

# GJYKATA EVROPIANE E TË DREJTAVE TË NJERIUT

## SEKSIONI I TRETË

### ÇËSHITJA ALSULA DHE TË TJERË KUNDËR SHQIPËRISË

(Kërkesa nr. 63975/10 dhe 2 të tjera – shib listën bashkëlidhur)

VENDIM  
STRASBURG  
30 nëntor 2023

*Ky vendim është i formës së prerë, por mund të bëhet subjekt i rishikimit redaktues.*

#### Në çështjen Alsula dhe të Tjerë kundër Shqipërisë,

Gjykata Evropiane e të Drejtave të Njeriut (Seksioni i Tretë), e mbledhur si një Komitet i përbërë nga:

Ioannis Ktistakis, *kryetar,*

Darian Pavli,

Oddný Mjöll Arnardóttir, *gjyqtarë*

dhe Viktoriya Maradudina, *zëvendëssekretare e përkohshme e Seksionit,*

Pasi diskutoi me dyer të mbyllura më 9 nëntor 2023,

Shpall vendimin e mëposhtëm, i cili u miratua në po atë datë:

#### HYRJE

1. Çështja filloi me kërkesat kundër Shqipërisë depozituar pranë Gjykatës, në mbështetje të nenit 34 të Konventës për Mbrojtjen e të Drejtave të Njeriut dhe Lirive Themelore (“Konventa”), në data të ndryshme të paraqitura në tabelën bashkëlidhur.

2. Qeveria shqiptare (“qeveria”) u vu në dijeni në lidhje me kërkesat.

#### FAKTET

3. Lista e kërkesave dhe detajet përkatëse të kërkesave paraqiten në tabelën bashkëlidhur.

4. Kërkuesit u ankuan për mosekzekutimin ose ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendase.

Disa kërkues ngritën edhe disa ankesa të tjera sipas praktikës gjyqësore të konsoliduar të Gjykatës.

#### LIGJI

##### I. BASHKIMI I KËRKESAVE

5. Duke pasur në konsideratë lëndën e ngjashme të kërkesave, Gjykata e vlerëson të përshtatshme që t’i shqyrtojë ato së bashku në një vendim të vetëm.

II. KËRKESA E QEVERISË PËR TË ÇREGJISTRUAR KËRKESËN NR. 6932/15, NË MBËSHITJE TË NENIT 37 § 1 TË KONVENTËS

6. Në kërkesën nr. 6932/15, qeveria parashit një deklaratë të njëanshme, në të cilën nuk kishte një bazë të mjaftueshme për të argumentuar se, në mbështetje të parashikimit në Konventë për të drejtat e njeriut, Gjykatës nuk i kërkohej që të vijonte me shqyrtimin e çështjeve (neni 37 § 1 *in fine*). Gjykata e rrëzon kërkesën e qeverisë për çregjistrimin e kërkesës dhe, sipas rrethanave, do të vijojë të shqyrtojë meritat e çështjes (shih *Tabsin Acar kundër Turqisë* (gjykimi paraprak) [DHM], nr. 26307/95, § 75, GJEDNJ 2003 VI).

##### III. PRETENDIM PËR SHKELJE TË NENIT 6 § 1 TË KONVENTËS

7. Kërkuesit u ankuan kryesisht për mosekzekutimin ose ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendase dhënë në favorin e tyre. Ata u mbështetën, qartazi ose në thelb, në nenin 6 § 1 të Konventës.

8. Gjykata thekson se ekzekutimi i një vendimi të dhënë nga një gjykatë duhet të konsiderohet si një pjesë integrale e një “seance” sipas parashikimit të nenit 6. Gjithashtu, Gjykata i referohet praktikës së saj gjyqësore, në lidhje me mosekzekutimin ose ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendase të formës së prerë (shih *Hornsby kundër Greqisë*, nr. 18357/91, § 40, *Raportet e Gjykimeve dhe Vendimeve* 1997-II).

9. Në çështjet e referuara *Qufaj Co sh.p.k. kundër Shqipërisë*, nr. 54268/00, 18 nëntor 2004, dhe *Gjyli kundër Shqipërisë*, nr. 32907/07, 29 shtator 2009, Gjykata kishte konstatuar shkelje në lidhje me problematika të ngjashme si ato në çështjen konkrete. Së fundmi, *Elgakoti sh.p.k. dhe të Tjerë kundër Shqipërisë* [Komiteti], nr. 63986/10 dhe 5 të tjerë, 6 korrik 2023, Gjykata thekson parimet e parashikuara në lidhje me ekzekutimin e vonuar ose mosekzekutimin e vendimeve vendase në çështjet e punësimit në Shqipëri.

10. Pasi shqyrtoi të gjitha materialet e dorëzuara pranë saj, Gjykata nuk ka konstatuar ndonjë fakt apo argument që të mund ta detyrojë të marrë një vendim të ndryshëm nga vendimi cituar më sipër. Duke marrë në konsideratë praktikën e saj gjyqësore mbi këtë subjekt, Gjykata vlerëson se në çështjet konkrete autoritetet nuk bënë të gjitha përpjekjet e nevojshme për të ekzekutuar plotësisht dhe/ose në kohën e duhur vendimet në favor të kërkuësve.

11. Në këtë mënyrë, këto kërkesa janë të pranueshme dhe konstatojnë një shkelje të nenit 6 § 1 të Konventës.

#### IV. PRETENDIME PËR SHKELJE TË TJERA NË MBËSHTETJE TË PRAKTIKËS GJYQËSORE TË KONSOLIDUAR

12. Në kërkesën nr. 35321/11, kërkuesi u ankua edhe në mbështetje të nenit 13 për mungesën e mjeteve efektive në procedurat e ekzekutimit. Kërkuësja, në kërkesën nr. 6932/15, u ankua edhe në mbështetje të nenit 1, të Protokollit 1, për mosekzekutimin dhe ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendase në favor të saj. Duke pasur në konsideratë faktet e çështjes, parashtrimet e palëve, dhe konstatimet e saj më sipër, Gjykata vlerëson se ajo ka shqyrtuar çështjen kryesore juridike të ngritur në kërkesat konkrete. Ajo gjykon se nuk është nevoja për një vendim të veçantë për këto ankesa (shih *Qendra për Burimet Juridike në emër të Valentin Câmpeanu kundër Rumanisë* [DHM], nr. 47848/08, § 156, GJEDNJ 2014 dhe *Habilaj kundër Shqipërisë* [Komiteti], nr. 2480/10, § 14, 15 shtator 2022).

#### V. NENI 41 I KONVENTËS PARASHIKON:

“Kur Gjykata konstaton se ka pasur një shkelje të Konventës ose të protokolleve të saj dhe, nëse e drejta e brendshme e Palës së Lartë Kontraktuese lejon të bëhet vetëm një ndreqje e pjesshme, Gjykata, kur është e nevojshme, i akordon shpërbllim të drejtë palës së dëmtuar.”

13. Në lidhje me kërkesën nr. 63975/10, palët nuk kanë depozituar informacione të përditësuara për shlyerjen e pagave të prapambetura sipas vendimit të dhënë nga Komisioni dhe më pas i mbështetur edhe në vendimin e Gjykatës Kushtetuese. Për këtë arsye, Gjykata e vlerëson të përshtatshme që të urdhërojë ekzekutimin e plotë të vendimit në lidhje me pagat që do të duhej t'i paguheshin kërkuësës që nga data e shkarkimit të saj më 27 shtator 2007 deri në rikthimin e saj më 10 tetor 2013, minus pagesat që tashmë i janë shlyer kërkuësës nga autoritetet vendase sipas vendimit konkret.

14. Për sa i përket kërkesës nr. 6932/15, kërkuësja pretendon se nga shkarkimi i saj nga detyra deri në moshën e daljes në pension, paga e saj është rritur disa herë, por autoritetet nuk i kishin paguar indeksimet sipas rritjeve respektive. Gjykata përsërit atë çfarë kishte theksuar tashmë në çështjen *Elgakoti sh.p.k. dhe të Tjerë kundër Shqipërisë*, nr. 63986/10 dhe 5 të tjerë, §17, 6 korrik 2023, se kërkuësja ishte rikthyer në detyrë në kohën e duhur, sipas urdhrit të vendimit, ajo do të kishte të drejtën ta merrte pagën të plotë, dhe indeksi i pagës së saj duhet të konsiderohet si pjesë integrale e vendimmarrjes së gjykatave vendase. Gjithashtu, kjo qasje mbështetet nga parashikimet vendase në Kodin e Punës, sipas nenit 120, sipas së cilave punonjësit kanë të drejtën të përfitojnë automatikisht nga indeksi. Debitori në procesin e ekzekutimit, që do të thotë autoritetet në çështjen konkrete, do të kundërshtojë shumën që duhet të shlyhet (shih *Memishaj kundër Shqipërisë* [Komiteti], nr. 40430/08, § 39, 25 mars 2014).

15. Në fund, duke marrë në konsideratë dokumentet në zotërimin e saj dhe praktikën gjyqësore (shih, veçanërisht *Qufaj Co. sh.p.k.*, cituar më sipër, §§ 46–48, dhe *Gjyli*, gjithashtu cituar më sipër, §§62–76), Gjykata e vlerëson të arsyeshme që t'i akordojë kërkuësve shumat për dëmin jopasuror dhe kostot, dhe shpenzimet të përcaktuara në tabelën bashkëlidhur.

#### PËR KËTO ARSYE, GJYKATA, NË MËNYRË UNANIME,

1. *Vendos* t'i bashkojë kërkesat;

2. *Kundërshton* kërkesën e qeverisë për të çregjistruar kërkesën nr. 6932/15 nga lista;

3. *I shpall* ankesat në lidhje me mosekzekutimin ose ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendase sipas nenit 6 të Konventës të pranueshme, dhe *vendos* se nuk është e nevojshme që të shqyrtohen ankesat e tjera;

4. *Gjykon* se këto ankesa konstatojnë shkelje të nenit 6 § 1 të Konventës, në lidhje me mosekzekutimin ose ekzekutimin e vonuar të vendimeve vendase;

5. *Gjykon* se shteti përgjegjës duhet të ofrojë, me anë të mjeteve të duhura, brenda tre muajve, ekzekutimin e vendimeve vendase që janë në pritje, referuar në tabelën bashkëlidhur, duke marrë në konsideratë edhe gjetjet e Gjykatës në paragrafët 13 dhe 14 më sipër;

6. *Gjykon*

a) se shteti përgjegjës duhet t'i paguajë kërkuessve, brenda tre muajve, shumat e përcaktuara në tabelën bashkëlidhur, të konvertuara në monedhën e shtetit përgjegjës në normën e zbatueshme në datën e shlyerjes;

b) se nga përfundimi i periudhës tremujore të sipërpërmendur deri në shlyerje, për shumat e mësipërme do të paguhet interes i thjeshtë në normën e barasvlershme me normën marginale të huadhënies së Bankës Qendrore Evropiane gjatë periudhës së mosshlyerjes së pagesës plus tre pikë përqindje.

Hartuar në gjuhën angleze dhe njoftuar me shkrim më datë 30 nëntor 2023, sipas rregullit 77 §§ 2 dhe 3 të Rregullores së Gjykatës.

ZËVENDËSSEKRETARE E PËRKOHSHME

**Viktoriya Maradudina**

KRYETAR

**Ioannis Ktistakis**



SHTOJCË

Lista e kërkesave sipas së cilave paraqiten ankesa në mbështetje me nenin 6 § 1 të Konventës  
(mosekzekutim ose ekzekutim i vonuar i vendimeve vendase)

Nr.	Ankesa nr. Data e paraqitjes	Emri i ankuesit Viti i lindjes	Emri dhe vendndodhja e përfaqësuesit	Vendimi respektiv vendas	Data e fillimit të periudhës së mosekzekutimit	Data e përfundimit të periudhës së mosekzekutimit Kohëzgjatja e procesit të ekzekutimit	Akordimi vendas (në euro)	Detaje të urdhrit të gjykatës për ekzekutimin e vendimit	Shuma akorduar për dëmin jopasuror për kërkues (në euro) <sup>1</sup>	Shuma akorduar për kostot dhe shpenzimet për kërkues (në euro) <sup>2</sup>
1	63975/10 23.10.2010	<b>Ardita ALSULA</b> 1971		Komisioni i Shërbimit Civil, 12.2.2008	26.2.2010	10.10.2013 (në atë datë, kërkuesja u rikthye në pozicionin e mëparshëm deri në vitin 2018, kur ajo u shkarkua përsëri pas një procesi tjetër disiplinor)  3 vite dhe 7 muaj dhe 15 ditë në lidhje me kthimin në detyrë dhe ekzekutimi pezull për shlyerjen e pagave të prapambetura	Komisioni i Shërbimit Civil, vendimi i datës 12.2.2008 përmes së cilit urdhërohej rikthimi i saj në detyrë dhe shlyerja e pagave të prapambetura deri në rikthim	Urdhri i gjykatës për ekzekutimin e vendimit lëshuar nga Gjykata e Rrethit Tiranë, më 18.12.2008	2,100	
2	35321/11 8.6.2011	<b>Edmond PEJO</b> 1955		Gjykata e Rrethit Tiranë, 15.6.2009	24/01/2011	5.4.2020 (në atë datë kërkuesi arriti moshën e daljes në pension)  9 vite dhe 2 muaj dhe 13 ditë	Gjykata e Rrethit Tiranë, vendimi i datës 15.6.2009 lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë më 1.12.2010, sipas së cilit urdhërohej rikthimi në detyrën e mëparshme i kërkuesit, ose në	Urdhri për ekzekutimin e vendimit i datës 24.1.2011 i Gjykatës së Rrethit Tiranë	3,600	

<sup>1</sup> Plus çdo taksë që mund t'i tarifohet kërkuesve.

<sup>2</sup> Plus çdo taksë që mund t'i tarifohet kërkuesve.

							një pozicion të ngjashëm dhe shlyerja e pagave të prapambetura deri në rikthimin e tij në detyrë			
3	6932/15 30.1.2015	<b>Tatjana MILO</b> 1957	Saccucci Andrea Romë	Gjykata e Apelit Tiranë, vendimi nr. 848, 27.6.2007	13.7.2007	15.7.2017 (në atë datë kërkuesja arriti moshën e daljes në pension)  10 vite dhe 3 ditë	Rikthimi i kërkueses në pozicionin e saj të mëparshëm dhe shlyerja e pagave të prapambetura deri në rikthimin në detyrë	Urdhri për ekzekutimin e vendimit nr. 1270 i datës 13.7.2007 i Gjykatës së Rrethit Tiranë	2,500	250