**Vendim nr. 7, datë 20.01.2021**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Elsa Toska, Anëtare e “ “

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Altin Binaj, Anëtar i “ “

Përparim Kalo, Anëtar i “ “

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

Marsida Xhaferllari, Anëtare e “ “

në datën 20.01.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 7 Akti, që i përket:

**KËRKUES: Besnik rama, Luan Rama**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i vendimit nr. 00-2017-1845, datë 10.10.2017 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë (dhomë këshillimi).**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 15, 17, 18, 33, 42, 44, 52,131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 142, pika 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6, pika 1 dhe 8 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (KEDNj); ligji nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr. 8577/2000).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (Mbledhja e Gjyqtarëve), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

* 1. Kërkuesit dhe shtetasi F.R., vëllezër midis tyre, janë trashëgimtarë ligjorë të prindërve të tyre Fe.R. dhe H.R., të cilët kanë ndërruar jetë respektivisht në datat 23.01.2003 dhe 05.02.2003. Pasuria trashëgimore përbëhej nga 5 pasuri të paluajtshme (katër troje dhe një apartament), të ndodhura në Tiranë. Në datën 29.03.2003 ka ndërruar jetë edhe trashëgimtari F.R.
	2. Shtetasi E.R., i vitlindjes 2000, me pretendimin se është fëmijë jashtë martese i të ndjerit F.R., në vitin 2012 i është drejtuar me kërkesëpadi Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke paditur dy kërkuesit Besnik Rama dhe Luan Rama. Kërkesëpadia e tij ka pasur në objekt kërkimin e trashëgimisë, njohjen si trashëgimtar ligjor të të ndjerit F.R., dorëzimin e 1/3-ës pjesë të pasurisë trashëgimore prej dy kërkuesve, shpalljen e pavlefshmërisë së vendimit nr. 2510, datë 04.06.2003 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për lëshimin e dëshmisë së trashëgimisë, si dhe fshirjen e regjistrimeve të këtij vendimi.
	3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 2457, datë 11.03.2013, ka vendosur rrëzimin e padisë, për shkak se shtetasi E.R. nuk legjitimohej në ngritjen e saj, me arsyetimin se atësia e tij nuk është vërtetuar në formën e kërkuar nga ligji dhe se përfshirja e tij në trungun familjar të trashëgimlënësve F.R. dhe H.R. është deklaruar e pavlefshme me një vendim gjyqësor të mëparshëm.
	4. Mbi ankimin e shtetasit E.R., Gjykata e Apelit Tiranë, pasi ka përsëritur pjesërisht shqyrtimin gjyqësor, me vendimin nr. 4004, datë 22.12.2014, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 2457, datë 11.03.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke pranuar padinë dhe duke detyruar kërkuesit të njohin shtetasin E.R. si trashëgimtar të vetëm ligjor të të ndjerit F.R. dhe si bashkëpronar për pjesën takuese të pasurisë trashëgimore, që atij i vjen nga trashëgimi i trashëgimlënësit F.R. Gjykata e Apelit Tiranë ka bërë një vlerësim të ndryshëm të fuqisë së provave, duke nxjerrë përfundimin se arsyetimi i gjykatës së shkallës së parë është i gabuar.
	5. Kërkuesit i janë drejtuar me rekurs Gjykatës së Lartë, duke pretenduar zbatimin e keq të ligjit dhe vlerësimin e gabuar të provave nga Gjykata e Apelit Tiranë. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë në dhomën e këshillimit, me vendimin nr. 00-2017-1845, datë 10.10.2017, ka vendosur mospranimin e rekursit, duke arsyetuar se ai nuk përmban asnjë prej rasteve të parashikuara nga neni 472 i Kodit të Procedurës Civile.
	6. Në datën 19.12.2017 kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesë për shfuqizimin e vendimit nr. 00-2017-1845, datë 10.10.2017 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, në datën 22.02.2018, bazuar në nenin 31, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, ka vendosur kalimin e kësaj çështjeje për shqyrtim në Mbledhjen e Gjyqtarëve. Në mbledhjen e datës 27.03.2018, Mbledhja e Gjyqtarëve ka konstatuar se ajo nuk kishte kuorumin prej gjashtë gjyqtarësh për shqyrtimin e kësaj çështjeje, të parashikuar nga neni 32, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000.

**II**

**Pretendimet e kërkuesve**

* 1. Kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese për shfuqizimin e vendimit nr. 00-2017-1845, datë 10.10.2017 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur se janë cenuar:

7.1. *E drejta për proces të rregullt ligjor,* e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në aspektet e së drejtës së aksesit dhe të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, pasi Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit me vendim standard formal pa arsyetim dhe pa u dhënë përgjigje përfundimtare pretendimeve të ngritura. Sipas kërkuesve, në kushtet e dy vendimeve të gjykatave më të ulëta, me qëndrime diametralisht të kundërta, Gjykata e Lartë duhet ta kalonte çështjen në seancë gjyqësore dhe të zgjidhte themelin e mosmarrëveshjes përfundimisht.

7.2. *E drejta për një jetë private dhe familjare,* e mbrojtur nga neni 8 i KEDNj-sëpasi procesi gjyqësor i kundërshtuar ka konfirmuar lidhje familjare të kërkuesve pa sqaruar procedurat ose testet, ligjin e zbatueshëm dhe provat e përdorura. Po ashtu, kjo e drejtë është cenuar edhe për shkak të vendimeve të paarsyetuara dhe jologjike, si dhe të mungesës së aksesit në gjykim.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

* 1. Mbledhja e Gjyqtarëve fillimisht vlerëson të theksojë se prej datës 27.03.2018 Gjykata Kushtetuese nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për formimin dhe funksionimin e Mbledhjes së Gjyqtarëve për shqyrtimin paraprak të çështjeve, të kërkuar nga neni 32, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

*A. Për legjitimimin e kërkuesve*

* 1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134 pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe të nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
	2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
	3. Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesit, si individë, legjitimohen *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, sepse kanë qenë palë në procesin gjyqësor, objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese, dhe janë bartës të të drejtave për një proces të rregullt ligjor dhe për jetë private, të mbrojtura nga Kushtetuta dhe KEDNj-ja.
	4. Për sa i takon *shterimit të mjeteve juridike*, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se vendimi nr. 00-2017-1845, datë 10.10.2017 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, i kundërshtuar nga kërkuesit, është përfundimtar. Për rrjedhojë, në paraqitjen e ankimit kushtetues individual kërkuesit kanë përmbushur edhe kushtin e shterimit të mjeteve juridike efektive në dispozicion që ofrohen nga kuadri ligjor në fuqi, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës.
	5. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, konstatohet se kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese në datën 19.12.2017 për kundërshtimin e vendimit të Gjykatës së Lartë të datës 10.10.2017. Për pasojë, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor të përcaktuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

 *B. Për themelin e pretendimeve*

* 1. Kërkuesit kanë pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në këndvështrimin e së drejtës së aksesit dhe të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, si dhe cenimin e së drejtës për jetë private dhe familjare, të mbrojtur nga neni 8 i KEDNj-së. Pretendimet *prima facie* hyjnë në juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese dhe do të analizohen në vijim.

*B.1. Për pretendimin e cenimit të së drejtës për proces të rregullt ligjor*

* 1. Kërkuesit kanë pretenduar se Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit me vendim standard formal pa arsyetim dhe pa u dhënë përgjigje përfundimtare pretendimeve të ngritura. Sipas kërkuesve, në kushtet e dy vendimeve të gjykatave më të ulëta me qëndrime diametralisht të kundërta, Gjykata e Lartë duhet ta kalonte çështjen në seancë gjyqësore dhe ta zgjidhte atë përfundimisht. Për të mbështetur këtë pretendim, kërkuesit i referohen vendimit nr. 24, datë 25.04.2016 të Gjykatës Kushtetuese, me të cilin është konstatuar mohimi i së drejtës së aksesit dhe i së drejtës së ankimit në kuptimin substancial nga vendimi i mospranimit të rekursit nga Gjykata e Lartë, në këndvështrim të së drejtës për të pasur një vendim përfundimtar që do t’u jepte përgjigje pretendimeve të kërkuesit.
	2. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se e drejta e aksesit dhe standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor janë aspekte të procesit të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës. Këto aspekte, nën dritën e jurisprudencës së GjEDNj-së, janë zhvilluar gjerësisht nga jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese, e cila ka vendosur disa standarde kushtetuese, që janë të rëndësishme për çështjen në shqyrtim.
	3. Sipas jurisprudencës kushtetuese, çdo instancë ankimuese që njeh sistemi i normave procedurale civile/penale është pjesë e së drejtës së individit për të pasur akses në gjykatë (*shih vendimet nr. 6, datë 10.02.2014; nr. 4, datë 23.02.2011; nr. 14, datë 03.06.2009 të Gjykatës Kushtetuese*). Nga ana tjetër, verifikimi nëse rekursi i plotëson ose jo kushtet për shqyrtim, është atribut i dhomës së këshillimit dhe është një veprimtari e domosdoshme në funksion të aksesit në gjykatë vetëm të atyre çështjeve që i parashikon ligji, duke lënë jashtë përzgjedhjes kërkesat e paarsyeshme dhe haptazi të pambështetura në ligj (*shih vendimet nr. 19, datë 02.04.2014; nr. 16, datë 19.04.2013; nr. 45, datë 23.07.2012 të Gjykatës Kushtetuese).*
	4. Gjithashtu, Gjykata Kushtetuese ka pohuar se vendimi i dhënë në dhomën e këshillimit nuk përbën cenim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, nëse Kolegji i Gjykatës së Lartë ka vepruar në përputhje me kërkesat e ligjit procedural dhe nëse nuk merr atribute që i takojnë seancës gjyqësore. Edhe arsyetimi i kufizuar i vendimit të mospranimit të rekursit nga Gjykata e Lartë nuk cenon standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor, përderisa shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjeve të saj gjatë shqyrtimit të tij paraprak në dhomën e këshillimit. Fakti se në këto lloj vendimesh nuk u jepet përgjigje e detajuar të gjitha pretendimeve të palëve, nuk do të thotë se ato janë të paarsyetuara, përderisa shkaqet e parashtruara në rekurs, të ngritura si shkaqe ligjore për prishjen e vendimit të gjykatës së apelit, nuk gjejnë mbështetje as në ligj dhe as në materialet e çështjes *(shih vendimet nr.21, datë 16.04.2015; nr. 37, datë 19.09.2011;* *nr. 26, datë 13.06.2011; nr. 17, datë 16.05.2011 të Gjykatës Kushtetuese).*
	5. Lidhur me rastet e vendimeve diametralisht të kundërta të dhëna nga gjykatat më të ulëta, jurisprudenca kushtetuese është shprehur se në këto raste Gjykata e Lartë, si gjykatë ligji, ka një rol të pazëvendësueshëm, nën dritën e të drejtave të aksesit dhe të ankimit në kuptimin substancial, si edhe të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor *(shih vendimet nr. 73, datë 16.12.2016; nr. 62, datë 23.09.2015; nr. 4, datë 05.02.2014 të Gjykatës Kushtetuese).* Për shkak të këtij roli, Gjykata e Lartë, rast pas rasti, duhet t’u japë përgjigje problemeve ligjore që në praktikë lidhen me interpretimin e ligjit. Në të tilla raste kërkuesi, nëse nuk merr përgjigje për pretendimet me natyrë kushtetuese, për shkak të vendimit të mospranimit të rekursit, i cenohet jo vetëm e drejta e aksesit, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, por edhe e drejta e ankimit në kuptimin substancial, e parashikuar në nenin 43 të Kushtetutës *(shih vendimin nr.4, datë 05.02.2014 të Gjykatës Kushtetuese).* Kur në rekurs janë ngritur pretendime të cilat janë të rëndësishme për verifikimin e kushtetutshmërisë së procesit të zhvilluar në gjykatat e zakonshme, Gjykata e Lartë, bazuar në natyrën e gjykimit kushtetues të kërkesave individuale, si dhe në parimin e *subsidiaritetit,* që udhëheq raportet ndërmjet juridiksionit kushtetues dhe juridiksionit të gjykatave të zakonshme, duhet të investohet në ekzaminimin e tyre dhe të mbajë një qëndrim të shprehur lidhur me to *(shih vendimet nr. 4, datë 28.02.2006; nr. 41, datë 29.12.2005 të Gjykatës Kushtetuese).*
	6. Duke i përmbledhur këto standarde kushtetuese, Mbledhja e Gjyqtarëve evidenton se për të vlerësuar nëse janë respektuar të drejtat e aksesit dhe të ankimit, si dhe standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor gjatë shqyrtimit të rekursit nga Gjykata e Lartë, duhet të verifikohet plotësimi kumulativ i dy kritereve: (i) dhënia e dy vendimeve diametralisht të kundërta të gjykatave më të ulëta; dhe (ii) natyra kushtetuese e pretendimeve të parashtruara në rekurs, të cilat vlerësohen rast pas rasti.
	7. Duke iu kthyer çështjes konkrete, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesit duke paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë kanë ushtruar të drejtën e tyre për të pasur akses në gjykatë. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, duke dhënë vendim për rekursin në dhomë këshillimi, nuk ka cenuar të drejtën për akses në gjykatë të kërkuesve, pasi verifikimi i shkaqeve të rekursit në këtë mënyrë është një veprimtari e domosdoshme në funksion të aksesit në gjykatë vetëm të atyre çështjeve që i parashikon ligji, duke lënë jashtë përzgjedhjes kërkesat e paarsyeshme dhe haptazi të pambështetura në ligj.
	8. Nga ana tjetër, vendimi i mospranimit të rekursit të kërkuesve, që është dhënë nga Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë në dhomë këshillimi, nuk ka cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor, pasi ky kolegj ka vepruar në përputhje me kërkesat e ligjit procedural dhe nuk ka marrë atribute që i takojnë seancës gjyqësore. Edhe pse me arsyetim të kufizuar, vendimi i mospranimit të rekursit parashtron në mënyrë të plotë në pjesën hyrëse të tij shkaqet e rekursit. Për rrjedhojë, përmes parashtrimit të shkaqeve të rekursit në vendimin gjyqësor të kundërshtuar, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë tregon se i ka vlerësuar këto shkaqe, duke mos cenuar standardin kushtetues të arsyetimit të vendimit.
	9. Lidhur me argumentin e kërkuesve se procesi i rregullt ligjor është cenuar për shkak se në kushtet e dy vendimeve të gjykatave më të ulëta me qëndrime diametralisht të kundërta, Gjykata e Lartë duhet ta kalonte çështjen në seancë gjyqësore dhe ta zgjidhte atë përfundimisht, Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se ky fakt nuk përbën shkak ligjor në vetvete dhe të veçantë për shqyrtimin e rekursit të palëve në seancë gjyqësore. Duke iu referuar jurisprudencës kushtetuese, në këto lloj rastesh merr rëndësi përcaktuese natyra kushtetuese e pretendimeve që kërkuesit kanë ngritur në rekursin drejtuar Gjykatës së Lartë. Vetëm kur pretendimet në rekurs synojnë verifikimin e kushtetutshmërisë së procesit të zhvilluar në gjykatat e zakonshme, Gjykata e Lartë, bazuar në natyrën e gjykimit kushtetues të kërkesave individuale, si dhe në parimin e *subsidiaritetit,* duhet të ushtrojë funksionin e saj për zgjidhjen e mosmarrëveshjes në seancë gjyqësore dhe t’i japë përgjigje të arsyetuar pretendimeve me natyrë kushtetuese të ngritura në rekurs.
	10. Në këtë pikëpamje, Mbledhja e Gjyqtarëve, duke iu kthyer çështjes konkrete, vëren se pretendimet e kërkuesve në rekurs janë me natyrë ligjore, pasi kanë të bëjnë me fuqinë provuese të provave në përcaktimin e fakteve të mosmarrëveshjes, si dhe me interpretimin e ligjit procedural për fuqinë dhe vlerën e provave. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, duke proceduar në dhomë këshillimi, i ka verifikuar ato, në funksion të aksesit në gjykatë, dhe ka vendosur mospranimin e rekursit, me arsyetimin se shkaqet e paraqitura janë haptazi të pambështetura në ligj. Për rrjedhojë, Gjykata e Lartë ka vepruar në përputhje me funksionin kushtetues të juridiksionit rishikues që ka pasur sipas nenit 141 të Kushtetutës, në kohën e shqyrtimit të rekursit të kërkuesve.
	11. Për sa më lart, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se pretendimi i kërkuesve për cenimin e së drejtës së aksesit dhe të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, si pasojë e mospranimit të rekursit nga Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë në dhomë këshillimi, është haptazi i pabazuar.

*B.2. Për pretendimin e cenimit të së drejtës për jetë private dhe familjare*

* 1. Kërkuesit kanë pretenduar se është cenuar e drejta për jetë private dhe familjare e mbrojtur nga neni 8 i KEDNj-së, pasi në përfundim të gjykimeve ata janë gjendur në kushtet kur janë konfirmuar lidhje familjare pa u sqaruar procedurat ose testet, ligji që është zbatuar për t’i konfirmuar dhe përcaktuar këto lidhje dhe dokumentet që janë lëshuar nga trashëgimlënësi për t’i konfirmuar. Sipas kërkuesve, këto çështje nuk janë marrë në konsideratë nga Gjykata e Apelit Tiranë dhe ndonëse u ngritën përpara Gjykatës së Lartë, nuk u vlerësuan për të kaluar në debat gjyqësor. Gjithashtu, sipas tyre, e drejta për jetë private dhe familjare është cenuar për shkak të vendimeve të paarsyetuara dhe jologjike, si dhe për shkak të privimit të aksesit për gjykim në Gjykatën e Lartë.
	2. Gjykata Kushtetuese në jurisprudencën e saj është shprehur se mbrojtja e jetës private dhe familjare në Kushtetutë bëhet përmes disa dispozitave, veçanërisht nga neni 35 (mbrojtja e të dhënave personale), neni 36 (liria dhe fshehtësia e korrespondencës), neni 37 (paprekshmëria e banesës) dhe neni 53 (mbrojtja e martesës dhe familjes). Kjo e drejtë nuk ka karakter shterues, por në thelbin e saj duhet t’i sigurojë individit një hapësirë, brenda së cilës ai do të mund të zhvillonte dhe plotësonte në mënyrë të pavarur personalitetin e tij. Sigurisht, që këtu përfshihet edhe zhvillimi ose ruajtja në një masë të caktuar e marrëdhënieve me njerëzit e tjerë. Respektimi i jetës private kërkon në parim mosndërhyrjen në vendimet që merr vetë individi rreth mënyrës së bërjes së jetës së tij (*shih vendimet nr. 16, datë 11.11.2004; nr.52, datë 01.12.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).
	3. Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se pretendimi për cenimin e së drejtës për jetë private dhe familjare është haptazi i pabazuar, sepse kërkuesit nuk i kanë ngritur pretendimet e tyre në nivel kushtetues. Në nxjerrjen e këtij përfundimi duhet evidentuar nga njëra anë se kërkuesit pretendojnë se shkaku i cenimit të kësaj të drejte buron edhe nga cenimi i së drejtës për proces të rregullt ligjor, i cili, sikurse u analizua më lart, rezulton gjithashtu haptazi i pabazuar. Nga ana tjetër, duhet evidentuar se procesi gjyqësor i kundërshtuar prej tyre ka pasur në objektin e tij përcaktimin e rrethit të trashëgimtarëve dhe të pjesëve takuese të tyre, fakte për të cilat gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, brenda juridiksionit ekskluziv të tyre, kanë shqyrtuar dhe vlerësuar fuqinë e provave të paraqitura. Procesi gjyqësor nuk ka pasur në objektin e tij kundërshtimin e atësisë ose ndreqjen e shënimeve në regjistrat e gjendjes civile, në kuptimin që t’i jepte shkak kërkuesve për të pretenduar cilësinë e procedurave dhe testeve që përdoren për konfirmimin dhe kundërshtimin e lidhjeve familjare. Në këtë pikëpamje, Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se Kodi i Familjes i jep çdo personi që ka interes të ligjshëm mjetet dhe procedurat e duhura për të kundërshtuar lidhjet familjare, sikundër legjislacioni për gjendjen civile përmban rregulla për kundërshtimin dhe saktësimin e shënimeve në regjistrat e gjendjes civile.
	4. Për sa më lart, Mbledhja e Gjyqtarëve arrin në përfundimin se kërkesa e kërkuesve Besnik dhe Luan Rama është haptazi e pabazuar dhe çështja nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pika 1 dhe pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, njëzëri,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.