**Vendim nr. 30, datë 12.02.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Altin Binaj, Anëtar i “ “

Marsida Xhaferllari, Anëtare e “ “

në datën 12.02.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 30 Akti, që i përket:

**KËRKUES: PETRIT ALIAJ**

**OBJEKTI: Sqarimi dhe interpretimi i vendimit nr. 99, datë 16.11.2020, të Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 48, 124, 132, pika 1 dhe 131, pika 1, shkronja “f” të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe neni 314 i Kodit të Procedurës Civile (KPC).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (Kolegji), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Petrit Aliaj në datën 21.09.2020 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese*,* duke kërkuar shfuqizimin si të papajtueshme me Kushtetutën të vendimeve nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, të dhëna në përfundim të procesit gjyqësor të zhvilluar mbi kërkesëpadinë e tij për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut.
2. Kolegji, pasi mori në shqyrtim kërkesën, me vendimin nr. 99, datë 16.11.2020, ka vendosur moskalimin e çështjes në seancë plenare, me arsyetimin se kërkesa ishte paraqitur jashtë afatit ligjor dhe, për rrjedhojë, kërkuesi nuk legjitimohej *ratione temporis*.
3. Kërkuesi në datën 18.01.2021 i është drejtuar përsëri Gjykatës Kushtetuese, duke kërkuar sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 99, datë 16.11.2020 të Kolegjit.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesi, në kërkesën e tij drejtuar Gjykatës Kushtetuese, pretendon në mënyrë të përmbledhur se vendimi nr. 99, datë 16.11.2020 i Kolegjit përmban pasaktësitë e mëposhtme:
   1. Arsyetimi në pikat 19 dhe 20 të vendimit të Kolegjit është i errët dhe nuk ka mbajtur në konsideratë se vendimi i Gjykatës së Lartë është dhënë në vitin 2013, përpara ndryshimeve ligjore të vitit 2017, që caktuan afatin 4-mujor të paraqitjes së kërkesës në Gjykatën Kushtetuese.
   2. Arsyetimi është i gabuar, pasi i është referuar pranueshmërisë kohore të kërkesës si kriter primar, duke kaluar cenimin e të drejtave kushtetuese si kriter sekondar.
   3. Arsyetimi është i gabuar, pasi nuk ka mbajtur në konsideratë se gjykatat e juridiksionit të zakonshëm kanë gabuar në vendimmarrjen e tyre, duke zbatuar keq ligjin dhe se Gjykata e Lartë nuk e ka shqyrtuar rekursin brenda afateve të parashikuara nga ligji.
   4. Arsyetimi është i errët, pasi përmban vetëm referenca ligjore, pa i shpjeguar ato.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. Kolegji vëren se sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe pikës 1 të nenit 71 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (ligji nr. 8577/2000), çdo individ mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese nëpërmjet ankimit kushtetues individual kur vlerëson se i janë cenuar liritë dhe të drejtat kushtetuese. Pika 1 e nenit 133 të Kushtetutës dhe neni 31 i ligjit nr. 8577/2000 përcaktojnë se fillimisht çdo ankim individual kushtetues i nënshtrohet fazës së shqyrtimit paraprak të kërkesës, ku vlerësohet nëse kërkesa e paraqitur duhet të pranohet për shqyrtim në seancë plenare.
2. Faza e shqyrtimit paraprak fillon gjithnjë nga Kolegji i përbërë nga tre gjyqtarë të Gjykatës Kushtetuese, i cili, bazuar në pikën 3 të nenit 31 dhe pikat 1 dhe 2 të nenit 31/a të ligjit nr. 8577/2000, vendos moskalimin e çështjes në seancë plenare kur të tre gjyqtarët vlerësojnë njëzëri se kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret kushtetuese dhe formale për shqyrtimin kushtetues të saj.
3. Kushtetuta dhe ligji nr. 8577/2000 nuk parashikojnë shprehimisht procedurë për sqarimin dhe interpretimin e vendimit të dhënë nga Kolegji në fazën e shqyrtimit paraprak të kërkesave, në ndryshim nga vendimi përfundimtar i Gjykatës Kushtetuese, i cili, sipas nenit 80, pika 1 të ligjit nr. 8577/2000, mund të saktësohet dhe të plotësohet, me kërkesë të palëve, pa ndryshuar thelbin e vendimmarrjes, brenda 2 muajve nga shpallja e vendimit.
4. Nga ana tjetër, pika 2 e nenit 1 të ligjit nr. 8577/2000, për çështje që lidhen me procedura që nuk rregullohen nga ky ligj apo nga Rregullorja e Gjykatës Kushtetuese, lejon që të merren parasysh edhe dispozita të tjera ligjore që rregullojnë procedurat e tjera, duke marrë në konsideratë natyrën ligjore të çështjes. Në këtë situatë, duke mbajtur në konsideratë që çështja e kërkuesit, për të cilën është dhënë vendimi nr. 99, datë 16.11.2020, ka natyrë administrative, bëhen të zbatueshme pika 2 e nenit 1 të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar dhe neni 314 i KPC-së, sipas të cilëve, gjykata, në çdo kohë, gjersa vendimi nuk është ekzekutuar, ka të drejtë të japë sqarime ose të bëjë interpretimin e vendimit që ajo ka dhënë kur ky është i errët dhe e kërkojnë palët.
5. Në çështjen në shqyrtim, Kolegji konstaton se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese për sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 99, datë 16.11.2020 të Kolegjit, me të cilin është vendosur moskalimi i çështjes së kërkuesit për shqyrtim në seancë plenare, me arsyetimin se ai nuk ka respektuar afatin ligjor 4-mujor për paraqitjen e kërkesës.
6. Kolegji vëren se në thelb të kërkesës për sqarim dhe interpretim vendimi, kërkuesi ka ngritur pretendime për arsyen e zbatimit nga Kolegji të afatit ligjor 4-mujor në rastin e kërkesës së shqyrtuar, që sipas tij është e pasaktë. Lidhur me këtë pretendim, duhet evidentuar se afati ligjor 4-mujor për paraqitjen e kërkesave në Gjykatën Kushtetuese është përcaktuar nga ligji nr. 99/2016 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, i cili në pikën 3 të nenit 86 parashikon se çdo ankim individual kushtetues, i paraqitur pas datës 1 mars 2017, duhet të respektojë afatin 4-mujor. Madje edhe vetë kërkuesi, në ankimin individual kushtetues të datës 21.09.2020, ka parashtruar se në rastin e tij zbatohej afati ligjor 4-mujor, duke ngritur pretendime vetëm për mënyrën e llogaritjes së këtij afati.
7. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se ankimi kushtetues individual i kërkuesit, i paraqitur në Gjykatën Kushtetuese në datën 21.09.2020, i nënshtrohet afatit ligjor 4 mujor, për rrjedhojë pretendimi i tij për pasaktësi të vendimit nr. 99, datë 16.11.2020 të Kolegjit, është haptazi i pabazuar.
8. Për sa i takon pretendimit të kërkuesit mbi pasaktësitë e arsyetimit për shkak të përparësisë së kriterit kohor ndaj kriterit të themelit të pretendimeve që Kolegji ka zbatuar në shqyrtimin e ankimit individual kushtetues, vendimi nr. 99, datë 16.11.2020, në paragrafin 11 të tij, tregon në mënyrë të qartë se ligji nr. 8577/2000 përcakton se kriteret paraprake duhet të plotësohen të gjitha njëkohësisht dhe se për shkak të mosplotësimit të njërit prej tyre, Kolegji merr vendim për moskalimin e çështjes në seancë plenare. Në këtë situatë Kolegji vlerëson se edhe ky pretendim i kërkuesit është haptazi i pabazuar.
9. Kolegji çmon se për të njëjtin shkak është i pabazuar edhe pretendimi i kërkuesit se arsyetimi i vendimit nr. 99, datë 16.11.2020 i Kolegjit është i gabuar pasi nuk ka mbajtur në konsideratë se gjykatat e juridiksionit të zakonshëm kanë gabuar në vendimmarrjen e tyre duke zbatuar keq ligjin dhe se Gjykata e Lartë nuk e ka shqyrtuar rekursin brenda afateve të parashikuara nga ligji. Mosrespektimi i afatit ligjor prej kërkuesit në paraqitjen e ankimit individual kushtetues përbën pengesë për shkak të ligjit për vlerësimin e themelit të pretendimeve të tij nga Gjykata Kushtetuese.
10. Gjithashtu, Kolegji vlerëson se nuk qëndron as pretendimi i kërkuesit se vendimi nr. 99, datë 16.11.2020 është i errët, pasi përmban vetëm referenca ligjore, pa i shpjeguar ato. Në pjesën arsyetuese të këtij vendimi konstatohet lehtësisht se çdo konkluzion i nxjerrë për shqyrtimin paraprak të ankimit individual kushtetues të kërkuesit është bazuar në identifikimin e normave kushtetuese dhe ligjore të zbatueshme në rastin e tij, së bashku me arsyet përse këto norma janë të zbatueshme në faktet konkrete.
11. Në vështrim të dispozitave kushtetuese dhe ligjore, si dhe të rrethanave faktike, Kolegji konstaton se kërkuesi nuk gjendet në asnjë prej situatave të parashikuara nga ligji për të sqaruar dhe interpretuar vendimin nr. 99, datë 16.11.2020.
12. Së fundmi, Kolegji vëren se në përmbajtje të kërkesës për sqarim dhe interpretim vendimi, kërkuesi ka ngritur pretendimin për tejzgjatje të procesit gjyqësor, që ka pasur në objekt shqyrtimin e kërkesës së tij për rishikimin e vendimeve gjyqësore për llogaritjen e pensionit, pretendim të cilin ai e parashtron për herë të parë në Gjykatën Kushtetuese. Ndonëse ky kërkim nuk është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese në formën e kërkuar nga ligji, Kolegji çmon të evidentojë se kërkuesi mund t’i referohet neneve 399/1-399/12 të KPC-së, të cilat ofrojnë mjete ligjore për t’u mbrojtur efektivisht nga cenimi i së drejtës për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm, konstatimin e cenimit të kësaj të drejte dhe eventualisht edhe për shpërblimin e dëmit të pësuar.
13. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nga kërkuesi Petrit Aliaj është haptazi e pabazuar.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të pikës 2 të nenit 1 dhe nenit 31 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.

**V E N D O S I:**

Mospranimin e kërkesës së kërkuesit Petrit Aliaj për sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 99, datë 16.11.2020 të Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese.