**Vendim nr. 42 datë 10.03.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Elsa Toska, Anëtare e “ “

Përparim Kalo, Anëtar i “ “

në datën 10.03.2021 mori në shqyrtim paraprak çështjen me nr. 9 (G)/2020 Regj.Them. që i përket:

**KËRKUESE: GJYKATA ADMINISTRATIVE E SHKALLËS SË PARË**

**TIRANË**

**OBJEKTI: Shfuqizimi si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë i nenit 7, pika 2, të ligjit nr. 133/2015 “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave”.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 131, pika 1, shkronja “a, 134, pika 1, shkronja “dh” dhe 145, pika 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 68 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Gjykata e Administrative e Shkallës së Parë Tiranë (*gjykata referuese*) është vënë në lëvizje për të shqyrtuar çështjen me paditës shtetasit L.H., S.T., P.M., F.T., M.F., A.T., F.B., G.A., SH.T., E.T. dhe A.T., me të paditur Këshilli i Ministrave dhe Agjencia e Trajtimit të Pronave (*ATP*), me objekt: “*1. Detyrimi i të paditurit të kompensojë sip. 3,103 m², e njohur në pronësi të paditësave me vendim të Komisionit të KK Pronave nr. 723, dt. 19.02.1996. 2. Detyrimi i të paditurit të kompensojë sip. 19,825 m², e njohur në pronësi të paditësave me vendim të Komisionit të KK Pronave nr. 1233, dt. 06.11.1996. 3. Detyrimi i të paditurit të kompensojë sip. 150 m2, e njohur në pronësi të paditësave me vendim të Komisionit të KK Pronave nr. 1067, dt. 14.09.1996. 4. Detyrimi i të paditurit të kompensojë sip. 15,657 m², e njohur në pronësi të paditësave me vendim të Komisionit të KK Pronave nr. 407, dt. 24.01.1996, ndryshuar me vendim të Komisionit të KK Pronave nr. 185, dt. 27.04.2000.*”.

2. Në seancën e datës 28.10.2019, përfaqësuesja e palës paditëse ka kërkuar që gjykata t`i drejtohet Gjykatës Kushtetuese për kontrollin e kushtetutshmërisë së nenit 7, pika 2, të ligjit nr. 133/2015 “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave” (*ligji nr. 133/2015*). Gjykata referuese, pasi dëgjoi edhe përfaqësuesin e Avokaturës së Shtetit, i cili e la në çmim të gjykatës, vendosi të shtyjë seancën për t`u shprehur lidhur me këtë kërkim.

3. Në seancën e datës 16.12.2020, gjykata referuese vendosi të pezullojë shqyrtimin e kësaj çështjeje dhe t`i drejtohet Gjykatës Kushtetuese për kontrollin e papajtueshmërisë me Kushtetutën të nenit 7, pika 2, shkronja “a”, të ligjit nr. 133/2015, i cili parashikon: “... *a) nëse vlerësimi i pronës së kthyer me vendim përfundimtar rezulton se është më i madh sesa vlerësimi i tokës së njohur për kompensim, atëherë subjekti i shpronësuar konsiderohet i kompensuar.*”.

**II**

**Pretendimet e gjykatës referuese**

4. ***Gjykata referuese,*** në vendimin për pezullimin e çështjes dhe dërgimin e saj Gjykatës Kushtetuese, ka pretenduar, në mënyrë të përmbledhur, se nga përmbajtja e normës së kundërshtuar cenohet:

4.1. *Parimi i sigurisë juridike*, i cili si kërkesë të domosdoshme ka faktin që ligji në tërësi, pjesë apo dispozita të veçanta të tij, në përmbajtjen e tyre duhet të jenë të qarta, të përcaktuara dhe të kuptueshme dhe duhet të dalë qartë qëllimi i hartimit, kërkesa që nuk respektohen nga dispozita e kundërshtuar.

4.2. Në referim të nenit 181 të Kushtetutës, ligjvënësi ka përmbushur detyrimin kushtetues për rregullimin e çështjeve që lidhen me shpronësimet dhe konfiskimet nëpërmjet miratimit të ligjit nr. 9235/2004, në bazë të të cilit janë miratuar me mijëra vendime përfundimtare për njohjen, kthimin dhe kompensimin e pronës, të cilat janë ekzekutuar apo duhet të ishin ekzekutuar.

4.3. Ndryshimi i kritereve të kompensimit sipas nenit 7, pika 2, shkronja “a” është një cenim përkeqësues i pritshmërive të ligjshme të subjekteve që kanë një vendim përfundimtar kompensimi ose që kanë paraqitur kërkesë për njohje/kthim/kompensim përpara miratimit të ligjit nr. 133/2015.

4.3. Dispozita bie ndesh edhe me qëllimin e procesit të kompensimit të pronave, pasi subjektet që do të ndodhen në kushtet e zbatimit të kësaj dispozite nuk do të kompensohen për një të drejtë të njohur me vendim përfundimtar, pra vendimi do të ishte i pavlerë dhe i paekzekutueshëm.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese*

5. Në rastin konkret Kolegji vlerëson fillimisht të shqyrtojë juridiksionin e kësaj Gjykate në lidhje me kërkesën e paraqitur nga gjykata referuese.

6. Në këtë aspekt, duke iu referuar parimit të “gjësë së gjykuar” (*res judicata),* Gjykata ka theksuar se në të drejtën kushtetuese ajo njihet si një nga tri format e efekteve që merr vendimi gjyqësor në procedurën abstrakte të kontrollit të kushtetutshmërisë së normave juridike. Në aspektin formal e procedural “gjë e gjykuar” nënkupton përfundimin në drejtim të mosankueshmërisë së vendimit, ndërsa në atë substancial nënkupton fuqinë detyruese të vendimit. Tipar karakteristik i gjësë së gjykuar është se kur në vendimin e parë çështja e ngritur është konsideruar e pabazuar në themel, ajo nuk mund të shqyrtohet më tej. Në rastet kur Gjykata nuk është shprehur në lidhje me pajtueshmërinë me Kushtetutën të normës juridike, kërkuesi nuk ndalohet të paraqesë përsëri të njëjtën kërkesë për kontrollin e pajtueshmërisë së kësaj norme me Kushtetutën. Kjo varet nga pjesa arsyetuese e vendimit, sepse rrëzimi i kërkesës mund të jetë vendosur për shkaqe të tjera (*shih vendimin nr. 78, datë 12.12.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

7. Gjykata në praktikën e saj ka pranuar rishqyrtimin e kërkesave me të njëjtin objekt, kur përmes një kërkese tjetër, brenda afatit ligjor të parashikuar nga ligji i saj organik, janë ngritur shkaqe të reja për antikushtetutshmërinë e aktit të kundërshtuar (*shih vendimin nr.78, datë 12.12.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

8. Kolegji vëren se në seancën plenare të datës 04.02.2021, Gjykata ka marrë në shqyrtim çështjen me kërkuese shoqatën kombëtare “Pronësi me drejtësi”, me objekt shfuqizimin e neneve 6, pika 1, shkronja “b” dhe 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b” të ligjit nr. 133/2015. Me vendimin nr. 4, datë 15.01.2021, Gjykata ka vlerësuar se pretendimet e kërkueses në lidhje me përmbajtjen e nenit 6, pika 1, shkronja “b” janë të pabazuara. Ndërsa në lidhje me përmbajtjen e nenit 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b”, ajo ka vlerësuar se sistemi aktual i vlerësimit të pronës nuk respekton në të gjitha rastet pragun minimal prej 10% të vlerësimit financiar dhe, për këtë arsye, është një ndërhyrje jo proporcionale në të drejtën e pronës private (*shih paragrafin 63 të vendimit*). Po ashtu, Gjykata ka vlerësuar se kufizimi i së drejtës së pronës private ka ardhur edhe si pasojë e mungesës së rregullimit nga pika 2 e nenit 7 të ligjit nr. 133/2015 të situatës së ndryshimit që ka pësuar zëri kadastral i pronës ndër vite. Në vlerësimin e Gjykatës, kjo mungesë rregullimi përbën një boshllëk ligjor, nga i cili vijnë pasoja negative për të drejtat kushtetuese të individëve, në rastin konkret e drejta e pronës private. Kjo mungesë e rregullimit ligjor të situatës që ka rezultuar nga ndryshimi i zërit kadastral, i ka mohuar kompensimin e drejtë kësaj kategorie subjektesh, çka përbën edhe cenim të parimit të sigurisë juridike (*shih paragrafët 67 dhe 78 të vendimit*).

9. Në lidhje me çështjen konkrete, Kolegji konstaton se në kërkesën objekt shqyrtimi, gjykata referuese ka paraqitur të njëjtin objekt dhe shkaqe, të cilat janë marrë më parë në shqyrtim nga Gjykata dhe për të cilat ajo është shprehur me vendimin e saj nr. 4, datë 15.01.2021. Në kërkesën objekt shqyrtimi nuk është paraqitur asnjë shkak i ri në mbështetje të pretendimeve për papajtueshmërinë me Kushtetutën të dispozitave të kundërshtuara të ligjit nr. 133/2015.

10. Bazuar në sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkimet e paraqitura nga gjykata referuese janë objekt i një vendimi të mëparshëm të Gjykatës Kushtetuese, çka përbën gjë të gjykuar, ndaj edhe kërkesa e paraqitur prej saj nuk mund të pranohet për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “dh”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.