**Vendim nr. 46 datë 18.03.2021**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Elsa Toska, Marsida Xhaferllari, Altin Binaj, Sonila Bejtja, Fiona Papajorgji, anëtarë, në datën 18.03.2021 mori në shqyrtim paraprak çështjen me nr. 7(B)2019 Regj. Them., që u përket:

**KËRKUES: BEDRIJE LIÇI, KOSTA QEMAL LLACI, RUZHDI LLACI, ILIR LLACI, HYRIJE DUKA DERHEMI, SEMIHA HUQI, ARDIAN DERHEMI, RIDIAN DERHEMI, BESNIKE SHYQYRI NDONI, IGLIMONA SHYQYRI KALAJA, NAZMI SHYQYRI DERHEMI, LIRIJE HYSEN DERHEMI, ARSED BODINAKU, BESMIR BODINAKU, OLTJON BODINAKU, LILIANA LIKU**

**OBJEKTI:****Shfuqizimi si të papajtueshme me Kushtetutën dhe Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut i neneve 6, pika 1, shkronja “b”, 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b”, të ligjit nr. 133/2015 “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave”.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 17, 18, pika 1, 41, 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 132, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 181 të Kushtetutës; nenet 6, pika 1 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*), si dhe neni 1 i Protokollit nr. 1 të saj; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Me vendimin nr. 90, datë 17.07.1997 (*vendimi nr. 90/1997*), Komisioni i Kthimit dhe Kompensimit të Pronave *(KKKP*), qarku Tiranë i ka njohur subjektit të shpronësuar H.D. të drejtën e kthimit për një sipërfaqe prej 839 m2, të drejtën e kompensimit për një sipërfaqe 2136 m2 dhe të drejtën e parablerjes për një sipërfaqe prej 1525 m2. Kjo pasuri, me një sipërfaqe të përgjithshme prej 4500 m2 ndodhet në Tiranë.
2. Kërkuesit janë trashëgimtarë ligjorë të subjektit të shpronësuar dhe, rrjedhimisht, janë subjekte të ligjit nr.133/2015 “Për trajtimin e pronës dhe përfundimin e procesit të kompensimit të pronave”(*ligji nr.133/2015*), që përcakton, ndër të tjera, procedurën dhe metodologjinë e vlerësimit financiar të pronave që duhen kompensuar, që ndiqet nga Agjencia e Trajtimit të Pronës (*ATP*).
3. Në datën 12.04.2019 kërkuesit i janë drejtuar ATP-së lidhur me ecurinë e trajtimit të rastit të tyre. ATP-ja, në datën 18.04.2019, i ka njoftuar me shkrim kërkuesit se vendimi nr. 90/1997 i KKKP-së është publikuar në Buletinin e Njoftimeve Zyrtare nr. 5, datë 06.02.2018 dhe faqen zyrtare të ATP-së, si dhe është vlerësuar financiarisht në vlerë negative. Sipas shpjegimeve të dhëna prej ATP-së në shkresë, kërkuesit konsideroheshin të kompensuar në kushtet kur, në zbatim të nenit 7, pika 2, shkronja “a”, të ligjit nr.133/2015, VKM-së nr. 223, datë 23.03.2016 “Për përcaktimin e rregullave dhe të procedurave për vlerësimin dhe shpërndarjen e fondit financiar e fizik për kompensimin e pronave”, të ndryshuar, si dhe VKM-së nr. 89, datë 03.02.2016 “Për miratimin e hartës së vlerës së tokës në Republikën e Shqipërisë”, vlerësimi i pronës së kthyer ishte më i madh se sa vlerësimi financiar i pronës për të cilën ishte njohur e drejta e kompensimit dhe parablerjes.
4. Nga aktet që shoqërojnë kërkesën, si dhe nga informacioni i publikuar në faqet zyrtare të Gjykatës Administrative të Apelit dhe Gjykatës së Lartë, nuk rezulton që kërkuesit të kenë paraqitur ankim në gjykatë ndaj vlerësimit financiar të ATP-së.
5. Në datën 14.08.2019 kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) për shfuqizimin e neneve 6, pika 1, shkronja “b” dhe 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b”, të ligjit nr. 133/2015. Neni 6, pika 1, shkronja “b”, parashikon: “për efekt të ekzekutimit, të gjitha vendimet përfundimtare për kthimin dhe kompensimin e pronës do t'i nënshtrohen vlerësimit financiar nga ATP-ja, si më poshtë: (...) prona e kthyer vlerësohet duke e përcaktuar atë nga diferenca, që do të rezultojë midis vlerës së saj, sipas zërit kadastral aktual, dhe vlerës së kësaj prone, sipas zërit kadastral në kohën e shpronësimit”. Ndërsa neni 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b”, parashikon: “(...) Vlerësimi financiar i vendimeve përfundimtare për kompensim do të bëhet duke vlerësuar financiarisht pronën e njohur për kompensim, sipas nenit 6 të këtij ligji, në përputhje me procedurën e mëposhtme: a) nëse vlerësimi i pronës së kthyer me vendim përfundimtar rezulton se është më i madh sesa vlerësimi i tokës së njohur për kompensim, atëherë subjekti i shpronësuar konsiderohet i kompensuar; b) nëse vlerësimi i pronës që është njohur për kompensim është më i madh sesa vlerësimi i tokës së kthyer, atëherë subjektit i kompensohet diferenca, sipas përcaktimeve të këtij ligji”.
6. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, në datën 08.01.2020, bazuar në nenin 31, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, ka vendosur kalimin e kësaj çështjeje për shqyrtim në Mbledhjen e Gjyqtarëve.

**II**

**Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese**

1. ***Kërkuesit,*** në mënyrë të përmbledhur, kanë parashtruar se dispozitat ligjore të kundërshtuara prej tyre cenojnë këto të drejta dhe parime kushtetuese:
   1. *Të drejtën e pronës private* dhe *parimin e proporcionalitetit të ndërhyrjes*, pasi ato prezantojnë konceptin e një “*shpronësimi të ri*”, që kërkon rivlerësim të pronave të kthyera/kompensuara më parë dhe atyre u vendoset një barrë e pajustifikuar dhe joproporcionale, në të drejtën e tyre për t’u kompensuar.
   2. *Parimin e sigurisë juridike*, pasi formulat e parashikuara në to krijojnë konfuzion dhe paqartësi në përllogaritjen e sipërfaqes së pronës së fituar dhe asaj që do të zbritet ose shtohet, si dhe prekin pritshmëritë e tyre të ligjshme.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

8. Mbledhja e Gjyqtarëve vë në dukje se prej datës 23 mars të vitit 2018 ajo nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm të parashikuar nga neni 32, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000 për shqyrtimin paraprak të çështjeve. Pas plotësimit të këtij kuorumi, u bë e mundur marrja në shqyrtim e çështjes konkrete.

9. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134 pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata Kushtetuese mund të vihet në lëvizje nga çdo individ, për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

10. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se koncepti kushtetues i aktit të pushtetit publik, që mund të jetë objekt i ankimit kushtetues individual, përfshin edhe ligjin, por kur plotësohet kriteri i veçantë për pranueshmërinë e ankimit, i parashikuar nga neni 49, pika 3, shkronja “e”, i ligjit nr. 8577/2000, ai i zbatueshmërisë së drejtpërdrejtë të ligjit të kundërshtuar. Karakteristika e zbatimit të drejtpërdrejtë të ligjit lidhet me aftësinë që ka ligji i kundërshtuar për të cenuar në mënyrë po të drejtpërdrejtë të drejtën themelore individuale dhe, për këtë arsye, bëhet fjalë për ato raste kur ligji nuk parashikon nxjerrjen e akteve nënligjore të nevojshme për zbatimin e tij. Kjo nënkupton që ligji i shkakton pasojat e tij ndaj të drejtave kushtetuese individuale pa pasur nevojën e detajimit të rregullave shtesë në formën e akteve nënligjore.

11. Përveç këtij kriteri, ashtu si edhe në rastet e ankimeve të tjera kushtetuese individuale, duhen plotësuar edhe kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Rregullimet e veçanta përcaktohen nga neni 31/a, pika 2 i të njëjtit ligj dhe në shtesë të kritereve të mësipërme, kanë të bëjnë me juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese, legjitimimin formal të kërkuesit dhe përfaqësuesit, si dhe me respektimin dhe vlerën e vendimmarrjeve të mëparshme të Gjykatës Kushtetuese. Ky kriter i fundit përcaktohet nga shkronja “dh” e pikës 2 të nenit 31/a, sipas së cilës vendoset moskalimi i çështjes në seancë plenare kur kërkimet e paraqitura në kërkesë janë objekt i një vendimi të mëparshëm të Gjykatës Kushtetuese.

12. Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se kriteret paraprake të pranueshmërisë së ankimit individual kushtetues janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që të vendoset moskalimi i çështjes në seancë plenare.

13. Në çështjen konkrete kërkuesit kundërshtojnë nenet 6, pika 1, shkronja “b” dhe 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b”, të ligjit nr. 133/2015, me pretendimin se ato cenojnë sigurinë juridike dhe pritshmëritë legjitime të tyre, si dhe të drejtën e pronës të garantuar nga neni 41 i Kushtetutës dhe neni 1 i Protokollit nr.1 të KEDNJ-së.

14. Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se Gjykata Kushtetuese, në seancën plenare të datës 04.02.2021, ka marrë në shqyrtim çështjen me kërkues shoqata kombëtare “Pronësi me drejtësi” me objekt, ndër të tjera, shfuqizimin e neneve 6, pika 1, shkronja “b” dhe 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b”, të ligjit nr. 133/2015. Në përfundim të shqyrtimit Gjykata Kushtetuese me vendimin nr. 4, datë 15.02.2021, ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesës, ka shfuqizuar nenin 7, pika 2, shkronjat “a” dhe “b”, si dhe ka rrëzuar kërkesën për antikushtetutshmërinë e nenit 6, pika 1, shkronja “b”, duke u dhënë përgjigje pretendimeve që lidheshin me sigurinë juridike dhe të drejtën e pronës së subjekteve të shpronësuara.

15. Gjykata ka theksuar se zbatimi i detyrueshëm i vendimeve të saj garantohet nga Kushtetuta, e cila në nenet 132 dhe 145 sanksionon shprehimisht këtë koncept kushtetues. Ndikimi i padiskutueshëm i vendimeve të Gjykatës Kushtetuese është i tillë që iu imponon të gjitha organeve shtetërore fuqinë detyruese të arsyetimit të vendimit të saj (*shih vendimin nr. 17, datë 10.04.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Arsyetimi që përdor Gjykata Kushtetuese në vendimet e saj ka forcën e ligjit, çka buron nga autoriteti i këtij organi për të thënë fjalën e fundit në çështjet për të cilat të tjerët tashmë janë shprehur. Çdo qëndrim i kundërt krijon një precedent të rrezikshëm në marrëdhëniet institucionale (*shih vendimin nr. 78, datë 12.12.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se nga standardi i detyrueshmërisë së zbatimit të vendimmarrjes kushtetuese nuk mund të bëjë përjashtim as vetë Gjykata Kushtetuese (*shih vendimet nr. 78, datë 12.12.2017; nr. 44, datë 29.06.2015; nr. 18, datë 14.04.2015; nr. 21, datë 29.04.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Në të drejtën kushtetuese parimi *res judicata* njihet si një nga tri format e efekteve që merr vendimi gjyqësor në procedurën abstrakte të kontrollit të kushtetutshmërisë së normave juridike. Në aspektin formal “gjë e gjykuar” nënkupton përfundimin në drejtim të mosankueshmërisë së vendimit, ndërsa në atë substancial nënkupton fuqinë detyruese të vendimit. Tipar karakteristik i gjësë së gjykuar është se kur në vendimin e parë çështja e ngritur është konsideruar e pabazuar në themel, ajo nuk mund të shqyrtohet më tej. Në rastet kur Gjykata nuk është shprehur në lidhje me pajtueshmërinë me Kushtetutën të normës juridike, kërkuesi nuk ndalohet të paraqesë përsëri të njëjtën kërkesë për kontrollin e pajtueshmërisë së kësaj norme me Kushtetutën (*shih vendimin nr. 78, datë 12.12.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Në rastin në shqyrtim, në kushtet kur pretendimet e kërkuesve kanë të njëjtën natyrë me ato të trajtuara dhe të shqyrtuara nga Gjykata Kushtetuese në vendimin e lartpërmendur, atëherë Mbledhja e Gjyqtarëve ka vlerësuar se çështja konkrete nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “dh”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.