**Vendim nr. 43 datë 11.03.2021**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Elsa Toska, Fiona Papajorgji, Altin Binaj, Përparim Kalo, Sonila Bejtja, Marsida Xhaferllari, anëtarë, në datën 11.03.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën me nr. 1 (J) 2020 i Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: JORDAN DACI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 162, datë 11.09.2019 të Këshillit të Lartë Gjyqësor dhe nr. 235 (86-2019-3271), datë 31.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit si të papajtueshme me Kushtetutën.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 3, 4, 5, 7, 15, 17, 18, 33, 42, 43, 116, 118, 122, 131, 134, 136, 147 dhe 147/a të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë, si dhe neni C i Aneksit të saj; nenet 27, 49, pika 3, shkronja “e” dhe 71 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Në datën 09.07.2019 Këshilli i Lartë Gjyqësor (*KLGJ*) ka shpallur procedurën e emërimit në Gjykatën e Lartë për tri pozicione të lira nëpërmjet thirrjes për paraqitjen e kandidaturave nga radhët e juristëve të spikatur që plotësojnë kërkesat specifike për ekspertizë të veçantë respektivisht në fushën e së drejtës administrative, civile dhe penale.
2. Kërkuesi Jordan Daci i është përgjigjur thirrjes dhe ka kandiduar për të tria pozicionet e lira. Me vendimin nr. 162, datë 11.09.2019, KLGJ-ja ka vendosur skualifikimin e tij nga procedura e emërimit, duke arsyetuar, ndër të tjera, se nuk plotëson kushtin e mosmbajtjes së funksioneve politike në administratën publike gjatë dhjetë vjetëve të fundit para kandidimit, që parashikohet në nenin 136, pika 4, të Kushtetutës.
3. Duke mos qenë dakord me vendimin e KLGJ-së, kërkuesi ka paraqitur ankim në Gjykatën Administrative të Apelit, e cila, me vendimin nr. 235(86-2019-3271), datë 31.10.2019, ka vendosur rrëzimin e padisë. Në dispozitivin e vendimit është shënuar: “*Kundër vendimit mund të ushtrohet rekurs në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë brenda 30 ditëve, duke filluar ky afat nga dita e nesërme e komunikimit të vendimit të arsyetuar.*”.
4. Kërkuesi ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë, i cili është regjistruar në datën 23.12.2019.
5. Në datën 28.02.2020, ndonëse Gjykata e Lartë nuk ishte shprehur ende për rekursin, kërkuesi ka paraqitur kërkesë në Gjykatën Kushtetuese.
6. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, i mbledhur në datën 22.04.2020, bazuar në nenin 31, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, ka vendosur kalimin e kërkesës për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi*** ka pretenduar se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në drejtim të:
   1. *Parimit të proporcionalitetit dhe të sigurisë juridike*, pasi KLGJ-ja ka marrë atributet e ligjvënësit duke krijuar një normë të re dhe në kohën kur kërkuesi është emëruar këshilltar i ministrit, ushtrimi i këtij funksioni nuk përbënte ndalim ligjor për të kandiduar për anëtar të Gjykatës së Lartë.
   2. *Standardi i arsyetimit të vendimit*, pasi në vendimet e kundërshtuara nuk u është dhënë përgjigje pretendimeve kryesore të kërkuesit. Arsyetimi i tyre është absurd dhe jologjik.
   3. *E drejta për t’u njohur me vendimin brenda afatit,* pasi vendimi i KLGJ-së i është njoftuar kërkuesit përtej afatit ligjor 5-ditor.
   4. *Parimi i barazisë para ligjit*, pasi kufizimi i së drejtës është bërë mbi baza diskriminuese, në kushtet kur një organ tjetër, siç është Këshilli i Emërimeve në Drejtësi, nuk e ka cilësuar funksion politik pozicionin e këshilltarit të Presidentit të Republikës.
   5. *Rezerva ligjore absolute*,pasi Kushtetuta në pikën 4 të nenit 136 nuk e ka autorizuar ligjvënësin të përcaktojë me ligj se çfarë nënkuptohet me funksion politik dhe shkronja “ç” e nenit 3 të ligjit nr. 96/2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 96/2016*) është në tejkalim të parashikimit kushtetues.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

1. Mbledhja e Gjyqtarëve vë në dukje se prej datës 23 mars të vitit 2018 nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për shqyrtimin paraprak të çështjeve, të kërkuar nga neni 32 pika 1, i ligjit nr. 8577/2000. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000 çdo individ, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen të gjitha bashkë. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
3. Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin ligjor, për të cilin ka ngritur pretendime në Gjykatën Kushtetuese dhe, si i tillë, ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
4. Një kriter tjetër paraprak, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, lidhet me *shterimin e mjeteve juridike*, në bazë të të cilit individi mund t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese me ankim individual kushtetues vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar. Përmbushja e këtij kushti është konkretizuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, sipas të cilit ankimi kushtetues individual shqyrtohet nga Gjykata kur kërkuesi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet asaj ose kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.
5. Kontrolli i ushtruar nga Gjykata është subsidiar, që do të thotë se individi duhet t’i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Mjetet ligjore shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimin nr. 56, datë 25.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).
6. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se sipas nenit 43 të Kushtetutës kushdo ka të drejtë të ankohet kundër një vendimi gjyqësor në një gjykatë më të lartë, përveçse kur parashikohet ndryshe në ligj për kundërvajtje të lehta penale, për çështje civile ose administrative me vlerë të vogël, në përputhje me kushtet e parashikuara në nenin 17 të Kushtetutës, sipas të cilit kufizimi i të drejtave vendoset me ligj, për një interes publik dhe në përpjesëtim me gjendjen që e ka diktuar.
7. Në çështjen konkrete, kërkuesi, duke iu referuar edhe së drejtës ligjore të përmendur shprehimisht nga Gjykata Administrative e Apelit në dispozitivin e vendimit, ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë, për të cilin deri në datën e zhvillimit të Mbledhjes së Gjyqtarëve nuk rezulton të jetë marrë ende vendim përfundimtar.
8. Kërkuesi pretendon se rekursi në Gjykatën e Lartë është një mjet ankimi joefektiv, pasi në kohën e paraqitjes së kërkesës drejtuar Gjykatës Kushtetuese, Gjykata e Lartë nuk ishte funksionale, sepse përbëhej nga vetëm një gjyqtar. Po ashtu, sipas kërkuesit, rekursi i tij nuk është mjet efektiv, pasi Gjykata e Lartë nuk është e pavarur, sepse gjyqtarët e saj nuk mund të marrin vendime kundër KLGj-së, që është organi që i kontrollon, pezullon dhe i shkarkon ata.
9. Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se pretendimet e kërkuesit për mungesën e efektivitetit të rekursit, si mjet juridik në dispozicion të tij, nuk qëndrojnë për dy arsye, të analizuara në vijim.
10. Së pari, në kohën e paraqitjes së kërkesës, objekt i këtij gjykimi, në datën 28.02.2020, KLGJ-ja pothuajse kishte përmbyllur procedurat e emërimit të tre gjyqtarëve në Gjykatën e Lartë, të cilët u dekretuan nga Presidenti i Republikës në datën 11 mars të vitit 2020, si dhe kishte filluar procedurat e ngritjes në detyrë, nga radhët e gjyqtarëve, për 6 pozicione të lira në Gjykatën e Lartë. Prej muajit mars të vitit 2020 e gjer në kohën e shqyrtimit të kësaj çështjeje nga Mbledhja e Gjyqtarëve, Gjykata e Lartë ka funksionuar në kolegje, duke dhënë një numër të konsiderueshëm vendimesh gjyqësore për rekurset e paraqitura. Në rrethin e çështjeve të shqyrtuara bëjnë pjesë edhe dy çështje me objekt të ngjashëm me atë të kërkuesit, pra për procedurat e skualifikimit të kandidatëve për gjyqtarë në Gjykatën e Lartë. Në këto dy raste Gjykata e Lartë, pasi ka marrë në shqyrtim rekurset ndaj vendimeve respektive të Gjykatës Administrative të Apelit, është shprehur me vendim për themelin e tyre (*shih vendimet nr. 00-2020-955, datë 28.12.2020; nr. 00-2021- 15 (4), datë 18.01.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë*).
11. Së dyti, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se pretendimi i kërkuesit se gjyqtarët e Gjykatës së Lartë nuk mund të marrin vendime kundër KLGJ-së paraqitet në formën e një prezumimi, me referencë te disa dispozita kushtetuese të paraqitura në mënyrë të shkëputur. Ndryshe nga sa pretendon kërkuesi, Kushtetuta shprehet për prezumimin e pavarësisë së Gjykatës së Lartë. Neni 145, pika 1, i Kushtetutës parashikon se të gjithë gjyqtarët janë të pavarur dhe u nënshtrohen vetëm Kushtetutës dhe ligjeve. Në funksion të kësaj pavarësie Kushtetuta ka krijuar KLGJ-në, e cila, si organ kushtetues, synon të sigurojë pavarësinë, përgjegjshmërinë dhe mbarëvajtjen e pushtetit gjyqësor, tek i cili bën pjesë edhe Gjykata e Lartë (*shih nenet 147, pika 1 dhe 135 të Kushtetutës*). Edhe jurisprudenca e Gjykatës Kushtetuese ka pohuar se parimi i pavarësisë së gjyqtarëve deklarohet në disa dispozita të Kushtetutës dhe nënkupton se, në radhë të parë, gjyqtarët dhe gjykatat, ndërsa japin drejtësi, u nënshtrohen vetëm Kushtetutës dhe ligjeve (*shih vendimet nr. 1, datë 26.01.2021; nr.5, datë 16.02.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).Një gjyqtar, në ushtrimin e funksioneve të tij, është vartës i askujt; ai është bartës i një funksioni shtetëror dhe, në këtë kuptim, i shërben dhe i përgjigjet vetëm ligjit (*shih vendimet nr. 1, datë 26.01.2021; nr. 34, datë 10.04.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).Për rrjedhojë, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se pretendimi i kërkuesit, duke paraqitur thjesht kompetencat e KLGJ-së për kontrollin, pezullimin dhe shkarkimin e gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë, si argument për cenimin e pavarësisë së gjyqtarëve, nuk është i mjaftueshëm për të përmbysur prezumimin e kësaj pavarësie që buron nga neni 145, pika 1, i Kushtetutës.

20. Për sa më sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesi, për mbrojtjen e të drejtave të tij, ka në dispozicion mjete të tjera juridike pranë gjykatave të juridiksionit të zakonshëm, siç është rekursi në Gjykatën e Lartë. Vetëm pas shterimit të këtij mjeti, kërkuesi mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese me anë të ankimit kushtetues individual.

21. Si përfundim, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa e paraqitur nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.