**Vendim nr. 64 datë 08.04.2021**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Altin Binaj, Përparim Kalo, Sonila Bejtja, Elsa Toska, anëtarë, në datën 08.04.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 6 (S) 2020 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

**KËRKUES: SOKOL MËNGJESI, ARBESA KURTI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 58/350, datë 11.05.2020, për pjesën që është vendosur dënimi me gjobë; nr. 58/350 (3), datë 15.06.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 18, 42, 49, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesit janë përfaqësues ligjorë të shoqërisë “Korsel” sh.p.k., e cila ka paraqitur kërkesëpadi pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, me objekt shfuqizimin e vendimit nr. 8, datë 30.03.2016 të Inspektoratit Shtetëror të Mjedisit dhe Pyjeve, Korçë, i lënë në fuqi me vendimin nr. 3137, datë 16.05.2016 të Komisionit të Apelimit.

2. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Korçë, me vendimin nr. 560, datë 10.04.2017, ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë, si të pabazuar në prova dhe në ligj.

3. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 1365, datë 02.05.2019, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 560, datë 10.04.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë.

4. Kundër vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë shoqëria “Korsel” sh.p.k. Nga të dhënat e faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë rezulton se kjo çështje është në fazën e studimit të saj.

5. Gjithashtu, shoqëria “Korsel” sh.p.k., nëpërmjet përfaqësuesve të saj (kërkuesve), në datën 02.07.2019 ka paraqitur përpara Gjykatës së Lartë kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit nr. 560, datë 10.04.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Korçë, lënë në fuqi me vendiminnr. 1365, datë 02.05.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit.

6. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 58/380, datë 11.05.2020, ka vendosur: “*Mospranimin e kërkesës së paraqitur nga pala paditëse, shoqëria ‘Korsel” sh.p.k. për pezullimin e ekzekutimit të vendimit nr. 560, datë 10.04.2017, të Gjykatës Administrative së Shkallës së Parë Korçë, lënë në fuqi me vendimin nr. 1365, datë 02.05.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit. Dënimin solidarisht të Av. Sokol Mëngjesi dhe Av. Arbesa Kurti me gjobë në masën 50.000 (pesëdhjetë mijë) lekë. Ky vendim përbën titull ekzekutiv. Ngarkohet Zyra e Përmbarimit Tiranë për ekzekutimin e gjobës për llogari të buxhetit të shtetit. Një kopje e këtij vendimi i njoftohet Zyrës së Përmbarimit Tiranë. Kundër pjesës së vendimit të dënimit me gjobë mund të ushtrohet ankim, brenda 3 ditëve nga dita e nesërme e marrjes dijeni të këtij vendimi, në Gjykatën e Lartë.”.* Kundër këtij vendimi kanë paraqitur ankim në Gjykatën e Lartë kërkuesit, duke kërkuar revokimin e tij.

7. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 58/350 (3), datë 15.06.2020, ka vendosur: *“Mospranimin e kërkesës për revokimin e vendimit nr. 58/350, datë 11.05.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, në pjesën që është vendosur dënimi me gjobë i Av. Sokol Mëngjesi dhe Av. Arbesa Kurti në masën 50.000 (pesëdhjetë mijë) lekë.”.* Kundër këtij vendimi kanë paraqitur kërkesë në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*) kërkuesit.

 8. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, i mbledhur në datën 01.10.2020, bazuar në nenin 31, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve

**II**

**Pretendimet e kërkuesve**

***9. Kërkuesit*** i janë drejtuar Gjykatës për shfuqizimin e vendimeve të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, objekt kërkese, duke pretenduar se janë cenuar:

*9.1. E* *drejta për punë* dhe *e zgjedhjes së profesionit*, të parashikuara nga neni 49 i Kushtetutës, pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk mund të arrijë në përfundimin se përdorimi i mjetit ligjor paraqitur nga përfaqësuesit e shoqërisë (kërkuesit) është abuziv dhe për më tepër t’i ngarkojë ata me përgjegjësi administrative. Gjithashtu, çështja nuk është shqyrtuar brenda një afati të arsyeshëm.

*9.2. E drejta e* *aksesit*, pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk mund të bëjë vlerësime për mënyrën e ushtrimit të profesionit/mbrojtës nga ana e avokatit. Vendosja përpara përgjegjësisë e përfaqësuesve për përdorimin e një mjeti procedural të parashikuar nga ligji, krijon një pengesë të palogjikshme dhe intimiduese në ushtrimin e profesionit. Dënimi me gjobë është marrë në interpretim dhe zbatim të gabuar të nenit 34 të Kodit të Procedurës Civile (*KPC*).

*9.3. Parimi i sigurisë juridike,* pasi Gjykata e Lartë e ka interpretuar në mënyra të ndryshme nenin 34 të KPC-së, duke e vendosur individin/përfaqësuesin ligjor në kushtet e pasigurisë në zgjedhjen e mjetit për kërkimin e rivendosjes në vend të të drejtave të shkelura.

*9.4. Parimi i* *barazisë përpara ligjit*, pasi kërkuesit nuk janë trajtuar në mënyrë të barabartë me subjektet e tjera që kanë paraqitur kërkesa për pezullimin e ekzekutimit të vendimeve në Gjykatën e Lartë. Për situata të ngjashme kjo gjykatë ka mbajtur qëndrime të ndryshme në lidhje me interpretimin e nenit 34 të KPC-së.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes të Gjyqtarëve**

 10. Mbledhja e Gjyqtarëve vë në dukje se prej datës 23 mars të vitit 2018 nuk ka pasur kuorumin e nevojshëm ligjor për shqyrtimin paraprak të çështjeve, të parashikuar nga neni 32, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000. Pas plotësimit të këtij kuorumi u bë e mundur marrja në shqyrtim e kësaj çështjeje.

*A. Për legjitimimin e kërkuesve*

11. Sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e këtyre të drejtave, përveçse kur parashikohet ndryshe në Kushtetutë. Neni 71 i ligjit nr. 8577/2000 parashikon: “*Çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta ka të drejtë të kundërshtojë para Gjykatës Kushtetuese çdo akt që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë, sipas kritereve të parashikuara në nenin 71/a të këtij ligji.”.*

 12. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, llojin e pasojave negative të pësuara, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

13. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se në rastin në shqyrtim kërkuesit legjitimohen *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi si përfaqësues së shoqërisë që ata përfaqësojnë kanë qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit kanë ngritur pretendime në Gjykatën Kushtetuese, vendimet e të cilit parashikojnë detyrime edhe kundrejt tyre. Ata kanë interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar vetëm për pjesën e vendosjes së gjobës nga Gjykata e Lartë dhe jo në lidhje me ndikimin e gjobës në procesin e gjykimit nga ana e shoqërisë “Korsel” sh.p.k.

14. Për sa i përket *shterimit të mjeteve ligjore,* bazuar në parashikimet e nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, si dhe të nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se kërkuesit kanë kundërshtuar në këtë Gjykatë vendimet gjyqësore, objekt shqyrtimi, të cilat kanë vendosur për dënimin e tyre me gjobë, duke pretenduar se kanë cenuar të drejtën e tyre për proces të rregullt ligjor. Kërkuesit kanë vënë në lëvizje Gjykatën, pasi kanë paraqitur ankim në Gjykatën e Lartë, duke shteruar kështu mjetet ligjore efektive në dispozicion përpara se të ushtrojnë ankimin kushtetues individual*.* Për rrjedhojë, ata nuk kanë mjet tjetër ligjor për mbrojtjen e të drejtave të tyre kushtetuese.

15. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës në datën 06.08.2020 (data e shërbimit postar) për kundërshtimin e vendimeve të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, të shpallura, respektivisht në datat 11.05.2020 dhe 15.06.2020. Për rrjedhojë, kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor të përcaktuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

16. Për sa i përket legjitimimit *ratione materiae,* Mbledhja e Gjyqtarëve vërense kërkuesit në argumentet e tyre kanë pretenduar: Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk mund të arrijë në përfundimin se përdorimi i mjetit ligjor të paraqitur nga përfaqësuesit e shoqërisë (kërkuesit) është abuziv dhe për më tepër t’i ngarkojë ata me përgjegjësi administrative; ata nuk janë trajtuar në mënyrë të barabartë me subjektet e tjera që kanë paraqitur kërkesa për pezullimin e ekzekutimit të vendimeve pranë Gjykatës së Lartë; për situata të ngjashme Gjykata e Lartë ka mbajtur qëndrime të ndryshme për interpretimin e nenit 34 të KPC-së. Duke iu referuar këtyre pretendimeve të kërkuesve, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se ato kanë të bëjnë me mënyrën e interpretimit të ligjit që bëjnë gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, në rastin konkret Gjykata e Lartë. Në këtë kuptim, kjo Gjykatë në jurisprudencën e saj ka vlerësuar se kontrolli kushtetues që ajo ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor, kurse problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk hyjnë në juridiksionin kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave (*shih vendimin nr. 3, datë 23.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

17. Për sa më sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se edhe pse kërkuesit kanë pretenduar cenimin e së drejtës për punë, të së drejtës së ushtrimit të profesionit, si dhe të barazisë përpara ligjit, ata nuk kanë arritur t’i ngrenë këto pretendime në nivel kushtetues. Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se në thelb argumentet e tyre për këto pretendime janë të natyrës ligjore dhe jo kushtetuese dhe kanë të bëjnë kryesisht me mënyrën e interpretimit të nenit 34 të KPC-së nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë. Në këto kushte, duke qenë se kërkuesit nuk kanë arritur të paraqesin argumente të natyrës kushtetuese për këto pretendime, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se ato nuk mund të merren në shqyrtim nga kjo Gjykatë.

18. Për sa i përket pretendimit se çështja e tyre nuk është shqyrtuar brenda një afati të arsyeshëm, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se kërkuesit nuk kanë sjellë asnjë argument të natyrës kushtetuese për të mbështetur këtë pretendim.

19. Po në kuptim të legjitimimit *ratione materiae*,pretendimet e tjera të kërkuesve janë të tilla që *prima facie* bëjnë pjesë në juridiksionin kushtetues.

*B. Për themelin e pretendimeve*

*B.1. Për cenimin e së drejtës së aksesit*

20. Kërkuesit pretendojnë se u është cenuar e drejta e aksesit, pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk mund të bëjë vlerësime për mënyrën e ushtrimit të profesionit nga ana e avokatit. Vendosja përpara përgjegjësisë e përfaqësuesve për përdorimin e një mjeti procedural të parashikuar nga ligji, krijon një pengesë të palogjikshme dhe intimiduese në ushtrimin e profesionit. Dënimi me gjobë është marrë në interpretim dhe zbatim të gabuar të nenit 34 të KPC-së.

21. Neni 42, pika 2, i Kushtetutës sanksionon të drejtën për gjykim, ku e drejta e aksesit, që është e drejta për të vënë në lëvizje gjykatën, përbën një aspekt të saj. E drejta e aksesit u garanton subjekteve të cenuara të drejtën t’i drejtohen një gjykate, e cila do t’i dëgjojë pretendimet e tyre dhe do të shpallë një vendim pas një gjykimi të drejtë dhe publik. Gjykata ka vlerësuar vazhdimisht se administrimi i mirë i drejtësisë fillon me garancinë që një individ të ketë akses në gjykatë për t’i siguruar atij të gjitha aspektet e një forme gjyqësore të shqyrtimit të çështjes. Kjo e drejtë e individit nuk përfshin vetëm të drejtën për të filluar një proces, por edhe të drejtën për të pasur, nga ana e gjykatës, një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesi në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal (*shih vendimin nr. 12, datë 09.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Mohimi i së drejtës për t’iu drejtuar gjykatës dhe për të marrë një përgjigje përfundimtare prej saj për pretendimet e ngritura, përbën cenim të së drejtës themelore për një proces të rregullt ligjor (*shih vendimin nr. 12, datë 09.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Në rastin në shqyrtim Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se palë paditëse në procesin e themelit të çështjes që po gjykohet në Gjykatën e Lartë është shoqëria “Korsel” sh.p.k. Siç është theksuar edhe më sipër (*shih rrethanat e çështjes, paragrafët 1-7*), shoqëria ka qenë palë paditëse në çështjen me objekt shfuqizimin e aktit administrativ të nxjerrë nga Inspektorati Shtetëror i Mjedisit dhe Pyjeve, Korçë. Gjykatat e juridiksionit të zakonshëm kanë vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë të kësaj shoqërie dhe ndaj vendimeve të tyre ka paraqitur rekurs shoqëria “Korsel” sh.p.k., ndërkohë që çështja është ende në shqyrtim në Gjykatën e Lartë. Nëpërmjet përfaqësuesve të saj (kërkuesve) kjo shoqëri, krahas rekursit ka paraqitur edhe një kërkesë për pezullimin e ekzekutimit të vendimeve të gjykatave të juridiksionit të zakonshëm. Gjykata e Lartë, me vendimin nr. 58/380, datë 11.05.2020, ka vendosur mospranimin e kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimeve, si dhe dënimin e përfaqësuesve të shoqërisë me gjobë 50.000 (pesëdhjetë mijë) lekë. Kundër vendimit të mospranimit të kërkesës për pezullimin e ekzekutimit të vendimeve, kërkuesit kanë bërë ankim në Gjykatë të Lartë për revokimin e vendimit, vetëm për pjesën e dënimit të tyre me gjobë. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, pasi ka marrë në shqyrtim pretendimet e tyre, ka vendosur mospranimin e kërkesës për revokimin e vendimit, për pjesën që është vendosur dënimi me gjobë.

23. Në rastin konkret, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se kërkuesit e kanë ushtruar lirisht të drejtën e ankimit në Gjykatën e Lartë kundër vendimit që ka vendosur gjobë, madje kanë marrë përgjigje për pretendimet e ngritura në kërkesë. Për këto arsye, Kolegji çmon se ky pretendim është haptazi i pabazuar.

*B.2. Për cenimin e parimit të sigurisë juridike*

24. Kërkuesit pretendojnë se është cenuar parimi i sigurisë juridike, pasi Gjykata e Lartë ka interpretuar në mënyra të ndryshme nenin 34 të KPC-së, duke e vendosur individin/përfaqësuesin ligjor në kushtet e pasigurisë në zgjedhjen e mjetit për kërkimin e rivendosjes në vend të të drejtave të shkelura.

25. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar vazhdimisht rëndësinë e parimit të sigurisë juridike, si një nga aspektet themelore të shtetit të së drejtës. Cenimin e këtij parimi Gjykata e ka parë të lidhur ngushtë edhe me parimin e gjësë së gjykuar (*res judicata*), cenimi i të cilit do të çonte në cenimin e të drejtave, lirive dhe interesave kushtetuese e ligjore të garantuara nga neni 42 i Kushtetutës, pra në cenim të vetë sigurisë juridike (*shih vendimin nr. 2, datë 11.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjithashtu, siguria juridike është ndër elementet thelbësore të shtetit të së drejtës, që sanksionohet në nenin 4 të Kushtetutës, si një prej parimeve themelore të organizimit shtetëror. Siguria juridike nënkupton, ndërmjet të tjerash, garantimin e besueshmërisë së individit te shteti, institucionet e tij dhe tek aktet që ato nxjerrin (*shih vendimin nr. 10, datë 04.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*)*.* Gjykata, gjatë shqyrtimit të ankesave individuale kushtetuese, ka theksuar se parimi i shtetit të së drejtës ku mbështetet një shtet demokratik, nënkupton sundimin e ligjit dhe mënjanimin e arbitraritetit, me qëllim që të arrihet respektimi dhe garantimi i dinjitetit njerëzor, drejtësisë dhe sigurisë juridike. Parimi i sigurisë juridike përfshin, krahas qartësisë, kuptueshmërisë dhe qëndrueshmërisë së sistemit normativ, edhe besimin e individëve te sistemi juridik (*shih vendimin nr. 10, datë 04.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*

26. Duke iu referuar rastit konkret, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se kërkuesit cenimin e parimit të sigurisë juridike e lidhin me faktin se Gjykata e Lartë i ka vendosur ata në kushte pasigurie për të zgjedhur mjetet e ankimit për të mbrojtur të përfaqësuarit prej tyre, pasi nenin 34 të KPC-së ajo e ka interpretuar në mënyra të ndryshme. Referuar këtyre pretendimeve, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se kërkuesit nuk kanë paraqitur asnjë argument konkret përpara kësaj Gjykate për të provuar cenimin që vendimet e Gjykatës së Lartë, objekt gjykimi, i kanë bërë parimit të sigurisë juridike, dispozitave kushtetuese ose standardeve të vendosura nga Gjykata në lidhje me këtë parim. Për rrjedhojë, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se edhe ky pretendim i tyre është haptazi i pabazuar.

27. Në përfundim, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa e paraqitur nga kërkuesit nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.