**Vendim nr. 68 datë 19.04.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Elsa Toska, Anëtare e “ “

Përparim Kalo, Anëtar i “ “

në datën 19.04.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 9 (B) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: BARDHYL IBRA**

**OBJEKTI: Sqarimi dhe interpretimi i dispozitave të neneve 399/1 - 399/12 të Kodit të Procedurës Civile, të ndryshuar.**

**Sqarimi dhe interpretimi i vendimit nr. 25, datë 12.02.2021 të Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese, duke bërë plotësimet e nevojshme ligjore dhe duke shqyrtuar edhe kushtetutshmërinë e këtij vendimi.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 43, 48, 124, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 132, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 314 i Kodit të Procedurës Civile *(KPC)*; neni 80 i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Bardhyl Ibra i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë me kërkesëpadi me objekt detyrimin e Drejtorisë Vendore të Qarkut Elbasan për dhënie informacioni.

2. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë, me vendimin nr. 3610 (80-2017-3685), datë 25.09.2017, ka vendosur kthimin e kërkesëpadisë së bashku me aktet shoqëruese të saj.

3. Kërkuesi ka bёrё ankim kundër këtij vendimi në Gjykatën Administrative të Apelit, ku sipas të dhënave të faqes zyrtare të saj del se çështja është regjistruar në datën 09.02.2018, por ende nuk është marrë vendim përfundimtar për të.

4. Kërkuesi i ka drejtuar kёrkesё Gjykatës së Lartë për konstatimin e cenimit të së drejtës kushtetuese për proces të rregullt ligjor pёr shkak tё mosgjykimit tё çёshtjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit, si dhe detyrimin e kësaj gjykate tё përshpejtojё gjykimin e çështjes. Sipas të dhënave të faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë, kërkesa është regjistruar në atë gjykatë në datën 11.12.2019, por nuk është shqyrtuar ende.

5. Kërkuesi në datën 28.03.2020 i ka drejtuar kёrkesё Gjykatës Kushtetuese me objekt: *“Konstatimi i cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosgjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit dhe Gjykata e Lartë.”*.

6. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, me vendimin nr. 25, datë 12.02.2021, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, pasi kërkesa e paraqitur nuk plotësonte kriteret ligjore për pranimin e saj. Kolegji fillimisht ka konstatuar se kërkuesi ka paraqitur kërkesë në Gjykatën e Lartë në datën 11.12.2019 për konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm dhe për përshpejtimin e procedurave, bazuar në nenet 399/1 e vijues të KPC-së. Gjithashtu, Kolegji ka theksuar se kërkuesi nuk ka një vendim përfundimtar dhe të formës së prerë nga Gjykata e Lartë, sipas parashikimeve të nenit 399/8 të KPC-së. Në këtë vështrim, Kolegji ka vlerësuar se përderisa kërkuesi ka ushtruar mjetet ligjore për mbrojtjen e së drejtës së tij dhe procesi në Gjykatën e Lartë është ende në gjykim, ai nuk legjitimohet të paraqesë kërkesë në Gjykatën Kushtetuese.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesi i është drejtuar përsëri me kërkesë Gjykatës Kushtetuese për sqarimin dhe interpretimin e neneve 399/1 – 399/12 të KPC-së, si dhe të vendimit të Kolegjit nr. 25, datë 12.02.2021, duke pretenduar se vendimi përmban pasaktësitë e mëposhtme:

7.1. Arsyetimi është i errët dhe i paqartë, pasi përmban vetëm referenca ligjore, pa i shpjeguar ato, nuk është shprehur për shkeljen dhe nuk ka dhënë zgjidhje për çështjen.

7.2. Arsyetimi është i gabuar, pasi nuk ka mbajtur në konsideratë faktin se Gjykata Administrative e Apelit dhe Gjykata e Lartë kanë gabuar në mosshqyrtimin e çështjes së kërkuesit brenda afateve ligjore.

7.3. Vendimi është në kundërshtim me nenet 42 dhe 43 të Kushtetutës, me ndryshimet që ka pësuar KPC-ja në vitin 2017, si dhe me vendime të mëparshme të Gjykatës, ku janë pranuar pretendime për tejzgjatje të procedurave nga gjykatat e zakonshme, edhe pse çështja nuk kishte një vendim përfundimtar, duke kërkuar plotësimin e vendimit objekt kërkese.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, si dhe nenin 71, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, kur është palë në një proces ligjor ose kur është bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, ka të drejtë të kundërshtojë para Gjykatës Kushtetuese çdo akt që cenon të drejtat dhe liritë e parashikuara në Kushtetutë, sipas kritereve të parashikuara në nenin 71/a të ligjit nr. 8577/2000.
3. Kolegji konstaton se në kërkesën e tij drejtuar kësaj Gjykate, kërkuesi ka kërkuar sqarimin dhe interpretimin e dispozitave të neneve 399/1-399/12 të KPC-së, që pёrmban Kreu 10, Titulli 3 i KPC-së, të cilat trajtojnё rregullat e gjykimit tё kërkesave për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm, përshpejtimin e procedurave, shpërblimin e dëmit e plotësimin e vendimit, si dhe sqarimin e interpretimin e vendimit nr. 25, datë 12.02.2021 të Kolegjit të kësaj Gjykate.
4. Për sa i përket kërkesës për sqarimin dhe interpretimin e dispozitave të neneve 399/1-399/12 të KPC-së, Kolegji thekson, në referim edhe të jurisprudencës së kësaj Gjykate, se interpretimi i ligjit dhe zbatimi i tij në çështje konkrete janë çështje që i përkasin juridiksionit të gjykatave të zakonshme dhe jo atij kushtetues *(shih vendimin nr. 6, datë 16.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*. Gjykata ka në kompetencën e saj vlerësimin nëse gjykatat e sistemit gjyqësor kanë respektuar të drejtat e palëve në gjykim për proces të rregullt ligjor dhe nëse ato u kanë dhënë kuptimin e duhur të drejtave kushtetuese që duhen respektuar në procesin e shqyrtimit të çështjes (*shih vendimin nr. 7, datë 07.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Ajo nuk mund të bëjë vlerësim të provave, interpretim të ligjit dhe as të përcaktojë mënyrën e zgjidhjes së çështjes, sepse këto të fundit hyjnë në sferën e kompetencave të gjykatave të sistemit gjyqësor (*shih vendimin nr. 13, datë 10.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjykata ka vlerësuar se problemet e interpretimit dhe zbatimit të ligjit mund të merren në konsideratë prej saj vetëm nëse përmes këtij procesi cenohen të drejta kushtetuese themelore. Në këto raste, Gjykata bën një vlerësim të natyrës kushtetuese, të dallueshëm nga ai i gjykatave të juridiksionit të zakonshëm *(shih vendimin nr. 3, datë 23.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).
5. Në këto rrethana, Kolegji vlerëson se kërkimi për sqarimin dhe interpretimin e këtyre dispozitave ligjore (nenet 399/1-399/12 të KPC-së) nuk përfshihet në juridiksionin kushtetues.

*B. Për pretendimin për sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 25, datë 12.02.2021 të Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese*

1. Kolegji vëren se kërkuesi kërkon edhe sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 25, datë 12.02.2021 të Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese, si dhe plotësimin e tij, duke argumentuar se ai është i errët, i paqartë, pra i paarsyetuar, pasi përmban vetëm referenca ligjore, pa i shpjeguar ato, nuk shprehet për shkeljen e pretenduar prej tij dhe nuk ka dhënë zgjidhje për çështjen.
2. Kolegji thekson se, bazuar në pikën 1 të nenit 31 të ligjit nr. 8577/2000, çdo kërkesë e paraqitur në Gjykatën Kushtetuese merret në shqyrtim paraprakisht nga Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, i cili, bazuar në pikën 3 të nenit 31 dhe pikat 1 e 2 të nenit 31/a të ligjit nr. 8577/2000, vendos moskalimin e çështjes në seancë plenare në rastet kur të tre gjyqtarët vlerësojnë njëzëri se kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret kushtetuese dhe formale, që janë parakushte për marrjen në shqyrtim të saj.
3. Kushtetuta dhe ligji nr. 8577/2000 nuk parashikojnë shprehimisht procedurë për sqarimin dhe interpretimin e vendimit të dhënë nga Kolegji në fazën e shqyrtimit paraprak të kërkesave. Procedura pёr saktёsimin dhe plotёsimin e vendimit tё Gjykatёs Kushtetuese mund tё zbatohet nё rastet e vendimeve përfundimtare tё Gjykatës Kushtetuese. Nё kёto raste, sipas nenit 80, pika 1 të ligjit nr. 8577/2000, vendimi mund të saktësohet dhe të plotësohet, me kërkesë të palëve, por pa ndryshuar thelbin e vendimmarrjes, brenda 2 muajve nga shpallja e vendimit.
4. Lidhur me pretendimin e kërkuesit se vendimi nr. 25, datë 12.02.2021 është i errët, i paqartë dhe me referenca ligjore të pashpjeguara, Kolegji vlerëson se në vendimin nr. 25, datë 12.02.2021, të kundërshtuar, është arsyetuar në mënyrë të hollёsishme vendimmarrja e Kolegjit, duke referuar edhe dispozitat kushtetuese dhe ligjore që parashikojnë shterimin e mjeteve juridike si kriter për paraqitjen e kërkesave në Gjykatën Kushtetuese. Konkretisht, Kolegji ka konstatuar se kërkuesi kishte paraqitur kërkesë në Gjykatën e Lartë për konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm dhe për përshpejtimin e procedurave, bazuar në nenet 399/1 e vijues të KPC-së, pra ai kishte përdorur mjetet ligjore për mbrojtjen e së drejtës së tij përpara Gjykatës së Lartё dhe për sa kohë çështja ishte ende në gjykim në atë gjykatë, ato mjete nuk ishin shteruar dhe kërkuesi nuk mund t’i drejtohej kësaj Gjykate.
5. Për sa u takon pretendimeve të kërkuesit për plotësimin e vendimit nr. 25, datë 12.02.2021, Kolegji rithekson se Gjykata në praktikën e saj ka pranuar rishqyrtimin e kërkesës së të njëjtit individ, me të njëjtin objekt, kur përmes një kërkese tjetër, brenda afatit ligjor të parashikuar nga ligji nr. 8577/2000, ka argumentuar një shkak të ri për antikushtetutshmërinë e vendimmarrjes së gjykatave të juridiksionit të zakonshëm (*shih vendimin nr. 21, datë 29.04.2010 të Gjykatës Kushtetuese*). Në dallim nga këto raste, në rastin konkret, kërkuesi nuk ngre asnjë pretendim të ri për gjykimet e themelit, por pretendimet e tij kanë lidhje me vendimmarrjen e Gjykatës Kushtetuese, e cila nuk mund të bëhet objekt i kontrollit dhe nuk mund të vihet më në diskutim nga Kolegji i kësaj Gjykate.
6. Kolegji risjell në vëmendje të kërkuesit edhe përmbajtjen e nenit 31/c të ligjit nr. 8577/2000, sipas të cilit kur Gjykata konstaton se kërkuesi paraqet kërkesë abuzive ose të përsëritur, për të njëjtin shkak dhe objekt, megjithëse ajo është shqyrtuar një herë nga Gjykata Kushtetuese, urdhëron gjobitjen e tij dhe vendimi përkatës përbën titull ekzekutiv.
7. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.