**Vendim nr. 20 datë 20.04.2021**

**(V-20/21)**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Elsa Toska, Marsida Xhaferllari, Altin Binaj, Përparim Kalo, Sonila Bejtja, Fiona Papajorgji, anëtarë, me sekretare Enina Kotoni, në datat 13.04.2021 dhe 20.04.2021 mori në shqyrtim në seancë plenare publike, çështjen nr. 13 (K) 2018 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

**KËRKUES:KOMITETI SHQIPTAR I HELSINKIT,** përfaqësuar nga drejtorja ekzekutive, Erida Skëndaj.

**SubjektE TË interesuarA:**

**KUVENDI I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË,** përfaqësuar me autorizim nga Mimoza Arbi.

**KËSHILLI I MINISTRAVE I REPUBLIKËS SË SHQIPËRISË,** përfaqësuar me autorizim nga përfaqësuesja e Avokaturës së Shtetit, Eva Dyrmishi.

**PROKURORIA E POSAÇME KUNDËR KORRUPSIONIT DHE KRIMIT TË ORGANIZUAR,** përfaqësuar nga drejtuesi i saj, Arben Kraja.

**OBJEKTI: Shfuqizimi i neneve 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar”, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**Shfuqizimi i nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 “Për vlerësimin kalimtar dhe periodik të punonjësve të Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme”, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Paragrafi i 4-t i Preambulës, nenet 3, 4, 18, 42, pika 2, 131, pika 1, shkronja “a”, 134, pika 1, shkronja “h” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6, pika 1 dhe 14 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ);* Deklarata Universale e të Drejtave të Njeriut, pakti Ndërkombëtar për të Drejtat Civile dhe Politike, nenet 27, 28, 29, 30, 47, 49, 50, 51 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

**GJYKATA KUSHTETUESE,**

pasi dëgjoi relatoren e çështjes, Fiona Papajorgji, shqyrtoi pretendimet e kërkuesit, Komitetit Shqiptar të Helsinkit *(KSHH),* i cili kërkoi pranimin e kërkesës, parashtrimet e subjekteve të interesuara, Kuvendit të Republikës së Shqipërisë *(Kuvendi)* dhe Këshillit të Ministrave të Republikës së Shqipërisë *(Këshilli i Ministrave),* të cilat kërkuan rrëzimin e kërkesës, si dhe parashtrimet e subjektit të interesuar, Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar *(SPAK),* i cili paraqiti prapësime vetëm për ligjin nr. 95/2016 “Për organizimin dhe funksionimin e institucioneve për të luftuar korrupsionin dhe krimin e organizuar” *(ligji nr. 95/2016),* duke kërkuar rrëzimin e kërkesës, si dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kuvendi në datën 06.10.2016 ka miratuar ligjin nr. 95/2016, i cili ka hyrë në fuqi në datën 04.11.2016*.* Qëllimi i ligjit është garantimi i funksionimit të Prokurorisë së Posaçme *(SPAK),* si prokurori e specializuar, për të ushtruar kompetencat e parashikuara nga neni 148, pika 1, shkronja “dh”, i Kushtetutës, në mënyrë efikase dhe e pavarur nga çdo ndikim i paligjshëm, i brendshëm ose i jashtëm, dhe i Njësisë së Pavarur Hetimore për të hetuar veprat penale të korrupsionit dhe krimit të organizuar, si dhe veprat e tjera penale të kryera nga subjektet e parashikuara nga neni 135, pika 2, i Kushtetutës, e pavarur nga çdo ndikim i paligjshëm, i brendshëm ose i jashtëm.
2. Në nenin 34, pika 2, shkronja “gj”, të ligjit nr. 95/2016 është parashikuar se kandidati për drejtor i Byrosë Kombëtare të Hetimit *(BKH)* duhet të plotësojë disa kritere, midis të tjerash, të japë pëlqimin për t’iu nënshtruar testit të poligrafit. I njëjti parashikim gjendet edhe në nenin 38, pika 2, shkronja “e”, të po këtij ligji në rastin e kandidatit për hetues të BKH-së. Në të dyja nenet përcaktohet, gjithashtu, se informacioni në raportin e përgatitur nga specialisti i poligrafit mbahet në konsideratë gjatë procesit të përzgjedhjes së drejtorit dhe hetuesit të BKH-së.
3. Kuvendi në datën 05.03.2018 ka miratuar ligjin nr. 12/2018 “Për vlerësimin kalimtar dhe periodik të punonjësve të Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrisë e Brendshme” *(ligji nr. 12/2018*), i cili ka hyrë në fuqi në datën 04.04.2018. Qëllimi i ligjit është vlerësimi kalimtar dhe periodik i punonjësve të Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës dhe Shërbimit të Çështjeve e Brendshme dhe Ankesave në Ministrinë e Brendshme për të siguruar institucione të forta e të besueshme, me profesionistë me integritet.
4. Në nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 është parashikuar se punonjësi i nënshtrohet testit psikologjik të personalitetit, si dhe, me vendim të trupës së vlerësimit përkatëse dhe me pëlqimin e tij, testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme, me qëllim vlerësimin e besueshmërisë së punonjësit dhe të deklarimeve personale. Refuzimi i kryerjes së testeve vlerësohet së bashku me rrethanat e tjera.
5. Kërkuesi, KSHH-ja, i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* në datën 01.11.2018 duke kërkuar shfuqizimin e neneve 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016, si dhe të nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018.
6. Me plotësimin e kuorumit për funksionimin e kolegjeve seleksionuese të Gjykatës dhe të Mbledhjes së Gjyqtarëve, Kolegji në datën 10.01.2020 ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve, e cila në datën 09.02.2021 ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare publike.

**II**

**Pretendimet në Gjykatën Kushtetuese**

1. ***Kërkuesi*** në kërkesën e tij për shfuqizimin e dispozitave objekt shqyrtimi parashtron në mënyrë të përmbledhur si vijon:

7.1. Shoqata ka si qëllim mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, si dhe zbatimin e parimeve të shtetit ligjor, denoncimin e çdo shkeljeje që bie ndesh me legjislacionin shqiptar dhe normat e së drejtës ndërkombëtare, kundërshtimin e çdo forme të diskriminimit të personit për shkak të bindjeve politike, besimit fetar, përkatësisë etnike, racës, gjuhës, pozitës shoqërore dhe ekonomike. Kërkuesi e justifikon interesin në çështjen kushtetuese të ngritur dhe, për pasojë, legjitimohet në kërkimet e tij.

7.2. *Është cenuar dinjiteti i njeriut,* igarantuar nga Preambula dhe nga neni 3 i Kushtetutës. Dinjiteti i njeriut përfshihet jo vetëm në parimet themelore, por reflektohet edhe në disa të drejta të tjera, si e drejta për një proces të rregullt ligjor, e drejta e jetës private dhe e sigurisë juridike, e drejta për të zgjedhur vendin e punës dhe profesionin dhe barazia para ligjit në aspektin e parimit të mosdiskriminimit. Gjithashtu, edhe parashikimi i testit psikologjik, sipas nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018, cenon dinjitetin e njeriut.

7.3. *Është cenuar e drejta për jetë private dhe familjare,* pasi dinjiteti shoqëron çdo qenie njerëzore në ushtrimin e së drejtës për respektimin e jetës private dhe familjare, e cila gëzon mbrojtje nga neni 8 i KEDNJ-së, si dhe neni 35 i Kushtetutës. Koncepti i jetës private është i gjerë, ndaj nuk i nënshtrohet përkufizimit shterues dhe mund të përmbledhë aspekte të shumëfishta të identitetit fizik e shoqëror të personit. Neni 8 i KEDNJ-së mbron edhe të drejtën për zhvillim personal dhe të drejtën për të krijuar e zhvilluar marrëdhënie me njerëz të tjerë dhe botën e jashtme. Gjithashtu, dinjiteti ndikon edhe në ushtrimin e së drejtës për punë dhe profesion, e njohur nga neni 49 i Kushtetutës.

7.4. Nga formulimi i neneve 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016 rezulton se shmangia ose refuzimi i kandidatit për t’iu nënshtruar testit të poligrafit i heq atij të drejtën e kandidimit edhe në rast se plotëson kriteret e tjera. Nënshtrimi i personit ndaj testit të poligrafit e trajton atë si një objekt dhe jo si subjekt. Testi i poligrafit është kusht/kërkesë për emërimin si drejtues dhe hetues në BKH, por nuk mund të bëhet pa pëlqimin e personit. Në rast se subjekti pranon t’i nënshtrohet testit dhe rezultati i tij del *“nuk e ka kaluar testin”,* pavarësisht se ato vlerësohen në raport me tërësinë e vlerësimeve të tjera të kandidatit, ky i fundit mund të shihet si person jo i besueshëm dhe pa integritet, cilësi që lidhen me reputacionin dhe respektin për jetën private e profesionale, në kuptim të nenit 8 të KEDNJ-së. Edhe sipas ligjit nr. 12/2018 formulimi “*testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme*”, në nenin 38, pika 2, nënkupton zbatimin e testit të poligrafit, dhe një rezultat jo pozitiv i këtij testi, ndërhyrjen në të drejtën private.

7.5. *Është cenuar parimi i sigurisë juridike*, pasi dispozitat e ligjit nr. 95/2016 dhe të ligjit nr. 12/2018, objekt kundërshtimi, nuk janë të qarta dhe i lënë hapësirë zbatuesit për interpretime të ndryshme, gjë që nuk shkon në përputhje me qëllimin, stabilitetin dhe besueshmërinë që synon vetë norma. Për më tepër, në ligjin nr. 12/2018 nuk jepet kuptimi i testit psikologjik, i testeve të tjera dhe i mjeteve teknologjike të posaçme, të cilave do t’u nënshtrohet punonjësi.

7.6*. Është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor,* pasi testi i poligrafit i parashikuar nga nenet 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e” të ligjit nr. 95/2016 dhe testi psikologjik, i parashikuar në nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 jo vetëm që paraqiten si prova, por kanë edhe përparësi ndaj provave të tjera, ndërkohë që rezultatet e testit të poligrafit nuk përbëjnë provë sipas legjislacionit procedural shqiptar, përfshirë edhe të drejtën administrative, pasi të dhënat që mund të rezultojnë nga ky test janë të natyrës fiziologjike, nervo-psikike. Kandidati pa dhënë pëlqimin për përdorimin e testit, nuk mund të kandidojë dhe, nëse të dhënat e testit janë në disfavor të tij, prirja është që të mos caktohet në funksionin që kandidon. Ligji nr. 95/2016 dhe Rregullorja për Ekzaminimin e Poligrafit nuk parashikojnë garanci ligjore të nevojshme në kuadër të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, si e drejta për t’u informuar, dëgjuar, mbrojtur, ankuar, etj, për shtetasit që i nënshtrohen testit të poligrafit. Punonjësi që vlerësohet nuk ka të drejtë të kundërshtojë të dhënat e mjeteve teknologjike, informacionin ose raportin e ekspertit apo të kundërshtojë edhe vetë ekspertin.

7.7. *Është cenuar parimi i barazisë në ligj dhe i mosdiskriminimit,* pasi edhe pse të dyja ligjet parashikojnë përdorimin e testeve dhe të pajisjeve teknike, mënyra e formulimit është e ndryshme. Konkretisht, sipas përmbajtjes së ligjit nr. 95/2016, nënshtrimi ndaj pajisjeve teknike për besueshmërinë e thënieve është kriter i detyrueshëm që kryhet me dhënien e pëlqimit të kandidatit, ndërsa sipas ligjit nr. 12/2018 nënshtrimi ndaj pajisjeve teknike kryhet vetëm pasi merret pëlqimi i punonjësit që i nënshtrohet. Për më tepër, në relacionin bashkëlidhur ligjit nr. 95/2016 nuk është sqaruar se përse verifikimi i figurës nëpërmjet testit të poligrafit është i domosdoshëm të përdoret vetëm për këtë kategori punonjësish dhe jo edhe në procesin e vlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve të institucioneve të specializuara kundër korrupsionit dhe krimit të organizuar, i cili bazohet edhe në kontrollin e kriterit të integritetit. Gjithashtu, përdorimi i këtyre teknikave përbën diskriminim për punonjësit që i nënshtrohen.

7.8. *Është cenuar parimi i hierarkisë së normave juridike,* pasi përdorimi i testeve për të vlerësuar besueshmërinë e punonjësve nuk parashikohet në nenet 80 dhe 81 të Kodit të Procedurave Administrative *(KPA),* ku parashikohen mjetet e kërkimit të provës. Ligji nr. 12/2018 është miratuar me shumicë të thjeshtë votash, prandaj dispozitat e KPA-së kanë përparësi.

8. ***Subjekti i interesuar,*** ***Kuvendi,*** ka paraqitur prapësime, duke argumentuar:

8.1. Gjykata duhet të vendosë ndarjen e çështjeve, pasi kërkimet kanë karakter të veçantë dhe janë të ndryshme mes tyre. Ligjet objekt kundërshtimi, për shkak të rëndësisë që kanë, duhet të shqyrtohen më vete.

8.2. Kërkuesi nuk legjitimohet *ratione materiae*, pasi nuk ka provuar lidhjen e drejtpërdrejtë midis misionit për të cilin është krijuar ose veprimtarisë që kryen dhe pasojave që kanë sjellë mbi të dispozitat që kërkohen të shpallen si të papajtueshme me Kushtetutën.

8.3. Dispozitat e kundërshtuara nuk cenojnë dinjitetin e njeriut. Ligji e ka përcaktuar qartë realizimin e testit të poligrafit. Ai përdoret vetëm në procesin e emërimit të drejtorit dhe hetuesve të BKH-së. Kërkuesi nuk ka evidentuar cenimin e dinjitetit dhe si shkelet ai. Kufizimi i vendosur nëpërmjet përdorimit të testit të poligrafit është për një interes publik dhe i sanksionuar në ligj, në përputhje me kërkesat e nenit 17 të Kushtetutës.

8.4. Në rastin e parashikimit të poligrafit si kriter kualifikues, sipas parashikimeve të neneve 34 dhe 38 të ligjit nr. 95/2016, nuk jemi para zbatimit të legjislacionit procedural penal dhe ky lloj testi në asnjë mënyrë nuk mund të realizohet pa pëlqimin e vetë personit. Dispozitat nuk e përdorin asnjëherë termin “provë” dhe nuk e trajtojnë poligrafin si provë. Ai është një kriter punësimi që duhet të plotësojë kandidati, jo një provë në kuptimin e së drejtës procedurale penale.

8.5. Referimi në KPA nuk është i saktë, pasi ai nuk rregullon procedurat e rekrutimit/pranimit të funksionarëve publikë dhe nëpunësve shtetërorë. Si KPA-ja dhe ligji nr. 95/2016 janë miratuar me shumicë të cilësuar, pra kanë fuqi juridike të njëjtë. Gjithashtu, sipas parimit *lex specialis derogat generalis*, ligji nr. 95/2016 duke qenë ligj i posaçëm ka përparësi ndaj ligjit të përgjithshëm.

8.6. Pretendimi *për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor* është i pabazuar, pasi kandidatët kanë të drejtë të paraqesin ankim, sepse nuk ka asnjë dispozitë që e ndalon kundërshtimin e rezultateve të testit, por edhe të së gjithë procedurës së vlerësimit në tërësi.

8.7. Kërkuesi nuk ka sqaruar se ku e mbështet pretendimin për *cenimin e parimit të barazisë dhe të mosdiskriminimit*. Pretendimi për t’iu nënshtruar edhe gjyqtarët, edhe prokurorët e strukturave të posaçme është i pabazuar, pasi ata kanë qenë në këto pozicione edhe më parë, si pjesë e sistemit të drejtësisë, ndërsa BKH-ja është një organ i krijuar për herë të parë. Testi përdoret vetëm për një kategori funksionarësh, si drejtuesi dhe hetuesit e BKH-së, për shkak të besueshmërisë dhe integritetit që duhet të tregojnë, të cilët janë në dijeni të parashikimit ligjor në momentin e aplikimit.

8.8. Pretendimet për ligjin nr. 12/2018 janë të pabazuara, pasi ai nuk cenon asnjë prej parimeve kushtetuese të pretenduara nga kërkuesi. Testi psikologjik i personalitetit parashikohet edhe në ligjin nr. 108/2014 “Për Policinë e Shtetit” dhe në ligjin nr. 70/2014 “Për Shërbimin për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Punëve të Brendshme”. Përdorimi i testit nuk përbën provë, nuk cenon dinjitetin e personit dhe kryhet në respektim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, pasi punonjësit që i nënshtrohen japin pëlqimin. Vlerësimi psikologjik bëhet nga një trupë e posaçme e ngritur me vendim të Urdhrit të Psikologëve, të cilët ia dërgojnë raportin trupës vlerësuese. Gjithashtu, formulimi, *“testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”,* në nenin 38, pika 2, të këtij ligji, nuk nënkupton në asnjë rast përdorimin e testit të poligrafit.

9. ***Subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave,*** në parashtrimet e paraqitura ka argumentuar:

9.1. Gjykata duhet të shqyrtojë kushtetutshmërinë e ligjeve të kundërshtuara në mënyrë të veçuar, pasi dispozitat objekt kundërshtimi janë të ndryshme nga njëra - tjetra dhe palëve duhet t’u jepet mundësia për të dhënë shpjegimet e tyre në mënyrë shteruese për secilin ligj. Për këtë arsye Gjykata duhet të vendosë ndarjen e çështjes.

9.2. Kërkuesi nuk legjitimohet *ratione materiae*, pasi nuk ka provuar interesin e tij, në çfarë cilësie vepron dhe në çfarë mënyrë mund të cenohet prej dispozitave të kundërshtuara, si dhe nuk ka provuar lidhjen e drejtpërdrejtë dhe të individualizuar mes situatës dhe normës. Gjithashtu, është krijuar edhe Sindikata e Policisë së Shtetit, e cila mund të mbrojë interesat e punonjësve të Policisë së Shtetit, si anëtarë të sindikatës dhe subjekte të ligjit nr.12/2018.

9.3. Referencat në normat dhe vendimet gjyqësore *për cenimin e dinjitetit* nuk mund të merren parasysh, pasi janë të bazuara në legjislacionin penal, ku nënshtrimi ndaj testit bëhet pa pëlqimin e vetë personit. Ligji nr. 95/2016 nuk është legjislacion penal dhe personi jep pëlqimin e tij për t’iu nënshtruar testit të poligrafit. Kërkuesi nuk ka parashtruar se në cilën formë cenohet dinjiteti i personit dhe cilat janë pasojat konkrete. Rezultatet e testit nuk janë përfundimtare dhe përcaktuese, ato vlerësohen së bashku me kriteret e tjera.

9.4. Nuk cenohet e *drejta për një proces të rregullt ligjor,* pasi në ligj nuk ka asnjë normë që të ndalojë kundërshtimin e rezultateve të testit dhe të së gjithë procedurës së vlerësimit në tërësi. Zhvillimi i testit të poligrafit parashikohet në norma ligjore, për të cilat kandidati është në dijeni në momentin e zhvillimit të testit dhe në çdo rast kërkohet domosdoshmërisht pëlqimi i tij. Gjithashtu, nga viti 2015 e në vijim nuk është ngritur asnjë padi lidhur me testin psikologjik, i cili vepron si kriter rekrutimi ose vlerësimi për punonjësit e policisë.

9.5. Procedura e zgjedhjes mes gjyqtarëve, prokurorëve dhe kandidatëve për BKH-në është tërësisht e ndryshme. Për pasojë, pretendimi *për cenimin e parimit të barazisë* *dhe të mosdiskrimimit* është i pabazuar.

9.6. Nga praktika e deritanishme asnjë subjekt i ligjit nr. 12/2018 nuk e ka refuzuar testin psikologjik dhe rezultatet e tij janë konsideruar si elemente ndihmuese dhe plotësuese gjatë procesit të vlerësimit. Dispozitat janë të qarta dhe janë proporcionale në funksion të qëllimit për të cilin janë krijuar. Gjithashtu, edhe refuzimi për të kryer testin do të vlerësohet së bashku me rrethanat e tjera. Komisioni i Jashtëm i Vlerësimit *(KJV),* deri më sot, për procesin e vlerësimit, nuk e ka parë të nevojshëm aplikimin e testeve të tjera edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme, por bazuar në nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 në “*testet e tjera me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”* përfshihen disa teste, si ai për alkoolin ose drogën.

10. ***Subjekti i interesuar, SPAK-u,*** ka paraqitur parashtrime vetëm në lidhje me shqyrtimin e pajtueshmërisë së neneve 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016, duke argumentuar:

10.1. Gjatë procesit për përzgjedhjen e drejtorit të BKH-së janë zbatuar parashikimet ligjore të nenit 34 të ligjit nr. 95/2016, duke ndjekur në mënyrë kronologjike plotësimin/mosplotësimin e kritereve nga kandidati. Duke pasur parasysh që shkronja “gj” e pikës 2 të këtij neni është e fundit, testi i poligrafit u konsiderua si faza finale e procesit të përzgjedhjes së drejtorit të BKH-së. Në funksion të mbarëvajtjes së procesit të poligrafit u nënshkrua edhe marrëveshja e bashkëpunimit me Shërbimin për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Punëve të Brendshme. Në përfundim të testit të poligrafit, asnjë prej kandidatëve, si për drejtor dhe për hetues në BKH, nuk ka pasur pretendime ose ankesa në lidhje me procedurën e ndjekur për këtë test.

10.2. Rezultatet konkrete të testit të poligrafit vlerësohen nga Komisioni i Posaçëm i Verifikimit të Pasurisë dhe Pastërtisë së Figurës. Rezultatet e testit, të vetme, nuk kanë vlerë as të paracaktuar, as përcaktuese. Ato vlerësohen njëlloj dhe në unitet me të gjitha të dhënat e tjera të grumbulluara nga verifikimi. Edhe nga zbatimi në praktikë i testit të poligrafit, vetëm rezultatet e tij nuk kanë ndikuar në skualifikimin e kandidatit, nëse të gjitha kriteret e tjera ishin përmbushur.

10.3. Pretendimet *për cenimin e dinjitetit* nuk janë ngritur në nivel kushtetues. I gjithë procesi dhe në veçanti procedura e testit të poligrafit janë kryer në respektim të dinjitetit dhe personalitetit të secilit kandidat.

10.4. Nuk cenohet *parimi i sigurisë juridike,* pasi normat e kundërshtuara janë të qarta. SPAK-u, si institucioni përgjegjës në përzgjedhjen e drejtorit të BKH-së dhe në bashkëpunim me këtë të fundit edhe në rekrutimin e hetuesve të BKH-së, në zbatimin e dispozitave ligjore, objekt shqyrtimi, nuk ka pasur hapësirë për keqinterpretim ose keqzbatim të tyre.

10.5. Procedura e parashikuar nga ligji për përzgjedhjen e drejtorit dhe të hetuesve të BKH-së bazohet në një vlerësim objektiv të kushteve dhe kritereve, si dhe transparencës dhe respektimit të standardeve për një proces të rregullt ligjor.

10.6. Testi i poligrafit nuk ka qëllim në vetvete të përdoret si provë, por të vlerësohet si e dhënë/verifikim shtesë, në unitet me të gjitha të dhënat e tjera. Referenca e kërkuesit në qëndrimet e gjykatave të tjera është e gabuar, pasi ato lidhen me procese penale dhe jo administrative për rekrutimin e punonjësve.

**III**

**Vlerësimi i Gjykatës Kushtetuese**

1. *Për shqyrtimin e përbashkët të kërkimeve të paraqitura në Gjykatën Kushtetuese*
2. Kërkuesi kërkon shfuqizimin e neneve 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016, si dhe të nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018, duke pretenduar cenimin e të njëjtave të drejta dhe parime kushtetuese nga secila dispozitë objekt kundërshtimi. Konkretisht, kërkuesi ka parashtruar se testi i poligrafit, testi psikologjik, si dhe testet e tjera të parashikuara në dispozitat e kundërshtuara cenojnë dinjitetin e njeriut, parimin e sigurisë juridike, të drejtën për një proces të rregullt ligjor*,* barazinë para ligjit dhe mosdiskriminimin,si dhe parimin e hierarkisë së normave juridike.
3. Subjektet e interesuara, Kuvendi dhe Këshilli i Ministrave, në prapësimet me shkrim kanë paraqitur kërkesë, të cilën e kanë përsëritur edhe gjatë seancës plenare publike, për shqyrtimin e kërkimeve të KSHH-së që lidhen me ligjin nr. 95/2016 veçantë nga ato që kanë të bëjnë me ligjin nr. 12/2018, pasi qëllimi i dispozitave ligjore të kundërshtuara është i ndryshëm, prandaj edhe trajtimi i tyre duhet të bëhet në mënyra të ndryshme. Subjekti i interesuar, SPAK-u, gjatë seancës u shpreh për pranimin e kërkesës së subjekteve të interesuara.
4. Për këtë kërkim, gjatë seancës plenare, kërkuesi prapësoi se dispozitat që parashikojnë kriteret për vlerësimin e ndershmërisë dhe të integritetit të kandidatëve për drejtues dhe hetues të BKH-së, si dhe të punonjësve të Policisë së Shtetit në kuadër të procesit të vlerësimit, cenojnë të njëjtat të drejta dhe parime kushtetuese, të cilat përbëjnë vlera të veçanta për mbrojtjen e dinjitetit njerëzor. Kërkesa për trajtimin njëkohësisht të të dyja ligjeve është bërë edhe në funksion të ekonomisë gjyqësore, eficiencës dhe efektivitetit të gjykimit.
5. Gjykata konstaton se çështja e paraqitur nga kërkuesi përmban dy kërkime: kërkimi i parë lidhet me procedurat e emërimit të kandidatëve për drejtor dhe hetues të BKH-së, të parashikuara nga ligji nr. 95/2016, kurse kërkimi i dytë me procesin e vlerësimit kalimtar dhe periodik të punonjësve të Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme, të parashikuar nga ligji nr. 12/2018.
6. Gjykata vëren se neni 1, pika 2, i ligjit nr. 8577/2000 parashikon se për çështje që lidhen me procedura që nuk rregullohen nga ky ligj ose nga rregullorja e Gjykatës Kushtetuese, kjo e fundit merr parasysh edhe dispozitat ligjore që rregullojnë procedura të tjera duke marrë në konsideratë natyrën ligjore të çështjes. Gjykata në këto rrethana i referohet nenit 23 të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar, në të cilin parashikohet: “*Në një kërkesëpadi mund të parashtrohen disa kërkime, në rast se gjykata është kompetente për të gjitha kërkimet. Kur gjykata çmon se shqyrtimi i përbashkët i tyre shkakton vështirësi të dukshme në zhvillimin e gjykimit, vendos që ato të shqyrtohen veç e veç.*”.
7. Për sa më lart, bazuar në përmbajtjen e dispozitave të kundërshtuara dhe në natyrën e argumenteve të parashtruara në kërkesë, që bazohen në cenimin e parimeve dhe të standardeve kushtetuese të njëjta, si dhe për ekonomi gjyqësore, Gjykata çmon se nuk është para rastit kur shqyrtimi i përbashkët i kërkimeve do të shkaktonte vështirësi në zhvillimin e gjykimit të çështjes. Për rrjedhojë, Gjykata vlerëson se kërkesa paraprake e subjekteve të interesuara është e pabazuar.

*B. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështjen e legjitimimit (*locus standi)* Gjykata e ka vlerësuar si një ndër aspektet kryesore që lidhen me vënien në lëvizje të një procesi kushtetues. Në gjykime të kontrollit të kushtetutshmërisë së normës, subjektet që parashikohen në nenin 134, pika 2, të Kushtetutës kanë detyrimin për të provuar lidhjen e domosdoshme që duhet të ekzistojë ndërmjet veprimtarisë ligjore që ato kryejnë dhe çështjes kushtetuese të ngritur.
2. Kërkuesi parashtron se legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenin 134, pika 1, shkronja “h”, të Kushtetutës dhe në jurisprudencën e Gjykatës. Kërkuesi parashtron se është një shoqatë që ka si qëllim, ndër të tjera, mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, si dhe zbatimin e parimeve të shtetit ligjor, të cilat, sipas tij, në rastin konkret cenohen nga dispozitat e ligjeve nr. 95/2016 dhe nr. 12/2018, prandaj interesi për kundërshtimin e tyre është i justifikuar.
3. Subjektet e interesuara, Kuvendi dhe Këshilli i Ministrave, prapësuan se kërkuesi nuk legjitimohet në kërkimet e tij, pasi nuk arriti të provojë lidhjen e drejtpërdrejtë midis misionit për të cilin është krijuar, veprimtarisë që kryen dhe pasojave që kanë sjellë për të dispozitat që kërkohen të shpallen si të papajtueshme me Kushtetutën.
4. Gjithashtu, Këshilli i Ministrave, gjatë seancave gjyqësore parashtroi se kërkuesi nuk legjitimohet për pretendimet në lidhje me ligjin nr. 12/2018, pasi me vendimin nr. 3716, datë 17.05.2007 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë është krijuar Sindikata e Policisë së Shtetit, që ka si qëllim mbrojtjen e të drejtave të punës dhe atyre sociale të anëtarëve të saj, punonjës të Policisë së Shtetit, të cilët në këtë mënyrë mund të kërkojnë mbrojtjen e interesave e tyre nëpërmjet kësaj sindikate dhe jo nëpërmjet organizatave të tjera, siç është kërkuesi.
5. Për sa i përket legjitimimit të shoqatave, si subjekte që vënë në lëvizje Gjykatën, sipas nenit 134, pika 1, shkronja “h”, të Kushtetutës, Gjykata ka tashmë një jurisprudencë të konsoliduar, e cila ka pranuar legjitimimin e këtyre subjekteve për çështje që lidhen me interesat e tyre. Ajo është shprehur se vlerësimi nëse një organizatë ka ose jo mjaftueshëm interes, bëhet rast pas rasti, në varësi të rrethanave të çdo çështjeje të veçantë. Organizata që vë në lëvizje Gjykatën duhet të provojë se në çfarë mënyre ajo mund të preket në një aspekt të veprimtarisë së saj, pra duhet të provojë lidhjen e drejtpërdrejtë dhe të individualizuar që ekziston midis veprimtarisë dhe normës që kundërshton. Interesi për të vepruar duhet të jetë i sigurt, i drejtpërdrejtë dhe vetjak. Ky interes konsiston tek e drejta e shkelur, te dëmi real ose potencial dhe jo te premisat teorike për antikushtetutshmërinë e normës që ka sjellë këtë cenim të interesit. Vetëm fakti se dispozitat e kundërshtuara mund të kenë ose kanë pasur një efekt çfarëdo për kërkuesen, nuk është i mjaftueshëm për të përcaktuar nëse ajo legjitimohet në paraqitjen e kërkesës, por është e nevojshme të provohet se dispozita e kundërshtuar rregullon marrëdhënie që përfshihen në qëllimin e veprimtarisë së kërkueses, sipas përcaktimeve të bëra në Kushtetutë, në ligje ose, në rastin e subjekteve të së drejtës private, në statut *(shih vendimet nr. 4, datë 15.02.2021; nr. 1, datë 16.01.2017; nr. 33, datë 08.06.2016; nr. 14, datë 21.03.2014 të Gjykatës Kushtetuese).*
6. KSHH-ja është regjistruar si person juridik me vendimin nr. 17/1, datë 12.01.1991 të ministrit të Drejtësisë dhe më pas me vendimin nr. 2/1, datë 19.07.2002 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Sipas këtyre vendimeve dhe përmbajtjes së statutit është një organizatë jofitimprurëse që ka si mision mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore të njeriut. Ky funksion lidhet edhe me kujdesin për përsosjen e legjislacionit vendas, që garanton të drejtat dhe liritë themelore të shtetasve.
7. Për rastin në shqyrtim, kërkuesi ka parashtruar para Gjykatës argumente në lidhje me cenimin që dispozitat e ligjeve objekt i këtij kontrolli kushtetues i bëjnë të drejtave dhe lirive themelore të njeriut, të cilat kjo organizatë ka për mision që t’i mbrojë. Prandaj, Gjykata, bazuar edhe në jurisprudencën e saj për legjitimimin e KSHH-së *(shih vendimet nr. 4, datë 23.02.2011; nr. 9, datë 23.03.2010; nr.20, datë 11.07.2006; nr.16, datë 11.11.2004 të Gjykatës Kushtetuese)*, arrin në përfundimin se edhe në çështjen konkrete kërkuesi ka arritur të provojë interesin e tij për ta vënë në lëvizje Gjykatën, prandaj legjitimohet *ratione personae* për të iniciuar kontrollin kushtetues të ligjeve objekt shqyrtimi.
8. Gjithashtu, Gjykata e vlerëson të pabazuar pretendimin e ngritur në seancë nga subjekti i interesuar, Këshilli i Ministrave, për mungesën e legjitimimit të kërkuesit, për shkak se interesat e punonjësve të Policisë së Shtetit mund të mbrohen nga Sindikata e Policisë së Shtetit. Gjykata vëren se shoqatat janë persona juridikë që organizohen për mbrojtjen e një qëllimi të caktuar, i cili mund të jetë në të mirë dhe në interes të publikut ose të anëtarëve të saj. Në këtë kuptim krijimi i personave juridikë, me qëllim mbrojtjen e interesave të subjekteve të caktuara, nuk përjashton personat e tjerë juridike, si shoqata ose organizata të tjera, me objekt veprimtari të ngjashme, për të paraqitur kërkesë për pajtueshmërinë me Kushtetutën të ligjeve ose akteve normative që rregullojnë fusha të caktuara, kur ato justifikojnë interesin e tyre të drejtpërdrejtë.
9. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis,* sipas nenit 50, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000, kërkesa për pajtueshmërinë e ligjit ose të akteve të tjera me Kushtetutën duhet të paraqitet brenda 2 vjetëve nga hyrja në fuqi e aktit. Ligjet objekt shqyrtimi, konkretisht ligji nr. 95/2016, ka hyrë në fuqi në datën 04.11.2016, ndërsa ligji nr. 12/2018 në datën 04.04.2018. Gjykata konstaton se kërkesa në Gjykatën Kushtetuese është paraqitur në datën 01.11.2018 nëpërmjet shërbimit postar, pra brenda afatit ligjor 2-vjeçar të parashikuar nga ligji.
10. Për sa i përket legjitimimit *ratione materiae*, Gjykata vëren se pretendimet e parashtruara nga kërkuesi për kontrollin e kushtetutshmërisë së dispozitave të ligjeve nr. 95/2016 dhe nr. 12/2018 lidhen me cenimin e parimeve dhe të drejtave kushtetuese, më konkretisht me dinjitetin e njeriut, parimin e sigurisë juridike, të drejtën për një proces të rregullt ligjor, parimin e barazisë përpara ligjit dhe të mosdiskriminimit, si dhe parimin e hierarkisë së normave juridike.
11. Për cenimin e parimit të hierarkisë së normave juridike, kërkuesi, në thelb, parashtron se ka përplasje mes ligjeve objekt shqyrtimi dhe KPA-së, pasi përdorimi i testeve për të vlerësuar besueshmërinë e punonjësve nuk parashikohet në KPA, ku përcaktohen mjetet e kërkimit të provës.
12. Gjykata thekson se, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronjat “a” dhe “c”, të Kushtetutës, në juridiksionin e saj hyjnë pajtueshmëria e ligjeve dhe e akteve normative të organeve qendrore dhe vendore me Kushtetutën. Gjykata ka evidentuar se nuk është detyrë e saj shqyrtimi i përplasjeve dhe papajtueshmërive mes dy ligjeve të ndryshme ose ligjeve dhe kodeve. Respektimi i hierarkisë së akteve normative është një detyrim që rrjedh nga parimi i shtetit të së drejtës dhe i koherencës në sistemin ligjor. Për rrjedhojë, në rastet e konflikteve ndërmjet normave me fuqi të ndryshme juridike, norma me fuqi më të lartë ka epërsi në raport me normën tjetër, *lex superior derogat inferiori* *(shih vendimet nr. 20, datë 04.04.2014; nr. 2, datë 03.02.2010 të Gjykatës Kushtetuese)*. Ndërsa në rastin e normave me të njëjtën fuqi juridike, Gjykata thekson se zbatohen parimet, sipas të cilave norma e posaçme ka epërsi ndaj normës së përgjithshme *(lex specialis derogat generali)* dhe se norma që ka hyrë në fuqi më vonë ka përparësi nga norma e mëparshme. Në këtë kuptim, mënyra e të kuptuarit, e të zbatuarit të ligjit dhe e harmonizimit ndërmjet dispozitave të tij me ligje të tjera nuk janë çështje që i përkasin kontrollit kushtetues dhe, për rrjedhojë, nuk janë objekt shqyrtimi nga Gjykata Kushtetuese *(shih vendimet nr. 5, datë 05.02.2015; nr. 2, datë 03.02.2010; nr. 35, datë 10.10.2007; nr. 11, datë 27.05.2004 të Gjykatës Kushtetuese*).
13. Për sa më lart, Gjykata, nisur edhe nga fakti se edhe vetë KPA-ja nuk përcakton në mënyrë shteruese të gjitha mjetet e provës, çmon se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione materiae* për pretendimin e cenimit të hierarkisë së normave juridike. Pretendimet e tjera të tij për cenimin e dinjitetit të njeriut, të parimit të sigurisë juridike, të së drejtës për një proces të rregullt ligjor dhe të parimit të barazisë para ligjit e të mosdiskriminimit hyjnë në juridiksionin dhe kompetencën e Gjykatës dhe do të shqyrtohen në vijim.
14. *Për themelin e pretendimeve*

*C.1. Për cenimin e dinjitetit të njeriut*

1. Kërkuesi ka pretenduar se nenet 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016, si dhe neni 38, pika 2, i ligjit nr.12/2018 bien në kundërshtim me Kushtetutën, pasi cenojnë dinjitetin e njeriut. Nënshtrimi i personit ndaj testit të poligrafit e trajton atë si një objekt dhe jo si subjekt. Rezultatet e këtyre testeve përbëjnë provë të mirëfilltë dhe nëse ato tregojnë se *“nuk e ka kaluar testin”,* pavarësisht faktit që vlerësohen në raport dhe me tërësinë e vlerësimeve të tjera të kandidatit, ky i fundit mund të shihet si person jo i besueshëm dhe pa integritet, cilësi që lidhen me reputacionin dhe respektin për jetën private dhe profesionale, në kuptim të nenit 8 të KEDNJ-së.
2. Subjektet e interesuara, Kuvendi, Këshilli i Ministrave dhe SPAK-u, kanë parashtruar se pretendimi për cenimin e dinjitetitështë i pabazuar. Ligji nr. 95/2016 e ka të përcaktuar qartë realizimin e testit të poligrafit, i cili përdoret vetëm në procesin e kandidimit për drejtor dhe hetues në BKH. Kërkuesi nuk ka evidentuar konkretisht cenimin e dinjitetit dhe mënyrën si është shkelur ai. Gjithashtu, edhe nënshtrimi ndaj testit psikologjik të personalitetit, sipas ligjit nr. 12/2018, është në respektim të dinjitetit të individëve, subjekte të ligjit.
3. Nisur nga natyra e pretendimit thelbësor të kërkuesit, ai i cenimit të dinjitetit të njeriut gjatë zhvillimit të procedurës për emërimin ose vlerësimin e punonjësve shtetërorë në institucione të posaçme, Gjykata vlerëson të ndalet fillimisht në trajtimin e nocionit kushtetues të dinjitetit të njeriut, duke u bazuar edhe në instrumentet ndërkombëtare të detyrueshme ose jo për rendin juridik.

*C.1.1. Për dinjitetin e njeriut*

1. Në Kushtetutë dinjiteti i njeriut sanksionohet shprehimisht që në Preambulën e saj ku lexohet: “*Ne, populli i Shqipërisë, […] me vendosmërinë për të ndërtuar një shtet të së drejtës, demokratik e social, për të garantuar të drejtat dhe liritë themelore të njeriut, me frymën e tolerancës dhe të bashkëjetesës fetare, me zotimin për mbrojtjen e dinjitetit dhe të personalitetit njerëzor.”*. Gjithashtu, ai deklarohet në nenin 3 të Kushtetutës, që gjendet në pjesën e parë të saj, atë të parimevethemelore*,* ku përcaktohen bazat që shteti, në përmbushje të detyrave tij, duhet të mbrojë, pra vlerat themelore të shoqërisë demokratike. Sipas këtij neni: *“Pavarësia e shtetit dhe tërësia e territorit të tij, dinjiteti i njeriut, të drejtat dhe liritë e tij, drejtësia shoqërore, rendi kushtetues, pluralizmi, identiteti kombëtar dhe trashëgimia kombëtare, bashkëjetesa fetare, si dhe bashkëjetesa dhe mirëkuptimi i shqiptarëve me pakicat janë baza e këtij shteti, i cili ka për detyrë t’i respektojë dhe t'i mbrojë.”*.
2. Gjatë diskutimeve për hartimin e Kushtetutës së vitit 1998 është rënë dakord që dinjiteti i njeriut të cilësohet si vlera njerëzore më e lartë, si dhe të vendoset përpara nocioneve të tjera që përbëjnë bazat e shtetit *(shih Debati Kushtetues, volumi I, viti 2006, faqja 16).*
3. Nga sa më lart, edhe pse dinjiteti i njeriut nuk përkufizohet në mënyrë specifike në Kushtetutë, roli qendror i tij në rendin juridik sigurohet nga fakti që ai garantohet që në Preambulën e saj, e cila formulon qëllimet e kushtetutëbërësit dhe është shprehje e vullnetit të popullit. Për të njëjtin shkak, në përmbajtjen e nenit 3 të Kushtetutës, kushtetutbërësi e ka renditur *“dinjitetin”* përpara *“të drejtave dhe lirive”*, për të theksuar dallimin dhe njëkohësisht lidhjen që ekziston ndërmjet tyre.
4. Gjykata në jurisprudencën e saj i është referuar dinjitetit të njeriut kur ka analizuar parimin e shtetit të së drejtës. Ajo ka theksuar se parimi i shtetit të së drejtës nënkupton sundimin e ligjit dhe mënjanimin e arbitraritetit, me qëllim që të arrihet respektimi dhe garantimi i dinjitetit njerëzor, drejtësisë dhe sigurisë juridike (*shih vendimin nr. 16, datë 10.04.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Sipas Gjykatës, shteti duhet të marrë të gjitha masat për të mbrojtur dinjitetin e njeriut, të drejtat dhe liritë e tij, rendin kushtetues, pronën, mjedisin, të ndëshkojë çdo përpjekje të paligjshme kundër tyre, si dhe të sigurojë që asnjë person të mos ndiqet dhe dënohet penalisht në mënyrë të padrejtë *(shih vendimin nr.14, datë 21.07.2008 të Gjykatës Kushtetuese).*
5. Në instrumentet ndërkombëtare nocioni i dinjitetit të njeriut parashikohet në Deklaratën Universale të OKB-së të vitit 1948, sipas së cilës: *“Të gjithë njerëzit lindin të lirë dhe të barabartë në dinjitet dhe të drejta” (neni 1)* në Paktin Ndërkombëtar për të Drejtat Civile dhe Politike dhe në Paktin Ndërkombëtar për të Drejtat Ekonomike, Sociale dhe Kulturore të vitit 1976, që shprehen: “*Të drejtat e njeriut burojnë nga* *dinjiteti i brendshëm i tij.”.* Gjithashtu, në deklaratën e Vjenës të mbajtur pas Konferencës Ndërkombëtare për të Drejtat e Njeriut të vitit 1993, përcaktohet se “*të gjitha të drejtat e njeriut burojnë nga dinjiteti i njeriut.*”.
6. Dinjiteti i njeriut është trajtuar edhe nga jurisprudenca e Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(GJEDNJ)* dhe ajo e gjykatave kushtetuese të vendeve të tjera si në gjykimin e çështjeve penale, ashtu edhe në fushën e mosmarrëveshjeve të punës. Në këto raste ai është trajtuar ngushtësisht i lidhur me të drejtat që kanë të bëjnë me qenien njerëzore, si e drejta për jetën, trajtimi njerëzor dhe respektimi i jetës private.

GJEDNJ-ja për herë të parë dinjitetin njerëzor e ka trajtuar në çështjen *Tyrer kundër Mbretërisë së Bashkuar* në të cilën dënimi trupor, i dhënë si pjesë e një dënimi gjyqësor, u konsiderua në kundërshtim me nenin 3 *(ndalimi i torturës)* të KEDNJ-së, me arsyetimin se ishte një sulm *“saktësisht mbi atë që është një nga qëllimet kryesore të nenit 3, përkatësisht mbrojtja e dinjitetit dhe integritetit fizik të një personi”* (*shih Tyrer kundër Mbretërisë së Bashkuar, 25 prill 1978, § 33*). Që atëherë, dinjiteti është trajtuar në aspektin e së drejtës për një gjykim të drejtë *(shih Bock kundër Gjermanisë, 29 mars 1989, § 48),* së drejtës për të mos u ndëshkuar në mungesë të një ndalimi ligjor (*shih SW kundër Mbretërisë së Bashkuar, 22 nëntor 1995, § 44),* ndalimit të torturës (*shih Ribitsch kundër Austrisë, 4 dhjetor 1995, § 38*) dhe së drejtës për jetën private (*shih Christine Goodwin kundër Mbretërisë së Bashkuar, 11 korrik 2002, §§ 90 – 91*). GJEDNJ-ja e ka konsideruar dinjitetin njerëzor si bazën e të gjitha të drejtave të mbrojtura nga KEDNJ-ja, duke u shprehur se “*thelbi i vërtetë i Konventës është respekti për dinjitetin njerëzor dhe lirinë e njeriut*” (*shih Pretty kundër Mbretërisë së Bashkuar, 29 korrik 2002, § 65*).

1. Një trajtim i zgjeruar i dinjitetit të njeriut gjendet në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese të Gjermanisë, ku theksohet: *“Në ushtrimin e pushtetit të tij ligjvënësi duhet të mbajë parasysh, nga njëra anë, paprekshmërinë e dinjitetit njerëzor, e cila është vlera më e lartë e rendit kushtetues dhe, nga ana tjetër, parimet kushtetuese, të tilla si parimi i barazisë, shteti i së drejtës dhe shtetit social” (shih çështjen e burgimit të përjetshëm të vitit 1977).* Ndërsa, në një rast tjetër, Gjykata Kushtetuese e Gjermanisë është shprehur: *“...do të ishte në kundërshtim me dinjitetin njerëzor t’i kërkoje një personi të informonte dhe të regjistroheshin të gjitha aspektet e personalitetit të tij, madje edhe kur një gjë e tillë kryhet në mënyrë anonime në formën e një studimi statistikor. Shteti nuk mund ta trajtojë personin si një objekt që i nënshtrohet një inventari të çdo lloji. Ai nuk ka të drejtë të prekë sferën e privatësisë nëpërmjet një kontrolli në tërësi të çështjeve personale të qytetarëve të tij, por ai duhet ta lërë individin në një hapësirë private, me qëllim zhvillimin e lirë dhe të përgjegjshëm të personalitetit të tij. Brenda kësaj hapësire individi është zot i vetes së tij. [...] Megjithatë jo çdo vlerësim statistikor që kërkon zbulimin e të dhënave personale cenon dinjitetin e individit ose shkel të drejtën e vetëvendosjes në fushat intime të jetës. Si anëtar i shoqërisë çdo person është i detyruar t’i përgjigjet një regjistrimi zyrtar të popullsisë dhe t’u japë përgjigje pyetjeve të caktuara për veten e tij, sepse një informacion i tillë është i domosdoshëm për planifikimin shtetëror” (shih çështjen Microcensus të vitit 1969).*
2. Gjykata, nisur nga rasti në shqyrtim, vlerëson të evidentojë se si është trajtuar nocioni i dinjitetit të njeriut kryesisht në fushën e marrëdhënieve të punës, konkretisht në punësimin në institucione të posaçme, për të cilat mund të kërkohet edhe nënshtrimi ndaj testeve të veçanta, sikurse është edhe testi i poligrafit.
3. Gjykata Kushtetuese e Moldavisë, në një rast të ngjashëm, është shprehur se kur kandidatët për pozicionin e kryetarit ose zëvendëskryetarit të institucioneve të tilla, si Autoriteti Kombëtar i Integritetit, hyjnë në një konkurs, i cili kërkon kryerjen e testit të poligrafit, ata duhet të japin pëlqimin e tyre. Është e vërtetë se mund t'u bëhen pyetje për privatësinë e tyre, por në çdo rast ato nuk duhet të cenojnë nderin dhe dinjitetin (*shih vendimin nr.* *6 datë 10.04.2018 të Gjykatës Kushtetuese të Moldavisë).*
4. Gjithashtu, Gjykata vlerëson t’i referohet edhe çështjes *Oberg kundër qytetit Billings, 22 dhjetor 1983,* si vendim i cituar edhe nga palët në parashtrimet e tyre. Gjykata Supreme e Montanës për përdorimin e testit të poligrafit, i cili lejohej si përjashtim për agjencitë publike të zbatimit të ligjit, është shprehur: “*Neni II, Seksioni IV i Kushtetutës të shtetit të Montanës parashikon mbrojtjen e "dinjitetit individual" të çdo qytetari. Nuk mund të vihet në dyshim se nënshtrimi i një personi ndaj një testi për zbulimin e gënjeshtrës përbën cenimin e dinjitetit të tij dhe nëse nuk strukturohet në mënyrë rigoroze mund të përbëjë edhe një cenim të privatësisë” (përkthim i Gjykatës Kushtetuese).*
5. Nisur nga rëndësia që dinjiteti i njeriut ka në Kushtetutë, nga trajtimi i tij në aktet ndërkombëtare, si dhe në jurisprudencën kushtetuese, Gjykata vlerëson se dinjiteti i njeriut është vlera themelore nga e cila burojnë të gjitha të drejtat dhe liritë e njeriut. Në këtë kuptim dinjiteti përbën një vlerë unike, bazën e katalogut të të drejtave të njeriut. Dinjiteti ka përparësi absolute dhe qëndron në themel të tërësisë së vlerave të shprehura nga Kushtetuta. Ai përfaqëson një vlerë kushtetuese të veçantë që ka epërsi ndaj të tjerave, pasi në vetvete përshkon të drejtat e njeriut dhe luan një rol vendimtar në interpretimin e të gjitha parimeve të sistemit juridik dhe rendit kushtetues.
6. Në vështrim të kësaj analize, Gjykata konstaton se dinjiteti i njeriut duhet trajtuar si vlerë e ndërlidhur me të drejtat dhe liritë themelore të njeriut. Ai duhet të shihet si në aspektin objektiv, ashtu edhe në atë subjektiv. Objektiv, në kuptimin e përcaktimit të një detyrimi pozitiv për shtetin për të siguruar kushtet e nevojshme për respektimin e dinjitetit dhe subjektiv në kuptimin e ndalimit për të bërë ndërhyrje të drejtpërdrejta nga kushdo në liritë themelore të individëve. Në këtë kuptim, dinjiteti njerëzor luan një rol të rëndësishëm edhe në përcaktimin e hapësirave të kufizimit të një të drejte kushtetuese nga një akt i ligjvënësit, duke shërbyer si gur themeli për interpretimin e të drejtave kushtetuese.

*C.1.2. Për lidhjen mes dinjitetit dhe të drejtave të njeriut*

1. Në rastin konkret kërkuesi pretendon se dinjiteti shoqëron çdo qenie njerëzore në ushtrimin e së drejtës për respektimin e jetës private dhe familjare, e cila gëzon mbrojtje nga neni 35 i Kushtetutës, si dhe nga neni 8 i KEDNJ-së. Gjithashtu, ai ndikon në ushtrimin e së drejtës për punë dhe profesion, të njohur nga neni 49 i Kushtetutës.
2. Gjykata vëren se edhe pse kërkuesi në parashtrimet në seancë plenare dhe në konluzionet përfundimtare përmendi edhe cenimin e nenit 49 të Kushtetutës, në thelb, pretendimin e lidh me cenimin e së drejtës së jetës private. Prandaj, në vijim, Gjykata do të analizojë se sa nënshtrimi ndaj testit të poligrafit ose atij psikologjik të personalitetit, dhënia e pëlqimit për këto teste, si dhe struktura e lloji i pyetjeve që i drejtohen individit ndikojnë në dinjitetin e njeriut dhe në të drejtën e jetës së tij private.
3. Mbrojtja e jetës private dhe asaj familjare garantohen nga disa dispozita të Kushtetutës, veçanërisht nga neni 35 *(mbrojtja e të dhënave personale),* neni 36 *(liria dhe fshehtësia e korrespondencës),* neni 37 *(paprekshmëria e banesës),* neni 53 *(mbrojtja e martesës dhe familjes)*. Për çështjen në gjykim, gjithsesi, Gjykata vlerëson se është e nevojshme të analizohet neni 35 i Kushtetutës, në të cilin deklarohet: “*Askush nuk mund të detyrohet, përveçse kur e kërkon ligji, të bëjë publike të dhëna që lidhen me personin e tij. Mbledhja, përdorimi dhe bërja publike e të dhënave rreth personit bëhet me pëlqimin e tij, me përjashtim të rasteve të parashikuara me ligj. Kushdo ka të drejtë të njihet me të dhënat e mbledhura rreth tij, me përjashtim të rasteve të parashikuara me ligj. Kushdo ka të drejtë të kërkojë ndreqjen ose fshirjen e të dhënave të pavërteta ose të paplota ose të mbledhura në kundërshtim me ligjin.*”.
4. E drejta e mbrojtjes së të dhënave personale, e sanksionuar në nenin 35 të Kushtetutës, si garanci kushtetuese, është konkretizuar më tej në ligjin nr. 9887, datë 10.03.2008 “Për mbrojtjen e të dhënave personale”, të ndryshuar, i cili përshkohet nga fryma se përpunimi i ligjshëm i tyre bëhet duke respektuar të drejtat dhe liritë themelore të njeriut dhe, në veçanti, të drejtën e mbrojtjes së jetës private *(shih vendimin nr. 52, datë 01.12.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*. Padyshim që edhe në këtë rast, në parim, qëllimi i kushtetubërësit ka qenë pikërisht garantimi i asaj hapësire të nevojshme brenda së cilës individi do të mund të zhvillonte në mënyrë të pavarur personalitetin e tij. Në këtë kuadër, sigurisht që është e drejtë e individit të vendosë vetë për mënyrën dhe masën e paraqitjes së tij si person para të tjerëve dhe publikut në tërësi *(shih vendimin nr. 16, datë 11.11.2004 të Gjykatës Kushtetuese).*
5. Për sa i përket së drejtës së jetës private, Gjykata është shprehur se trajtimi i saj parashikon jo vetëm detyrimin negativ të autoriteteve publike për të mos ndërhyrë në jetën private dhe familjare, por edhe detyrimin pozitiv shtetëror për t'i mbrojtur këto të drejta sa më realisht, përmes organeve të të tria pushteteve ligjvënës, ekzekutiv dhe gjyqësor. Respektimi i jetës private kërkon, në parim, mosndërhyrjen në vendimet që merr vetë individi rreth mënyrës së jetesës, bërjes së jetës së tij. Në çdo rast, legjitimimi ose jo i ndërhyrjes do të varej kryesisht nga intensiteti i saj, shkalla e cenimit të jetës private, domosdoshmëria e kësaj ndërhyrjeje në shoqërinë demokratike dhe në realitetin konkret që e ka diktuar atë, efektiviteti dhe proporcionaliteti në raportin e qëllimit që është synuar të arrihet dhe mjetet e përdorura për arritjen e tij. Mbi të gjitha, duhet pasur parasysh se sa më shumë të depërtohet në sferën e jetës intime ose sensitive, aq më shumë rritet edhe detyrimi i pushtetit publik për mbrojtjen e jetës private (*shih vendimet nr. 2, datë 18.01.2017; nr. 52, datë 01.12.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).
6. Gjithashtu, Gjykata është shprehur se respektimi i së drejtës së jetës private në një shoqëri demokratike nuk do të thotë se nuk mund të ketë ndërhyrje në ushtrimin e kësaj të drejte kur kjo është e domosdoshme për sigurinë kombëtare, për sigurinë publike, për mirëqenien ekonomike të vendit, për mbrojtjen e rendit ose për parandalimin e veprave penale, si dhe për mbrojtjen e shëndetit, të moralit ose të të drejtave dhe lirive të të tjerëve. Pra, siguria publike, parandalimi i veprave penale, si dhe mbrojtja e të drejtave të të tjerëve shërbejnë si premisa për të konsideruar, në përputhje me parimet kushtetuese, një ndërhyrje në të drejtën për jetë private *(shih vendimin nr. 4, datë 23.02.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*.

*C.1.3. Për testin e poligrafit*

1. Duke iu rikthyer pretendimit thelbësor të kërkuesit, Gjykata vëren se ai ka të bëjë me rrethanën nëse nënshtrimi ndaj testit të poligrafit të kandidatëve për drejtor dhe për hetues të BKH-së, sipas parashikimeve të ligjit nr. 95/2016, si dhe nënshtrimi ndaj testit psikologjik të personalitetit të subjekteve të ligjit nr. 12/2018 cenojnë dinjitetin e njeriut duke e trajtuar atë si objekt dhe jo si subjekt.
2. Mbi këtë pretendim, subjektet e interesuara, Kuvendi i Shqipërisë dhe Këshilli i Ministrave, kanë prapësuar se parashikimi i testit të poligrafit përbën një kriter punësimi që duhet të plotësojë kandidati, i cili ka shprehur interesin për t’u bërë pjesë e BKH-së, kjo për faktin se në përbërjen e këtij institucioni, që ka qëllim hetimin e veprave penale kundër korrupsionit dhe krimit të organizuar, duhet të punësohen njerëz me cilësi morale e aftësi të larta profesionale dhe se kufizimi i dinjitetit të njeriut është në përputhje me nenin 17 të Kushtetutës.
3. Në këto kushte, Gjykata vlerëson të ndalet edhe në analizën e konceptit të testit të poligrafit të parashikuar për herë të parë në legjislacionin shqiptar nga ligji nr. 95/2016, i cili për këtë qëllim, sipas relacionit të tij, u mbështet në modelin e Byrosë Federale të Hetimit të SHBA-ve. Prandaj, në vijim, Gjykata do të vlerësojë mënyrën e funksionimit të testit të poligrafit në SHBA dhe përdorimin e tij vitet e fundit në Evropë në proceset e rekrutimit të punonjësve në institucione shtetërore të caktuara.
4. Në SHBA testi i poligrafit është një prej testeve që duhet t’i nënshtrohet individi që kërkon të punësohet në institucione të veçanta publike. Departamenti i Drejtësisë vazhdon të pajtohet me përfundimin e Komisionit për Operacionet Qeveritare të Dhomës së Përfaqësuesve se “*makina e poligrafit nuk është një "gjurmues i gënjeshtrës", as operatori që interpreton grafikët nuk zbulon "gënjeshtra.”.* Mjeti regjistron përgjigjet fizike, të cilat lidhen ose jo me një reagim emocional dhe reagimi nuk lidhet domosdoshmërisht me fajin ose pafajësinë. Shumë faktorë fizikë dhe psikologjikë bëjnë të mundur që një individ të mposhtë poligrafin duke shmangur zbulimin e së vërtetës nga ana e aparaturës (*shih Employee Polygraph Protection Act of 1988, Pub. L. 100-347, Sec. 1, 29 U.S.C. §§ 2001 et seq. Section 2001(3), miratuar nga Kongresi Amerikan*).
5. Për sa i përket trajtimit të tij në jurisprudencë, Gjykata Supreme e Los Anxhelos shqyrtoi kërkesën e shoqatës së policëve të këtij qyteti, e cila pretendonte se procedurat për t’u ngritur në detyrë, për lëvizje paralele ose për t’u emëruar në pozicione pune për të cilat kërkohej nënshtrimi edhe në testin e poligrafit, ishte një parashikim jo i drejtë ligjor dhe duhej të anulohej. Gjykata në këtë rast u shpreh se personat që shprehin vullnetin për t’u emëruar në detyra të ndjeshme duhet t’i nënshtrohen testit të poligrafit, pasi punë të tilla kërkojnë “*nivelin më të lartë të integritetit*”. Detyra të tilla përfshinin punën në aktivitete antiterroriste, antinarkotike dhe ndaj krimit të organizuar *(shih çështjen Los Angeles Police Protective League kundër City of Los Angeles, vendim i vitit 1995).*
6. Edhe në çështjen *Oberg kundër qytetit Billings, 22 dhjetor 1983* të lartpërmendur *(shih paragrafin nr. 41 të këtij vendimi*)*,* Gjykata Supreme e Montanës për testin e poligrafit është shprehur: “*Ligjvënësit ishin të shqetësuar për llojet e pyetjeve që mund të përdoreshin nga ekzaminuesit e poligrafit duke krijuar një model përgjigjeje dhe ky shqetësim u shpreh në seancat dëgjimore të komisioneve që paraprinë miratimin e këtij ligji. Ne nuk mund të supozojmë se gjatë administrimit të një testi poligraf, të gjitha pyetjet do të kufizohen në çështje të lidhura vetëm me punësimin. Duke supozuar për më tepër, se ligji u miratua në mënyrë specifike për të përjashtuar oficerët e policisë nga mbrojtja e përgjithshme ligjore që u është dhënë të gjithë punonjësve të tjerë në këtë shtet, dyshojmë se ky përjashtim i tillë do t'i “mbijetojë” një shqyrtimi të rreptë” (përkthim i Gjykatës Kushtetuese).*
7. Në Evropë testi i poligrafit parashikohet në disa vende. Në Lituaniligji *“*Për përdorimin e poligrafit”, datë 29 gusht 2000, përcakton, ndër të tjera, listën e institucioneve që mund të zbatojnë testin e poligrafit, përkatësisht: Departamenti i Policisë, Departamenti i Sigurimit të Shtetit, Shërbimi i Mbrojtjes së Kufirit, agjencitë e Ministrisë së Punëve të Brendshme, Departamenti i Shërbimeve Operacionale pranë Ministrisë së Mbrojtjes së Rajonit, Departamenti i Doganave i Ministrisë së Financave dhe Shërbimi Special i Hetimeve. Ligji ndalon përdorimin e poligrafit nga institucionet tjera, por mund ta kryejnë: 1) në rastet kur u lejohet aksesi në informacione që përbëjnë sekret shtetëror dhe në lidhje me personat për të cilët ekzistojnë dyshime se kanë dhënë informacion të rremë biografik; 2) për procesin e hetimit të veprave penale të kryera gjatë shërbimit në hetime të brendshme, si dhe në hetime speciale; 3) në rastet e kryerjes së krimeve dhe veprimeve të tjera të paligjshme, si dhe në rastet e shkeljes së regjimit të punës kur informacioni përbën sekret shtetëror; 4) në rastet e dyshimit për ushtrim presioni ndaj personit i cili ka akses në informacione që përbën sekret shtetëror; 5) në rastin kur personi i testuar me iniciativën e vet kërkon testimin e përsëritur. Sipas ligjit, poligrafi zbatohet për testimin e nëpunësve civilë, zyrtarëve, ushtarakëve të institucioneve të përmendura.
8. Në Poloni, testi i poligrafit përdoret për rekrutimin e personelit të institucioneve të zbatimit të ligjit *(Policia, Shërbimi Informativ Ushtarak, Shërbimi i Kundërzbulimit Ushtarak, Byroja Doganore, Agjencia e Sigurisë së Brendshme, Agjencia e Inteligjencës, Byroja Qendrore Antikorrupsion dhe Shërbimi i Rojës Kufitare)*. Baza ligjore është rregullorja e brendshme e këtyre institucioneve. Testi nuk mund të përmbajë pyetje për bindjet e brendshme ose fetare. Nëse rezultatet e testit nuk janë përfundimtare, atëherë ato mund të përsëriten vetëm një herë, brenda 30 ditëve nga intervista e parë.
9. Lidhur me rëndësinë që duhet të ketë testi i poligrafit në rekrutimin e punonjësve, Gjykata Kushtetuese e Moldavisë në vendimin e lartpërmendur (*shih paragrafin nr. 42 të këtij vendimi*), ka theksuar se “*kushti për të kaluar testin e poligrafit duhet të jetë vetëm një çështje procedure dhe jo thelbësore”* (*shih vendimin nr.* *6 datë 10.04.2018 të Gjykatës Kushtetuese të Moldavisë).*
10. Nga sa më lart, Gjykata vlerëson se testi i poligrafit nënkupton një aparaturë që regjistron në mënyrë të vazhdueshme dhe njëkohësisht si të dhënat kardiovaskulare të frymëmarrjes ashtu edhe ato elektrodermale. Rezultatet e testit mund të shërbejnë si një prej të dhënave për të përcaktuar integritetin e personit, i cili i nënshtrohet procedurës, bazuar në vërtetësinë e përgjigjeve të tij. Ai zbatohet në marrëdhëniet e punës vetëm për struktura të caktuara publike, që kërkojnë në radhët e tyre punonjës me integritet të lartë.

*C.1.4. Për testin psikologjik të personalitetit*

1. Për qëllim të së njëjtës analizë, Gjykata do të ndalet edhe në konceptin e testit psikologjik të personalitetit, të parashkuar nga ligji nr. 12/2018.
2. Gjykata vëren se sikurse u shprehën subjektet e interesuara, Kuvendi dhe Këshilli i Ministrave, testi psikologjik i personalitetit konsiston në vlerësimin e pesë dimensioneve të personalitetit si: dobësia emocionale, sjellja ndërpersonale, hapja ndaj përvojës, toleranca dhe ndërgjegjja e punonjësit. Pas përfundimit, psikologët hartojnë raportin, i cili i përcillet zyrtarisht KJV-së. Në konkluzionet e testit janë tri elemente që përshkruhen: 1- Subjekti nuk shfaq probleme të shëndetit mendor ose probleme të lehta emocionale, të cilat mund të ndikojnë dhe dëmtojnë funksionimin e përditshëm të tij. 2- Shfaq aftësi të mira në marrëdhënie personale dhe ndërpersonale, aftësi të mira resiliente dhe aftësi të mira për të menaxhuar emocionet, duke ruajtur vetëkontrollin. 3-Subjekti paraqet funksionim të mirë ditor dhe tipare të një personaliteti të qëndrueshëm, të cilat bëjnë të mundur aktualisht arritje të kënaqshme në të gjitha fushat e jetës.
3. Edhe në këtë rast, Gjykata vlerëson se rezultatet e testit psikologjik mund të shërbejnë si pjesë e të dhënave për përcaktimin e qëndrueshmërisë së personalitetit të punonjësit që i nënshtrohet dhe kanë si qëllim kontrollin e problemeve të shëndetit mendor të tij ose atyre emocionale. Ai zbatohet në marrëdhëniet e punës për atë kategori punonjësish publikë, që duhet të ketë aftësi të mira në aspektin emocional, me qëllim garantimin e shërbimit sa më cilësor të sigurisë ndaj publikut.

*C.1.5. Testi i poligrafit dhe ai psikologjik në dispozitat e kundërshtuara*

1. Duke iu kthyer çështjes në shqyrtim, Gjykata vëren se testi i poligrafit, sipas ligjit nr. 95/2016, është parashikuar për kandidatët për drejtor dhe hetues të një strukture të veçantë, si BKH-ja, e cila është një organ kushtetues në varësi të Prokurorisë së Posaçme, me kompetencë hetimin e veprave penale të korrupsionit dhe krimit të organizuar. Drejtori i BKH-së është përgjegjës për funksionimin e saj. Drejtori, zëvendësdrejtori, hetuesit e BKH-së dhe oficerët e shërbimeve të Policisë Gjyqësore në ushtrimin e funksioneve të tyre drejtohen dhe kontrollohen nga prokurorët e posaçëm. Punonjësit e BKH-së ruajnë sekretin e hetimeve penale, në përputhje me Kodin e Procedurës Penale dhe legjislacionin në fuqi *(neni 40 i ligjit nr. 95/2016).* BKH-ja është institucioni që ekzekuton urdhrat për përgjim të kërkuara nga Prokuroria e Posaçme dhe të autorizuara nga gjykatat kundër korrupsionit dhe krimit të organizuar.
2. Gjithashtu, Gjykata konstaton se gjatë procesit të kandidimit për pozicione të tilla si drejtor dhe hetues të BKH-së, nënshtrimi ndaj testit të poligrafit bëhet gjithmonë me dhënien e pëlqimit të kandidatit. Ky i fundit i nënshtrohet verifikimit të pasurisë dhe pastërtisë së figurës e së bashku me to edhe testit të poligrafit, pasi ka kaluar me sukses testet e tjera, si shqyrtimi i dokumenteve të aplikimit, arsyetimi logjik, testi i aftësisë fizike, shkrimi i esesë, intervista e strukturuar dhe vizita mjekësore.
3. Në procesin e vlerësimit kalimtar dhe periodik, sipas ligjit nr. 12/2018, testit psikologjik të personalitetit i nënshtrohen detyrimisht të gjithë punonjësit e Policisë së Shtetit, të Gardës së Republikës dhe të Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme. Këto subjekte, mes të tjerash, brenda 30 ditëve nga hyrja në fuqi e ligjit kanë detyrimin për të plotësuar deklaratën për kontrollin e figurës dhe deklaratën për dhënien e pëlqimit për mbledhjen e të dhënave, kryerjen e kontrollit të figurës dhe aksesin për njohjen dhe administrimin e të dhënave personale *(neni 36 i ligjit nr. 12/2018)*. Sipas parashikimit të nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018, punonjësit mund t’u nënshtrohen edhe testeve të tjera, duke përfshirë edhe ato që zhvillohen edhe me ndihmën e mjeteve të teknologjisë së posaçme, por në këtë rast vetëm pas vendimit të trupës së vlerësimit përkatëse dhe me pëlqimin e kandidatit. Sipas këtij parashikimi testet kanë si qëllim vlerësimin e besueshmërisë së punonjësit dhe të deklarimeve personale dhe refuzimi i kryerjes së testeve vlerësohet së bashku me rrethanat e tjera në tërësi dhe nuk përbën shkak më vete për përjashtim.
4. Bazuar në parashtrimet e subjekteve të interesuara, Kuvendit dhe Këshillit të Ministrave, vlerësimi për testin psikologjik të personalitetit bëhet pa praninë e trupës vlerësuese të KJV-së, por vetëm me praninë e psikologëve të licencuar nga Urdhri i Psikologëve. Subjekti njihet me konkluzionet e testit të psikologut, si pjesë e raportit paraprak të vlerësimit në momentin që trupa vlerësuese ka marrë vendim për mbylljen e hetimit administrativ dhe ka të drejtë, para se të dalë në seancë, të dërgojë prapësime/shpjegime për çdo përfundim të relacionit. Gjithashtu, konkluzionet e testit konsiderohen si elemente ndihmuese dhe plotësuese, por asnjëherë vendimtare për të ndikuar në gjykimin e trupës vlerësuese lidhur me komponentët e kontrollit të figurës së subjektit të vlerësimit. KJV-ja, në marrjen e vendimit për vlerësimin e punonjësit të policisë, bazuar në parimin e kontradiktoritetit, mbështetet edhe në shpjegimet që jep subjekti pas dërgimit të relacionit, si dhe ato në seancë dëgjimore.
5. Nga të dhënat e paraqitura nga KJV-ja, rezulton se të gjitha vendimet kanë përfshirë si pjesë të kontrollit të figurës edhe rezultatet e testit të psikologut dhe të gjitha subjektet që kanë dalë në seancë dëgjimore i janë nënshtruar këtij testi. Gjithashtu, nga praktika e ndjekur, rezultatet e testeve të kryera nga psikologët kanë qenë në favor të subjektit të vlerësimit dhe nuk ka qënë asnjëherë e nevojshme kryerja e testeve të tjera edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme.
6. Nisur nga sa më lart, Gjykata vlerëson se nënshtrimi ndaj testit të poligrafit, në procesin e emërimit të drejtorit dhe të hetuesve të BKH-së, sipas ligjit nr. 95/2016, si dhe nënshtrimi ndaj testit psikologjik të personalitetit në procesin e vlerësimit të subjekteve të ligjit nr. 12/2018, për shkak të metodës së strukturimit dhe llojit të pyetjeve që i drejtohen individit, vendosin kufizim të së drejtës së jetës private të kandidatit për këto pozicione, i cili pashmangshmërisht cenon edhe dinjitetin e tij.

*C.1.6. Për respektimin e kritereve të vendosura nga neni 17 i Kushtetutës*

1. Gjykata kufizimin e lartpërmendur do ta vlerësojë në aspektin e respektimit të kritereve të vendosura nga neni 17 i Kushtetutës, i cili është edhe testi që duhet të gjejë zbatim për çdo ndërhyrje në të drejtat dhe liritë themelore të individit, bazuar edhe në praktikën e konsoliduar të Gjykatës. Pra, Gjykata do të ndalet në analizën nëse ndërhyrja e ligjvënësit, nëpërmjet parashikimit të testit të poligrafit, si një ndër kriteret që duhet të plotësohet për t’u punësuar në pozicionin drejtor dhe hetues në BKH dhe testit psikologjik të personalitetit gjatë procesit të vlerësimit të subjekteve të ligjit nr. 12/2018, ka respektuar ose jo të drejtën e jetës private, dhe së bashku me të edhe dinjitetin e njeriut.

*C.1.6.1. Për kriterin e kufizimit me ligj*

1. Kriteri i parë për t’u analizuar është kufizimi vetëm me ligj i të drejtave dhe lirive të individit. Referuar nenit 17 të Kushtetutës dhe praktikës së Gjykatës, ky kriter, pra detyrimi për parashikimin e ndërhyrjeve me ligj në kuptimin formal, rezulton të jetë respektuar, pasi ndërhyrja, në secilin rast, është bërë nëpërmjet një ligji të miratuar nga Kuvendi, konkretisht me ligjin nr. 95/2016 dhe ligjin nr. 12/2018, sipas procedurave të parashikuara për këtë qëllim.

*C.1.6.2. Për kriterin e ekzistencës së interesit publik*

1. Kriteri i dytë për t’u vlerësuar nga Gjykata është ekzistenca e interesit publik në ndërhyrjen e ligjvënësit për vendosjen e kufizimit.
2. Koncepti kushtetues i interesit publik, ashtu siç është trajtuar në praktikë të vazhdueshme nga Gjykata, është mjaft i gjerë dhe duhet parë në këndvështrimin e aktit konkret që paraqitet për kontroll para saj. Është e vështirë të radhiten në mënyrë shteruese çështjet që përbëjnë interes publik ose të arsyes publike që të çojnë në kufizimin e një të drejte themelore, pasi interesi publik duhet kuptuar në sensin relativ, në varësi të situatave të ndryshme që krijohen. Ato mund të renditen vetëm negativisht, pra në aspektin e kufizimit të çdo rasti konkret. Në praktikën kushtetuese është pranuar tashmë se ligjvënësi, parimisht, është i lirë të veprojë brenda hapësirës së tij normuese duke përcaktuar qartë dhe rast pas rasti qëllimet që kërkon të arrijë *(shih vendimet nr. 16, datë 01.03.2017; nr. 1, datë 16.01.2017; nr.4, datë 23.02.2011; nr. 10, datë 19.03.2008 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. Në çështjen konkrete shqyrtimi i ligjit nr. 95/2016 lidhet me vlerësimin e një prej kritereve që duhet të plotësojnë kandidatët për drejtor dhe hetues të BKH-së, konkretisht nënshtrimi ndaj testit të poligrafit. Sipas parashikimit ligjor, informacioni në raportin e përgatitur nga specialisti i poligrafit merret në konsideratë gjatë procesit të përzgjedhjes së drejtorit *(neni 34, pika 2, shkronja “gj”, i ligjit nr. 95/2016)*, si dhe gjatë procesit të emërimit dhe atij të riemërimit për hetuesin e BKH-së *(neni 38, pika 2, shkronja “e” dhe pika 6, i ligjit nr. 95/2016).*
4. Gjykata vëren se referuar *ratio legis*, ligjvënësi në ligjin nr. 95/2016, mes të tjerash, ka pasur si qëllim garantimin e funksionimit të BKH-së për të hetuar veprat penale të korrupsionit dhe krimit të organizuar, si dhe veprat e tjera penale të kryera nga subjektet e parashikuara në nenin 135, pika 2, të Kushtetutës, e pavarur nga çdo ndikim i paligjshëm, i brendshëm ose i jashtëm. Kjo nevojë është diktuar për shkak të përmasave dhe nivelit të përhapjes së fenomenit të korrupsionit në Shqipëri, i cili ka ndikuar edhe në funksionimin efektiv të shtetit të së drejtës.
5. Në këtë drejtim, Komisioni Evropian në Progresraportin e tij ka theksuar: “*Vendi ka arritur nivel në përgatitjen e luftës kundër korrupsionit. Sidoqoftë, korrupsioni është i përhapur dhe nevojiten më shumë përpjekje për të krijuar qëndrueshmëri të hetimeve, ndjekjeve penale dhe dënimeve në të gjitha nivelet, veçanërisht për rastet ku përfshihen zyrtarë të nivelit të lartë shtetëror*” *(shih Progresraportin e Komisionit Evropian, viti 2015, faqja 15).* Edhe Grupi i Shteteve kundër Korrupsionit *(GRECO)* në raportin e vlerësimit për Shqipërinë shprehet: “*një nga përparësitë kryesore të strategjisë është lufta ndaj korrupsionit brenda gjyqësorit dhe midis zyrtarëve të nivelit të lartë*” *(shih Raportin e Vlerësimit për Shqipërinë GRECO mars 2014, § 16).* Kjo problematikë vazhdon të monitorohet nga organizmat ndërkombëtarë, edhe me zbatimin e ligjit nr. 95/2016, duke u rekomanduar që *“... të harmonizohet dhe të rritet koherenca e brendshme e kuadrit ligjor dhe institucional për luftën kundër korrupsionit dhe integritetin e nëpunësve publikë, veçanërisht në lidhje me personat të cilëve u janë besuar funksione të larta ekzekutive dhe Policisë së Shtetit”* *(shih Raportin e Vlerësimin për Shqipërinë (GRECO) tetor 2020, § 60, faqja 16).*
6. Gjithashtu, Gjykata vëren se përhapja e korrupsionit sjell nevojën për ngritjen e organeve të posaçme për ta luftuar atë dhe njëkohësisht, për të forcuar integritetin dhe besimin e publikut për funksionimin e tyre, ndikon në marrjen e masave të duhura që në këto institucione të punësohen persona me vlera të larta morale. Këto masa domosdoshmërisht kanë përfshirë edhe BKH-në, si një njësi që ka si funksion hetimin e veprave penale kundër korrupsionit dhe krimit të organizuar.
7. Për sa më lart, Gjykata vlerëson se ligjvënësi nëpërmjet nënshtrimit të kandidatit ndaj testit të poligrafit, gjatë procedurave të punësimit në institucionin e BKH-së, sipas ligjit nr. 95/2016, ka një interes publik, i cili e justifikon ndërhyrjen. Interesi publik në këtë rast lidhet me luftën ndaj korrupsionit, si dhe me marrjen e masave, duke krijuar institucione të posaçme në përbërjen e të cilave duhet të punësohen njerëz me cilësi morale dhe aftësi të larta profesionale.
8. Edhe për sa i përket ligjit nr. 12/2018, qëllimi i ligjvënësit është vlerësimi i punonjësve të institucioneve të caktuara, të cilat duhet të kenë në përbërje të tyre funksionarë me integritet të lartë, me qëllim rritjen e cilësisë e të efikasitetit në hetime, si dhe garantimin e shërbimit sa më cilësor të sigurisë ndaj publikut. Për rrjedhojë, edhe në këtë rast kufizimi bazohet te interesi publik, i cili justifikon ndërhyrjen në të drejtën e jetës private dhe dinjitetin e punonjësit, që i nënshtrohet procesit të vlerësimit sipas këtij ligji.

*C.1.6.3. Për kriterin e proporcionalitetit*

1. Bazuar në nenin 17 të Kushtetutës, kriteri tjetër për kufizimin e të drejtave themelore është përpjesëtimi i drejtë midis ndërhyrjes dhe gjendjes që e dikton atë. Këto kufizime nuk mund të cenojnë thelbin e lirive dhe të të drejtave, e në asnjë rast nuk mund të tejkalojnë kufizimet e parashikuara në KEDNJ.
2. Gjykata në mënyrë të vazhdueshme ka mbajtur qëndrimin se parimi i proporcionalitetit nënkupton që ndërhyrja e ligjvënësit për kufizimin e një të drejte ose lirie të caktuar të bëhet me mjete të përshtatshme që i përgjigjen drejt qëllimit që synohet të arrihet*.* Përveç kësaj, përdorimi i këtyre mjeteve duhet të jetë i domosdoshëm, çka do të thotë se synimi nuk mund të arrihet me mjete të tjera. Domosdoshmëria lidhet edhe me përdorimin e mjeteve më pak të dëmshme për subjektet që u cenohen të drejtat dhe liritë. Kushti i përpjesëtimit të kufizimit me gjendjen që e ka diktuar, konkretizohet në kërkesën e domosdoshmërisë, të dobishmërisë dhe të proporcionalitetit. Në këtë drejtim, Gjykata thekson se respektimi i përmbushjes së kushteve të mësipërme të kufizimit kërkon një trajtim të diferencuar, në varësi të të drejtave dhe lirive individuale që i nënshtrohen kufizimit *(shih vendimet nr. 1, datë 16.01.2017; nr. 2, datë 18.02.2013 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. Në jurisprudencën e saj, Gjykata kur ka çmuar ndërhyrjen në të drejtat themelore, ka marrë parasysh kriteret në vijim: (i) *nëse objektivi i ligjvënësit është mjaftueshmërisht i rëndësishëm për të justifikuar kufizimin e së drejtës; (ii) nëse masat e marra janë të lidhura në mënyrë të arsyeshme me objektivin, ato nuk mund të jenë arbitrare, të padrejta ose të bazuara mbi vlerësime alogjike; (iii) nëse mjetet e përdorura nuk janë më të ashpra se sa duhen për të arritur objektivin e kërkuar, sa më të mëdha efektet e dëmshme të masës së përzgjedhur, aq më tepër duhet të jetë i rëndësishëm objektivi për t’u arritur, në mënyrë që masa të justifikohet si e nevojshme*. Gjykata ka theksuar se proporcionaliteti i një kufizimi vlerësohet rast pas rasti, duke pasur parasysh që aspektet e mësipërme të mos analizohen veç e veç, por të gërshetuara me njëra-tjetrën (*shih vendimin* *nr. 33, datë 08.06.2016 të Gjykatës Kushtetuese*)*.* Pra, në thelb të parimit të proporcionalitetit qëndron ekuilibrimi i drejtë i interesave, vlerësimi objektiv i tyre, si dhe shmangia e konfliktit nëpërmjet përzgjedhjes së mjeteve të duhura për realizimin e tyre (*shih vendimet nr. 16, datë 01.03.2017; nr. 1 datë 06.02.2013; nr. 52, datë 05.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).
4. Edhe GJEDNJ-ja në lidhje me të drejtën për jetë private duke theksuar se shtetet kanë një detyrim pozitiv për të siguruar respektimin e dinjitetit njerëzor dhe cilësinë e jetës në disa aspekte *(shih L. kundër Lituanisë, 11 shtator 2007, § 56),* është shprehur se parimi i proporcionalitetit në kufizimin e dinjitetit dhe të të drejtave e lirive themelore kërkon një balancë, e cila ka qëllim ose synim të ligjshëm dhe është “*e nevojshme në shoqëri demokratike*” *(shih Glass kundër Britanisë së Madhe, 9 mars 2004, § 73; Pretty kundër Britanisë së Madhe, 29 korrik 2002, §§ 68 dhe 78).*
5. GJEDNJ-ja është shprehur gjithashtu se ndonëse institucionet publike kanë një hapësirë të gjerë vlerësimi për të caktuar kufizime të të drejtave themelore, ato i nënshtrohen shqyrtimit të saj, si dhe vlerësimit të përputhshmërisë së tyre me Konventën, duke vlerësuar rrethanat konkrete të rastit, duke shqyrtuar “*ndërhyrjen*” nën dritën e çështjes në tërësi dhe duke përcaktuar që ajo ka ndjekur një *“qëllim legjitim”,* që i është përgjigjur *“nevojës reale të ndërhyrjes”* dhe, në veçanti, nëse ka qenë proporcionale me qëllimin, si dhe nëse arsyet e përdorura nga institucionet publike për ta justifikuar atë kanë qenë “*të rëndësishme dhe të mjaftueshme*” *(shih Pretty kundër Britanisë së Madhe, 29 korrik 2002, § 70).*
6. Nga përmbajtja e neneve 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e” të ligjit nr. 95/2016 për procesin e emërimit të drejtorit dhe të hetuesve të BKH-së, por edhe të nenit 38, pika 6, për procesin e riemërimit të hetuesve të BKH-së, Gjykata konstaton se duke qenë se rezultati i testit të poligrafit *“mbahet në konsideratë”* gjatë procesit të emërimit të kandidatëve, ai shërben për marrjen e një informacioni plotësues për kandidatët. Rezultati i testit vlerësohet së bashku me tërësinë e të dhënave të marra nga kontrolli i pasurisë dhe pastërtisë së figurës së kandidatëve për drejtor dhe hetues të BKH-së, të cilët duhet të gëzojnë cilësi të larta profesionale dhe morale.
7. Gjithashtu, si nga faqja zyrtare e BKH-së, ashtu edhe nga shpjegimet në seancë plenare të subjektit të interesuar, SPAK-ut, rezulton se nëse testet e tjera, të cilave u janë nënshtruar kandidatët për hetues të BKH-së *(testi i aftësive fizike, testi i arsyetimit logjik, testi për shkrimin e esesë dhe intervista e strukturuar),* janë kryer në mënyrë të tillë që moskalimi i njërit prej tyre sjell skualifikim për vazhdimin e fazës së mëtejshme, testi i poligrafit është pjesë përbërëse e procesit të vlerësimit të pasurisë dhe kontrollit të pastërtisë së figurës së kandidatit dhe kryhet së bashku me to.
8. Gjykata, në vijim të sa më lart, vlerëson se sa më i ndjeshëm të jetë kufizimi i të drejtave, për më tepër kur ato lidhen me dinjitetin e njeriut, bazuar në parimin e proporcionalitetit, aq më bindës duhet të jetë justifikimi i tij. Në rastin në shqyrtim, nga njëra anë, kandidatët për drejtor dhe hetues të BKH-së në momentin e shprehjes së vullnetit për të kandiduar janë në dijeni të kritereve dhe testeve që duhet të plotësojnë për t’u emëruar në detyrat përkatëse sipas parashikimeve ligjore duke “pranuar” edhe kufizimin e të drejtave dhe lirive. Por, nga ana tjetër, Gjykata vlerëson se meqenëse nënshtrimi ndaj testit të poligrafit ka qëllim marrjen e sa më shumë të dhënave për integritetin, moralin dhe aftësitë nervo-psikike, testi duhet të justifikojë qëllimin e tij.
9. Po në këtë drejtim, nga mënyra si ligjvënësi ka formuluar nenet 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016, duke përcaktuar kriteret që kandidatët duhet të plotësojnë për drejtor dhe hetues të BKH-së, Gjykata vlerëson se dhënia e pëlqimit për t’iu nënshtruar testit të poligrafit është një ndër kriteret e punësimit për emërimin në pozicionin e drejtorit ose hetuesit të BKH-së dhe, si i tillë, refuzimi për t’iu nënshtruar këtij testi sjell skualifikim nga kandidimi.
10. Në lidhje me rezultatet e testit të poligrafit, Gjykata çmon se ato nuk përbëjnë *per se* kriter skualifikues në procedurën e emërimit të kandidatëve për drejtor dhe hetues të BKH-së, por duhet të vlerësohen nga Komisioni i Posaçëm së bashku me verifikimet për kontrollin e pasurisë dhe pastërtisë së figurës së kandidatit, sikurse rezultoi edhe nga shpjegimet e subjektit të interesuar, SPAK-ut, për praktikën e deritanishme të zbatimit të ligjit në fjalë, sipas të cilit vetëm rezultatet e testit të poligrafit nuk janë përdorur si kriter skualifikues gjatë procedurës së emërimit të drejtorit dhe hetuesve të BKH-së. Për rrjedhojë, në vlerësimin e Gjykatës vetëm moskalimi me sukses i testit të poligrafit, në rastet kur kriteret e vlerësimit të pasurisë dhe kontrollit të figurës janë përmbushur nga kandidatët, nuk mund të përbëjë kriter skualifikimi në procesin e emërimit për drejtor dhe hetues të BKH-së.
11. Gjithashtu, Gjykata vëren se informacioni i nxjerrë prej rezultateve të testit të poligrafit përfshihet në konceptin e *“të dhënave që mblidhen rreth individit”* dhe për rrjedhojë, në këtë rast zbatohen të gjitha garancitë kushtetuese për të dhënat personale të parashikuara nga neni 35 i Kushtetutës, duke përfshirë ndalimin pa pëlqim të publikimit të tyre dhe të drejtën e njohjes së kandidatit me to. Rastet përjashtimore nga garancitë kushtetuese të nenit 35 të Kushtetutës përfshijnë vetëm situatat specifike dhe sipas procedurave rigoroze, të parashikuara në mënyrë të shprehur nga ligji, siç mund të jenë ato që bëjnë të zbatueshëm ligjin nr. 8457, datë 11.02.1999 “Për informacionin e klasifikuar “sekret shtetëror””, të ndryshuar *(ligji nr. 8457/1999).*
12. Në vijim të kësaj analize, Gjykata konstaton se në Rregulloren për ekzaminimet e poligrafit, të depozituar nga SPAK-u, përcaktohet se informacioni i marrë gjatë kryerjes së ekzaminimit poligrafik trajtohet si *“tepër sekret”* dhe i vihet në dispozicion vetëm personelit të autorizuar *(KLP-së, drejtuesit të Prokurorisë së Posaçme dhe drejtorit të BKH-së).* Në asnjë lloj situate raporti nuk iu jepet personave të tjerë dhe pasi lexohet e rishikohet nga personeli i autorizuar, të gjitha regjistrimet elektronike duhet të fshihen plotësisht, përveç rasteve kur udhëzohet ndryshe nga drejtuesi i Prokurorisë së Posaçme.
13. Gjykata vlerëson se përderisa procedurat për klasifikimin e një infomacioni janë të parashikuara nga ligji nr. 8457/1999, asnjë akt nënligjor, përfshirë edhe rregulloret e brendshme, nuk mund të përcaktojnë statusin “sekret shtetëror” të dokumenteve. Subjekti i interesuar, SPAK-u, gjatë seancës plenare sqaroi se informacioni i marrë nga rezultati i testit të poligrafit është klasifikuar *“tepër sekret”*, pasi është vlerësuar se ky lloj testi është parashikuar vetëm për këtë ligj dhe për një qëllim të caktuar, pra vetëm në funksion të procesit të kandidimit për drejtor dhe hetues në BKH, por pranoi se “*duke qenë se kemi të bëjmë me një proces të ri, gjithmonë ka diçka për të rregulluar*”. Gjykata thekson se edhe pse objekt i gjykimit kushtetues nuk mund të jenë rregulloret, për efekt të qartësisë dhe mënyrës së zbatimit të dispozitave ligjore, rregullimet e tyre nuk mund të tejkalojnë parashikimet ligjore.
14. Nga sa më lart, nisur nga parashikimi i nenit 35, pika 3, të Kushtetutës, Gjykata vlerëson se kandidati që i nënshtrohet testit të poligrafit, pas kërkesës së tij, duhet të ketë të drejtën të njihet me rezultatet e marra në përfundim të testit të poligrafit. Kandidatët për drejtor dhe hetues në BKH duhet të kenë akses në materialet e dosjes së tyre, pasi vetë ata kanë dhënë pëlqimin për t’iu nënshtruar pyetjeve dhe kanë lejuar marrjen e të gjitha të dhënave në lidhje me personin e tyre.
15. Në analizë të fundit, Gjykata, nisur nga fakti se parashikimet ligjore të neneve 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016 kanë për qëllim punësimin e njerëzve me cilësi morale dhe aftësi profesionale të larta në strukturat që kanë për mision luftën kundër korrupsionit dhe krimit të organizuar, vlerëson se testi i poligrafit në mënyrë që të justifikojë qëllimin e tij, duhet zbatuar në mënyrë të mirëpërcaktuar. Konkretisht, mosdhënia e pëlqimit për t’iu nënshtruar testit të poligrafit sjell skualifikimin e kandidatit, pyetjet që i drejtohen këtij të fundit duhet të jenë të strukturuara në mënyrë që të mbeten brenda qëllimit të ligjit, ndërsa rezultatet e testit, në vetvete, nuk kanë vlerë përcaktuese në procesin e emërimit të drejtorit ose hetuesve të BKH-së, në rastin e përmbushjes nga ana e kandidatëve të kritereve të tjera të kontrollit të pasurisë dhe të pastërtisë së figurës. Gjithashtu, në vlerësimin e Gjykatës, kandidati, në përfundim të procesit, me kërkesë të tij, ka të drejtë të njihet me rezultatet e testit të poligrafit.
16. Gjykata vlerëson se në interpretimin e testit të poligrafit, si më lart, në balancën midis kufizimit të të drejtave dhe kontributit që sjell krijimi i një institucioni si BKH-ja, kufizimi i vendosur prej dispozitave në fjalë nuk cenon kriterin e proporcionalitetit.
17. Për sa i përket ligjit tjetër objekt shqyrtimi, nr. 12/2018, Gjykata vlerëson se *ratio legis* për nënshtrimin ndaj testeve psikologjike të subjekteve të këtij ligji është i parashikuar në funksion të objektivit që ligjvënësi kërkon të arrijë, sikurse është edhe krijimi i institucioneve me punonjës që karakterizohen nga integriteti i lartë moral dhe profesional.
18. Nga përmbajtja e nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 del qartë se punonjësi i nënshtrohet detyrimisht testit psikologjik të personalitetit. Po në këtë drejtim, konstatohet se ky test parashikohet edhe në nenin 135, pika 1, shkronja “ç”, të rregullores së Policisë së Shtetit *(në lidhje me procedurat për pranimin në Akademinë e Policisë)* dhe në nenin 67, shkronja “ç”, të rregullores së Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme *(në lidhje me procedurat e aplikimit, konkurrimit dhe pranimit në shërbim)*. Gjithashtu, neni 38, pika 2, i ligjit nr. 12/2018 parashikon se pas vendimit të trupës së vlerësimit dhe pas pëlqimit të punonjësit, ai i nënshtrohet edhe testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve të teknologjisë së posaçme, me qëllim vlerësimin e besueshmërisë së punonjësit dhe të deklarimeve personale.
19. Gjykata konstaton se subjektet e ligjit nr. 12/2018, bazuar në nenin 36 të po këtij ligji, plotësojnë deklaratën për kontrollin e figurës, sipas shtojcës nr. 2 bashkëlidhur ligjit, duke dhënë pëlqimin për mbledhjen e të dhënave dhe kryerjen e kontrollit të figurës, sipas parashikimeve ligjore. Duke qenë se sipas nenit 38 të ligjit në fjalë, procesi i kontrollit të figurës së punonjësit bazohet edhe në të dhënat që dalin nga testi psikologjik i personalitetit *(pika 2),* dhënia e pëlqimit për kontrollin e figurës, në vlerësimin e Gjykatës, përfshin edhe dhënien e pëlqimit për kryerjen e këtij testi. Në të njëjtën mënyrë, sikurse edhe në rastin e testit të poligrafit, kryerja e tij është kriter i detyrueshëm në procesin e vlerësimit kalimtar të punonjësit.
20. Nga ky arsyetim, Gjykata, nisur edhe nga fakti se qëllimi i këtij testi konsiston kryesisht në kontrollin e problemeve të shëndetit mendor ose të problemeve emocionale të punonjësit, subjekt i ligjit nr. 12/2018, apo të aftësive të tij për të menaxhuar emocionet, duke ruajtur vetëkontrollin, si dhe të tipareve të një personaliteti të qëndrueshëm *(shih paragrafin nr. 63 të këtij vendimi*), vlerëson se parashikimi i testit psikologjik të personalitetit, të cilit duhet t’i nënshtrohet punonjësi, sipas nenit 38, pika 2 të ligjit nr.12/2018, dhe kufizimi i jetës private në këtë drejtim, përmbush kriterin e proporcionalitetit.
21. Me të njëjtin arsyetim edhe shprehja “*testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”,* e parashikuar në nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 është në përputhje me testin e proporcionalitetit për të dhënat e mbledhura. Ndërkohë kjo shprehje do të kontrollohet nga Gjykata edhe nën dritën e parimit të sigurisë juridike, për shkak të pretendimit të veçantë të kërkuesit për këtë çështje.

*C.2. Për cenimin e parimit të sigurisë juridike*

1. Kërkuesi pretendon se dispozitat e ligjit nr. 95/2016 cenojnë parimin e sigurisë juridike, pasi përmbajtja e tyre është e paqartë, duke i lënë hapësirë zbatuesit për interpretime të ndryshme, gjë që nuk përputhet me qëllimin, qëndrueshmërinë dhe besueshmërinë që synon vetë norma. Nga formulimi i neneve 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të po këtij ligji rezulton se shmangia ose refuzimi i kandidatit për t’iu nënshtruar testit të poligrafit i heq atij të drejtën e kandidimit edhe sikur të plotësojë kriteret e tjera. Testi i poligrafit është kusht/kërkesë për emërimin si drejtues ose hetues në BKH, por nuk mund të bëhet pa pëlqimin e personit. Në rast se subjekti pranon t’i nënshtrohet, por rezultati del *“nuk e ka kaluar testin”*, pavarësisht se ky rezultat vlerësohet në raport me tërësinë e vlerësimeve të tjera të kandidatit, ky i fundit mund të shihet si person jo i besueshëm dhe pa integritet. Ndërsa, në ligjin nr. 12/2018 nuk jepet kuptimi i testit psikologjik, i testeve të tjera dhe i mjeteve teknologjike të posaçme, të cilave do t’u nënshtrohet punonjësi. Formulimi *“testeve të tjera”* nënkupton zbatimin e testit të poligrafit dhe në rast se rezultati del jo pozitiv, kjo sjell ndërhyrje në të drejtën e jetës private.
2. Subjektet e interesuara, Kuvendi dhe Këshilli i Ministrave, kanë prapësuar se pretendimi për cenimin e parimit të sigurisë juridike është i pabazuar, pasi ligjet janë të qarta për zbatim. Vlerësimi psikologjik, i parashikuar nga ligji nr. 12/2018, bëhet nga një trupë e posaçme e ngritur me vendim të Urdhërit të Psikologëve, e cila pas kryerjes së testimit, i dërgon komisionit të vlerësimit një raport për rezultatet e këtij testimi. Gjithashtu, subjektet e interesuara, Këshilli i Ministrave dhe Kuvendi, gjatë seancës plenare dhe në pretendimet përfundimtare theksuan disa herë se fraza *“testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”* në asnjë rast nuk nënkupton zhvillimin e testit të poligrafit, por ka të bëjë me kryerjen e testeve të tjera që mund të rekomandohen nga trupa e posaçme. Sipas Këshillit të Ministrave, deri më sot, për procesin e vlerësimit sipas ligjit nr. 12/2018, KJV-ja nuk e ka parë të nevojshme aplikimin e testeve të tjera edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme, por, bazuar në nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 me “*testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”* është fjala për teste si ai për alkoolin ose drogën.
3. Subjekti i interesuar, SPAK-u, ka parashtruar se pretendimi *për cenimin e parimit të sigurisë juridike,* në lidhje me normat e ligjit nr. 95/2016, nuk është i bazuar. SPAK-u, si institucioni përgjegjës në përzgjedhjen e drejtorit të BKH-së dhe në bashkëpunim me këtë të fundit edhe për rekrutimin e hetuesve për BKH-në, nuk ka konstatuar hapësirë për keqinterpretim ose keqzbatim të dispozitave ligjore objekt shqyrtimi.
4. Gjykata rithekson se parimi i sigurisë juridike garanton parashikueshmërinë e sistemit normativ. Nxjerrja e normave juridike nuk i shërben vetëm zgjidhjes së një konflikti të mundshëm ose rregullimit të një situate të parregulluar më parë. Ky proces duhet të krijojë përshtypjen te subjektet e së drejtës se përmbajtja e normave juridike garanton siguri dhe qëndrueshmëri për të ardhmen. Siguria juridike trajtohet edhe si kusht për vlefshmërinë materiale të një akti, duke garantuar pandryshueshmërinë në parim të akteve normative, ku i kushtohet vëmendje rregullimit të situatave pa ndryshime substanciale në vazhdimësi, pasi në të kundërt do t’i vendosnim subjektet e së drejtës në pozicione të papëlqyeshme dhe të pafavorshme për ta *(shih vendimet nr. 2, datë 18.02.2013; nr. 33, datë 24.06.2010; nr. 10, datë 19.03.2008; nr. 26, datë 02.11.2005 të Gjykatës Kushtetuese*).
5. Në jurisprudencën e saj Gjykata është shprehur se vetë siguria juridike, si element i shtetit të së drejtës, ka si kërkesë të domosdoshme që ligji në tërësi ose dispozita të veçanta të tij në përmbajtjen e tyre duhet të jenë të qarta, të përcaktuara dhe të kuptueshme *(shih vendimin nr. 9, datë 26.02.2007 të Gjykatës Kushtetuese)*. Për të kuptuar dhe zbatuar drejt parimin e sigurisë juridike, kërkohet, nga njëra anë, që ligji në një shoqëri të ofrojë siguri, qartësi dhe vazhdimësi, në mënyrë që individët t’i drejtojnë veprimet e tyre në mënyrë korrekte e në përputhje me të dhe, nga ana tjetër, vetë ligji të mos qëndrojë statik nëse duhet t’i japë formë një koncepti. Një rregullim i pasaktë i normës ligjore, që i lë shteg zbatuesit t’i japë asaj kuptime të ndryshme dhe që sjell pasoja, nuk shkon në përputhje me qëllimin, stabilitetin, besueshmërinë dhe efektivitetin që synon vetë norma *(shih vendimet nr.10, datë 26.02.2015; nr. 36, datë 15.10.2007 të Gjykatës Kushtetuese)*.
6. Gjykata vëren se ligji nr. 95/2016, sikurse u theksua më lart, ka si objekt përcaktimin e rregullave për organizimin dhe funksionimin e SPAK-ut dhe të BKH-së, përcaktimin e kushteve dhe të procedurave për emërimin e drejtuesit dhe prokurorëve pranë Prokurorisë së Posaçme, si dhe të kritereve për t’u punësuar në BKH. Ndër të tjera, qëllim i ligjit është edhe garantimi i funksionimit të strukturës së BKH-së për të hetuar veprat penale kundër korrupsionit dhe krimit të organizuar, e pavarur nga çdo ndikim i paligjshëm, i brendshëm ose i jashtëm.
7. Gjykata vlerëson se dispozitat e kundërshtuara të ligjit nr. 95/2016 kanë përcaktuar fushën e zbatimit, si dhe personat që i nënshtrohen. Konkretisht, ky ligj zbatohet vetëm për personat të cilët shprehin vullnetin për të kandiduar për drejtor ose hetues në BKH. Po në këtë kuptim, testi i poligrafit, duke qenë një kriter punësimi, në mënyrën e interpretuar nga kjo Gjykatë *(shih paragrafët 89-90 dhe 94-95 të këtij vendimi)* nuk lë vend për arbitraritet në zbatimin e dispozitave të ligjit. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se nenet 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016 nuk cenojnë parimin e sigurisë juridike.
8. Gjithsesi, nisur edhe nga sa u arsyetua më sipër lidhur me mospërputhjen e dispozitave ligjore, me mënyrën si ato kanë gjetur pasqyrim në rregulloren për ekzaminimin e poligrafit (*shih paragrafin 93 të këtij vendimi*), Gjykata rithekson qëndrimin e mbajtur se, në kuptim të dispozitave të kundërshtuara të ligjit nr. 95/2016, testi i poligrafit kryhet vetëm me pëlqimin e kandidatit dhe se refuzimi i tij për të kryer këtë test përbën kriter për skualifikimin nga kandidimi. Testi i poligrafit nuk mund të ketë vlerë përcaktuese për rezultatet e procesit të emërimit të drejtorit dhe hetuesit të BKH-së. Qëllimi i tij mund të justifikohet vetëm nëse procesi i kontrollit të figurës dhe verifikimit të pasurisë së kandidatit nuk janë të mjaftueshme për të plotësuar kontrollin e plotë të personit të tij. Në çdo rast, kandidati, në përfundim të procesit, me kërkesë të tij, ka të drejtë të njihet me rezultatet e testit të poligrafit.
9. Për sa u përket dispozitave të kundërshtuara të ligjit nr. 12/2018, Gjykata vlerëson se kryerja e testit psikologjik të personalitetit nga ana e punonjësve të Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme, të cilët i nënshtrohen procesit të vlerësimit, në funksion të kontrollit të figurës, sikurse u theksua më lart *(shih paragrafin nr. 63 të këtij vendimi),* konsiston në vlerësimin e pesë dimensioneve të personalitetit dhe ka si qëllim kryesisht kontrollin e problemeve të shëndetit mendor ose të problemeve të lehta emocionale të punonjësit apo të aftësive të tij për të menaxhuar emocionet, duke ruajtur vetëkontrollin, si dhe të tipareve të një personaliteti të qëndrueshëm të tij. Në këtë këndvështrim, Gjykata çmon se neni 38, pika 2, i ligjit nr. 12/2018 në lidhje me testin psikologjik nuk paraqet paqartësi si në mënyrën e formulimit, ashtu edhe të zbatimit të tij.
10. Gjykata gjithashtu vëren se sipas parashikimit të nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018, subjektet e vlerësimit mund t’i nënshtrohen edhe “*testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”* me vendim të trupës së vlerësimit përkatëse dhe me pëlqimin e tij, me qëllim vlerësimin e besueshmërisë së punonjësit dhe të deklarimeve personale. Gjykata vlerëson se shprehja “*testeve të tjera*” lidhet me ato teste që trupa e posaçme që kryen testin psikologjik mund të çmojë se janë të nevojshme të kryhen për subjektet e ligjit nr. 12/2018. Pra, testet e tjera kryen vetëm kur trupa vlerësuese pas marrjes së raportit të grupit të psikologëve vlerëson se përtej rezultateve të testit psikologjik të personalitetit duhet të kryhen edhe disa teste të tjera. Për këtë arsye pretendimi i kërkuesit se ato nënkuptojnë nënshtrimin e punonjësit ndaj testit të poligrafit, përderisa ai nuk është parashikuar shprehimisht në ligj, është i pabazuar. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se shprehja *“testeve të tjera”* nuk paraqet paqartësi në kuptimin e saj.
11. Gjithashtu, Gjykata konstaton se pretendimi i subjektit të interesuar, Këshillit të Ministrave, se në shprehjen “*testeve të tjera”* mund përfshihen disa teste, si ai për alkoolin ose drogën, është i pabazuar, pasi këto teste janë shprehimisht të përcaktuara në nenin 38, pika 1, shkronjat “ë” dhe “f”, të ligjit nr. 12/2018 dhe, si të tilla, nuk mund të përfshihen në shprehjen *“testeve të tjera”,* të parashikura në nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018.
12. Për sa më lart, Gjykata thekson se fakti që një dispozitë ligjore mund të ketë më shumë se sa një mënyrë interpretimi, nuk e bën atë të paqartë. Përkundrazi, ligji nuk duhet të jetë shterues dhe i ngurtë, por duhet t'u lërë hapësirë interpretimi organeve administrative dhe gjyqësore, në varësi të rrethanave konkrete dhe zhvillimit të normave në kontekst të praktikës. Megjithatë, që vetë ligjvënësi të mos jetë në gjendje të japë, si gjatë parashtrimeve me shkrim, seancave plenare apo relacionit shpjegues të projektligjit, disa lloj interpretimesh potenciale, joshteruese, se cilat mund të jenë testet e tjera “, *edhe me ndihmën e mjeteve të tjera teknologjike,*”, nuk mund të justifikohet. Në këtë kuptim, Gjykata vlerëson se arbitrariteti nuk qëndron në faktin e mosparashikimit konkretisht në ligj se cilat janë testet e tjera, ose pse janë parashikuar teste të tjera, por lidhet me teknikën legjislative të përdorur që çon në paparashikueshmëri dhe paqartësi lidhur me shprehjen “*,* *edhe me ndihmën e mjeteve të tjera teknologjike,*” pasi nuk arrin të shpjegojë testet e tjera që mund të realizoheshin me mjete teknologjike dhe se cilat mund të ishin potencialisht ato.
13. Për pasojë, në vlerësimin e Gjykatës formulimi i shprehjes *“, edhe me ndihmën e mjeteve të tjera teknologjike,”,* në përmbajtjen e këtij neni, mund të sjellë edhe arbitraritet në mënyrën e zbatimit të saj dhe, si e tillë, cenon parimin e sigurisë juridike. Gjithashtu, Gjykata, me qëllim që t`i japë ligjvënësit kohën e mjaftueshme për të miratuar rregullat e reja ligjore në përputhje me vendimin e saj, vlerëson se Kuvendi duhet të plotësojë ligjin nr. 12/2018 brenda afatit 6-mujor, që fillon nga data e hyrjes në fuqi të këtij vendimi.

*C.3. Për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor*

1. Kërkuesi ka pretenduar se normat cenojnë të drejtën për një proces të rregullt ligjor, pasi nuk parashikohet e drejta për të ankimuar rezultatet e testit të poligrafit sipas ligjit nr. 95/2016 dhe testit psikologjik të personalitetit sipas ligjit nr. 12/2018. Sipas tij nuk parashikohen garanci ligjore të nevojshme në kuadër të së drejtës për një proces të rregullt ligjor për shtetasit që i nënshtrohen testit të poligrafit, si e drejta për t’u informuar, dëgjuar, mbrojtur, ankuar etj. Punonjësi që vlerësohet nuk ka të drejtë të kundërshtojë të dhënat e mjeteve teknologjike, informacionin ose raportin e ekspertit, apo të kundërshtojë edhe vetë ekspertin. Gjithashtu, testi i poligrafit jo vetëm që paraqitet si provë, por ka edhe përparësi ndaj provave të tjera, ndërkohë që rezultatet e tij nuk përbëjnë provë sipas legjislacionit procedural shqiptar, përfshirë edhe të drejtën administrative, pasi të dhënat që mund të rezultojnë janë të natyrës fiziologjike, nervo-psikike.
2. Subjektet e interesuara, Kuvendi dhe Këshilli i Ministrave, kanë prapësuar se ligjet objekt kontrolli kushtetues nuk kanë asnjë normë që të ndalojë kundërshtimin e rezultateve të testit dhe të të gjithë procedurës së vlerësimit në tërësi. Zhvillimi i testit të poligrafit parashikohet në norma ligjore, për të cilat kandidati është në dijeni në momentin e zhvillimit të testit dhe në çdo rast kërkohet domosdoshmërisht pëlqimi i tij. Po ashtu, edhe subjektet e ligjit nr. 12/2018 kanë të drejtë të njihen me të gjitha rezultatet e procesit të vlerësimit. Në rastin e marrjes së një vendimi negativ të trupës së vlerësimit *(përjashtim ose largim nga detyra),* subjekti ka të drejtën e tij kushtetuese të ankohet pranë organeve gjyqësore kundër këtij vendimi.
3. Subjekti i interesuar, SPAK-u, ka prapësuar se procedura e parashikuar nga ligji në përzgjedhjen e drejtorit dhe të hetuesve të BKH-së bazohet në një vlerësim objektiv të kushteve dhe kritereve, si dhe transparencës e respektimit të standardeve për një proces të rregullt ligjor. Kandidati ka të drejtë të kundërshtojë të gjithë procesin për vlerësimin e pasurisë dhe të figurës, njësoj si dhe fazat e tjera të mëparshme të konkurrimit. Edhe në praktikë ka pasur raste të ankimit në gjykatën administrative, sidomos për testin fizik, nga kandidatët për këto pozicione.
4. Në jurisprudencën e saj, Gjykata ka theksuar se e drejta e individit për një proces të rregullt ligjor, e parashikuar në nenin 42 të Kushtetutës, nuk është e kufizuar vetëm në procesin gjyqësor, por përfshin edhe atë me karakter disiplinor administrativ. Në këtë kuptim, ajo ka theksuar se çdo organ i pushtetit publik, gjatë ushtrimit të funksionit të tij kushtetues e ligjor, është i detyruar të respektojë standardet demokratike, të cilat kanë gjetur pasqyrimin e tyre në Kushtetutë (*shih vendimet nr.34, datë 10.04.2017; nr.2, datë 18.01.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjithashtu, Gjykata është shprehur se njohja paraprake e personit me materialet që e ngarkojnë atë me përgjegjësi, respektimi i së drejtës për t’u dëgjuar dhe mbrojtur, nëpërmjet dhënies së sqarimeve paraprake ashtu edhe gjatë shqyrtimit të çështjes, janë disa nga elementet bazë që garantojnë të drejtën kushtetuese të cilitdo për një proces të rregullt si një e drejtë themelore (*shih vendimet nr. 34, datë 10.04.2017; nr. 2, datë 18.01.2017; nr. 67, datë 11.11.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).
5. Gjykata vëren se dispozitat objekt kundërshtimi, në thelb, lidhen me dy procese administrative, në njërën anë kandidimi për drejtor dhe hetues në BKH dhe, në anën tjetër, vlerësimi kalimtar dhe periodik i punonjësve të Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme.
6. Lidhur me procedurat e kandidimit për drejtor dhe hetues të BKH-së në ligjin nr. 95/2016 nuk është e parashikuar shprehimisht e drejta për të kundërshtuar procesin e përzgjedhjes si në tërësi ashtu edhe në veçanti për secilën nga fazat e përzgjedhjes. Gjithsesi, sipas kuptimit dhe rolit që duhet të ketë testi i poligrafit në procesin e kandidimit për drejtor dhe hetues të BKH-së, vetë kandidati, pas përfundimit të procesit, ka të drejtë të njihet me rezultatet e tij *(shih paragrafët 95 dhe 109 të këtij vendimi).* Përveç sa më sipër, në kontekstin e garancive që përcakton neni 23 i Kushtetutës për të drejtën e informimit dhe veçanërisht me kuptimin që merr kjo e drejtë në procedurat administrative, sipas KPA-së, Gjykata vëren se të gjitha palët në një procedurë administrative kanë të drejtë të njihen me dokumentet e dosjes së kësaj procedure, si dhe të marrin kopje të tyre.
7. Në këtë kuptim, Gjykata vlerëson se kandidatëve për drejtor ose hetues të BKH-së, u garantohen elementet bazë që përbëjnë të drejtën kushtetuese për një proces të rregullt ligjor. Kandidati ka të drejtë të njihet me rezultatet e procesit administrativ të kryer ndaj tij, përfshirë ato testit të poligrafit dhe më pas mund t’u drejtohet gjykatave të juridiksionit të zakonshëm për të kundërshtuar rezultatet e fazës së vlerësimit të pasurisë dhe të pastërtisë së figurës së tij, njësoj si për të gjitha fazat e tjera të kandidimit.
8. Po në këtë drejtim, Gjykata vlerëson se rezultatet e testit të poligrafit, në asnjë rast, nuk kanë vlerën e provës në procesin e emërimit të drejtorit dhe hetuesve të BKH-së. Testi i poligrafit është kriter punësimi që duhet të përmbushet nga kandidati dhe rezultatet e tij janë në funksion të vlerësimit të besueshmërisë së figurës së tij.
9. Ndërsa lidhur me procedurat e vlerësimit kalimtar, Gjykata vëren se në nenin 50 të ligjit nr. 12/2018 parashikohet e drejta e punonjësit që të informohet për raportet e vlerësimit dhe në nenin 63 të po këtij ligji përcaktohet se kundër vendimeve të organeve të vlerësimit mund të ushtrohet ankim i drejtpërdrejtë në gjykatën administrative kompetente.
10. Për sa më lart, Gjykata vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor është i pabazuar.

*C.4. Për cenimin e parimit të barazisë para ligjit dhe të mosdiskriminimit*

1. Kërkuesi pretendon se është cenuar parimi i barazisë para ligjit dhe i mosdiskriminimit, sepse ndërkohë që të dyja ligjet parashikojnë përdorimin e testeve dhe të pajisjeve teknike, mënyra e formulimit të dispozitave përkatëse është e ndryshme. Konkretisht, sipas përmbajtjes së ligjit nr. 95/2016, nënshtrimi ndaj pajisjeve teknike për besueshmërinë e thënieve është kriter i detyrueshëm që kryhet me dhënien e pëlqimit të kandidatit, ndërsa sipas ligjit nr. 12/2018 nënshtrimi ndaj pajisjeve teknike kryhet vetëm me pëlqimin e punonjësit që i nënshtrohet testit. Për më tepër, në relacionin bashkëlidhur ligjit nr. 95/2016 nuk është sqaruar se përse verifikimi i figurës nëpërmjet poligrafit është i domosdoshëm vetëm për këtë kategori punonjësish dhe jo edhe në procesin e rivlerësimit të gjyqtarëve dhe prokurorëve, që do të zgjidhen në institucionet e specializuara kundër korrupsionit dhe krimit të organizuar, për sa i përket verifikimit të figurës. Gjithashtu, përdorimi i këtyre teknikave përbën diskriminim për punonjësit që i nënshtrohen testit.
2. Subjektet e interesuara, Kuvendi dhe Këshilli i Ministrave, parashtruan se pretendimi për përdorimin e testit të poligrafit edhe në mënyrën e përzgjedhjes së gjyqtarëve dhe prokurorëve nuk qëndron, përderisa procedura e zgjedhjes midis gjyqtarëve, prokurorëve dhe kandidatëve për BKH-në është tërësisht e ndryshme.
3. Në nenin 18 të Kushtetutës garantohet shprehimisht barazia e shtetasve para ligjit. Gjithashtu, në paragrafët 2 dhe 3 të tij ligjvënësi ka garantuar se askush nuk mund të diskriminohet padrejtësisht për shkaqe të tilla, si: gjinia, raca, feja, etnia, gjuha, bindjet politike, fetare a filozofike, gjendja ekonomike, arsimore, sociale ose përkatësia prindërore. Krahas kësaj dispozite kushtetuese qëndron edhe neni 14 i KEDNJ-së, i cili u ndalon shprehimisht shteteve anëtare që të drejtat dhe liritë e garantuara nga kjo konventë t’ua nënshtrojë kritereve të tilla, si gjinia, raca, ngjyra e lëkurës, gjuha, besimi ose pikëpamjet politike, si dhe prejardhjes sociale dhe nacionale.
4. Sipas jurisprudencës kushtetuese parimi i barazisë synon që të gjithë të jenë të barabartë në ligj dhe përpara ligjit jo vetëm në të drejtat themelore të parashikuara në Kushtetutë, por edhe në të drejtat e tjera ligjore. Barazia në ligj dhe para ligjit nuk do të thotë që të ketë zgjidhje të njëllojta për individë ose kategori personash që janë në kushte objektivisht të ndryshme. Barazia para ligjit dhe në ligj presupozon barazinë e individëve që janë në kushte të barabarta. Megjithatë, parimi i barazisë nuk e ndalon trajtimin e diferencuar, por trajtimi i ndryshëm i kategorive të caktuara që përfitojnë nga kjo e drejtë mund të përligjet vetëm në raste përjashtimore dhe për shkaqe të arsyeshme e objektive *(shih vendimet nr. 34, datë 10.04.2017, nr. 10, datë 29.02.2016; nr. 71, datë 27.11.2015 të Gjykatës Kushtetuese).*
5. Gjithashtu, Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se përkufizimi i një rregullimi juridik nëse është ose jo *objektivisht* i arsyetuar*,* nuk është vetëm një çështje e thjeshtë juridike, por kërkon edhe një vlerësim real. Diferencimet, si dhe arsyet që çojnë tek to ose kundër tyre duhen ballafaquar për t’ia lënë në dorë përfundimisht vendimin organit kompetent sipas kritereve të tij. Mënyra e zgjidhjes është një e drejtë e organit përkatës, sepse çdo çështje ka specifikat e saj. Sipas praktikës së Gjykatës, ndodhemi para diskriminimit, kur subjekte juridike që ndodhen në të njëjtën gjendje trajtohen në mënyra të ndryshme pa justifikim ligjor të arsyeshëm dhe objektiv. Natyrisht që përkufizimi i çdo kriteri për ta cilësuar arsyetimin *objektiv* varet në një masë të madhe nga çmuarja e vlerave dhe nuk mund të jetë i përcaktuar në mënyrë precize *(shih vendimet nr. 48, datë 15.11.2013; nr. 4, datë 12.02.2010 të Gjykatës Kushtetuese)*.
6. Bazuar në sa më lart, Gjykata vlerëson se në rastin në shqyrtim argumentet e kërkuesit kanë të bëjnë me mënyrën se si ligje të ndryshme kanë parashikuar testet që duhet t’u nënshtrohen subjekte të ndryshme. Konkretisht, lidhur me pretendimin se në rastin e nënshtrimit të testit të poligrafit kërkohet pëlqimi i kandidatit, ndërsa në rastin e punonjësit që i nënshtrohet vlerësimit kalimtar, sipas ligjit nr. 12/2018, ai i nënshtrohet automatikisht testit psikologjik të personalitetit, pa dhënë pëlqimin e tij, Gjykata vlerëson se parashikimi në ligje të ndryshme i formave të ndryshme të testeve nuk përbën cenim të parimit të barazisë përpara ligjit ose të parimit të mosdiskriminimit.
7. Gjithashtu, kërkuesi pretendon se cenohen neni 18 i Kushtetutës dhe neni 14 i KEDNJ-së, pasi testit të poligrafit nuk i nënshtrohen edhe prokurorët edhe gjyqtarët, që kalojnë procesin e rivlerësimit, për t’u emëruar në Prokurorinë e Posaçme dhe Gjykatën kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar. Gjykata vëren se drejtori dhe hetuesi i BKH-së, nga njëra anë, dhe gjyqtarët dhe prokurorët, nga ana tjetër, përbëjnë dy kategori funksionarësh publikë, që pavarësisht se i shërbejnë të njëjtit qëllim, kryejnë detyra të ndryshme, prandaj edhe trajtimi i tyre i diferencuar është i përligjur. Pikërisht për këtë arsye rivlerësimi i gjyqtarëve dhe prokurorëve i nënshtrohet zbatimit të dispozitave ligjore të ndryshme nga ato në shqyrtim, konkretisht ligjit nr. 84/2016 “Për rivlerësimin kalimtar të gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”. Për rrjedhojë, Gjykata çmon se edhe ky pretendim i kërkuesit nuk është i bazuar.
8. Në përfundim, Gjykata, bazuar në analizën e pretendimeve të kërkuesit, Komitetit Shqiptar ë Helsinkit, vlerëson se kërkesa është pjesërisht e bazuar sipas arsyetimit të mësipërm të këtij vendimi.

**PËR KËTO ARSYE,**

Gjykata Kushtetuese e Republikës së Shqipërisë, në mbështetje të neneve 131, pika 1, shkronja “a” dhe 134, pika 1, shkronja “h”, të Kushtetutës, si dhe neneve 49, pika 3, shkronja “d”, 51/a, pika 1, shkronja “b” dhe 72 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,

**V E N D O S I:**

1. Pranimin pjesërisht të kërkesës.
2. Shfuqizimin e togfjalëshit *“, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”,* të parashikuar në nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 “Për vlerësimin kalimtar dhe periodik të punonjësve të Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës së Shqipërisë dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme”, si të papajtueshëm me Kushtetutën.
3. Rrëzimin e kërkesës për kërkimet e tjera.
4. Detyrimin e Kuvendit të Republikës së Shqipërisë të plotësojë nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018, të lartpërmendur, brenda 6 muajve nga hyrja në fuqi e këtij vendimi.

Ky vendim është përfundimtar, i formës së prerë dhe hyn në fuqi ditën e botimit në Fletoren Zyrtare.

**Marrë më 20.04.2021**

**Shpallur më 19.05.2021**

**MENDIM PAKICE**

1. Në gjykimin kushtetues të kërkesës së paraqitur nga Komiteti Shqiptar i Helsinkit, me objekt: “*Shfuqizimin e neneve 34, pika 2, shkronja “gj” dhe 38, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 95/2016 dhe të nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018, si të papajtueshme me Kushtetutën*”, jemi pjesërisht kundër qëndrimit të shumicës lidhur me pretendimin e kërkuesit për cenimin e parimit të sigurisë juridike, pasi vlerësojmë se shprehja “*testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,*” e parashikuar në nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 duhej shfuqizuar tërësisht.
2. Në mbështetje të nenit 132, pika 3, të Kushtetutës dhe nenit 72, pika 8 të ligjit nr. 8577/2000, që parashikojnë publikimin e mendimit të pakicës së bashku me vendimin përfundimtar të Gjykatës Kushtetuese, parashtrojmë në vijim argumentet që mbështesin qëndrimin tonë pjesërisht kundër.
3. Kërkuesi ka pretenduar se në nenin 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 nuk jepet kuptimi i testeve të tjera dhe i mjeteve teknologjike të posaçme, të cilave do t’u nënshtrohet punonjësi. Ndërsa formulimi *“testeve të tjera”* nënkupton zbatimin e testit të poligrafit dhe në rast se rezultati i tij del jo pozitiv, kjo sjell ndërhyrje në të drejtën e jetës private. Subjektet e interesuara, Kuvendi dhe Këshilli i Ministrave, kanë prapësuar se fraza *“testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”,* në asnjë rast nuk nënkupton zhvillimin e testit të poligrafit, por ka të bëjë me kryerjen e testeve të tjera që mund të rekomandohen nga trupa e posaçme, të tilla, si testi për alkoolin ose drogën. Deri më sot, për procesin e vlerësimit sipas ligjit nr. 12/2018, KJV-ja nuk e ka parë të nevojshëm aplikimin e testeve të tjera edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme (*shih paragrafin nr. 103 të vendimit*).
4. Shumica, pasi ka marrë në shqyrtim pretendimin e kërkuesit dhe prapësimet e subjekteve të interesuara, ka vendosur shfuqizimin e togfjalëshit *“, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”* me arsyetimin e përmbledhur se shprehja “*testeve të tjera*” nuk ka kuptim të paqartë, pavarësisht se ajo mund të interpretohet në më shumë se një mënyrë, ndërsa formulimi i shprehjes *“, edhe me ndihmën e mjeteve të tjera teknologjike,”* sjell arbitraritet në mënyrën e zbatimit të nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 dhe, si e tillë, cenon parimin e sigurisë juridike. Sipas shumicës, arbitrariteti nuk qëndron në faktin pse nuk është parashikuar konkretisht në ligj, cilat janë testet e tjera ose pse janë parashikuar teste të tjera, por se teknika legjislative e përdorur të çon në paqartësi lidhur me shprehjen “, *edhe me ndihmën e mjeteve të tjera teknologjike,*”, pasi nuk arrin tëi shpjegojë testet e tjera që mund të realizoheshin me mjete teknologjike dhe se cilat mund të ishin potencialisht ato (*shih paragrafët 111 dhe 113 të vendimit*).
5. Në vlerësimin tonë kushtetues të çështjes, çmojmë se shprehja *“testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme”* në tekstin e nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 duhej shfuqizuar në tërësi, pasi kjo shprehje i jep dispozitës së kundërshtuar një kuptim të paqartë dhe arbitrar, që rrezikon të cenojë të drejtën individuale të jetës private të punonjësve të Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme që i nënshtrohen procesit së vlerësimit kalimtar dhe periodik, të lidhur edhe me dinjitetin e tyre.
6. Ne biem dakord me shumicën në nivel parimor, teksa shprehet për përmbajtjen e parimit të sigurisë juridike, si element i shtetit të së drejtës dhe ndikimin që ai ka në procesin e hartimit dhe miratimit të normave ligjore, me qëllim që ato të jenë të qarta, të përcaktuara dhe të kuptueshme. Ashtu siç shprehet shumica, një rregullim i pasaktë i normës ligjore, që i lë shteg zbatuesit t’i japë asaj kuptime të ndryshme dhe që sjell pasoja, nuk shkon në përputhje me qëllimin, stabilitetin, besueshmërinë dhe efektivitetin që synon vetë norma *(shih paragrafët 105-106 të vendimit)*.
7. Gjithsesi, ne gjyqtaret në pakicë duam të theksojmë se, përveç sa është shprehur shumica, në jurisprudencën e saj Gjykata në lidhje me parimin e sigurisë juridike ka vlerësuar se para së gjithash ligji duhet kuptuar saktë dhe drejt. Prandaj duhet të dalë i qartë qëllimi i hartimit të tij. Ai duhet të përcaktojë mjetet e ndërhyrjes, subjektet të cilave u drejtohet, raportet e caktuara të sjelljes dhe mënyrën e zbatimit të tij. Rezultati që synohet duhet të jetë i pritshëm dhe pasojat të parashikueshme për subjektet të cilave u drejtohet ligji në tërësi ose dispozita të veçanta të tij (*shih vendimin nr. 1, datë 16.01.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Për këtë arsye siguria juridike, në jurisprudencën kushtetuese, si element thelbësor i shtetit të së drejtës, është e lidhur edhe me respektimin dhe garantimin e dinjitetit njerëzor, drejtësisë dhe sigurisë juridike, sikurse është trajtuar edhe në vendim për dinjitetin e njeriut.
8. Gjithashtu, jemi të një mendimi me shumicën se shprehja “*testeve të tjera*” nuk nënkupton nënshtrimin e punonjësit subjekt të ligjit nr. 12/2018 ndaj testit të poligrafit, përderisa ky i fundit nuk është parashikuar shprehimisht në ligj *(shih paragrafin 111 të vendimit)* dhe se në këtë shprehje nuk mund të përfshihen teste, si ai për alkoolin ose drogën, pasi ato janë shprehimisht të përcaktuara në nenin 38, pika 1, shkronjat “ë” dhe “f”, të ligjit nr. 12/2018 *(shih paragrafin 112 të vendimit).*
9. Ajo që na ndan me shumicën lidhet nga njëra anë me nivelin e standardit të qartësisë që duhet të ketë ligji në tërësi ose dispozita të veçanta të tij në përmbajtjen e tyre dhe, nga ana tjetër, me zbatimin e tij në rastin konkret. Shumica pranon se standardi i qartësisë nuk cenohet nëse një normë lejon më shumë se një mënyrë interpretimi dhe se në rastin në shqyrtim ky standard cenohet vetëm nga shprehja “*, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,*” (*shih paragrafët 113-114 të vendimit*).
10. Në vlerësimin tonë, në shtetin e së drejtës, standardi i qartësisë së ligjeve, si kërkesë që buron nga parimi i sigurisë juridike, duhet të jetë i nivelit të lartë. *“I qartë”* do të thotë të jetë i lehtë për t’u kuptuar në masën që të mos shkaktojë konfuzion apo pasiguri në zbatim. Do të thotë gjithashtu, jo i errët dhe i njëkuptimtë. Që një normë ligjore të përcaktohet “e qartë”, ajo duhet jo vetëm të jetë e kuptueshme, por po ashtu të jetë e aftë të përcjellë të njëjtin mesazh te çdokush, pasi në këtë mënyrë sigurohet edhe kontrolli i dobishmërisë dhe i arsyeshmërisë, si dhe uniformiteti në zbatimin e saj. Është e vërtetë që në parim normat ligjore kanë natyrë abstrakte, pasi duhet të zbatohen në një numër të pakufizuar rastesh të ngjashme dhe iu drejtohen një numri të pakufizuar individësh. Megjithatë, formulimet abstrakte nuk mund të shkojnë deri aty sa të bëjnë të pamundur përcaktimin e kuptimit të normës ligjore ose t’i japin asaj një kuptim të paqartë. Thënë ndryshe, është e nevojshme gjetja e ekuilibrit të duhur, si rrjedhojë e të cilit grupi i individëve i synuar nga norma ligjore të mos përfshihet në gjendje pasigurie, ndërsa zbatuesit e normës ligjore të ndjekin praktika uniforme në raste të ngjashme.
11. Në rastin konkret, shprehja *“testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”* nuk përmbush standardin e qartësisë pasi formulimi i saj është aq abstrakt sa që krijon konfuzion të përgjithshëm. Kështu, në radhë të parë, përfaqësuesit e Këshillit të Ministrave dhe të Kuvendit, në cilësinë e hartuesve të ligjit, nuk arritën dot të shpjegojnë kuptimin e saj. Komiteti Shqiptar i Helsinkit, në pozicionin e monitoruesit të të drejtave të njeriut, si pjesë e shoqërisë civile, parashtron se norma juridike është e paqartë dhe cenon të drejtat e njeriut. KVJ-ja, në cilësinë e zbatuesit të saj, pohon se nuk e kanë zbatuar asnjëherë atë, megjithëse ligji është në fuqi prej më shumë se 3 vjetësh. Paqartësia në zbatim bëhet edhe më e ndjeshme, në kushtet kur anëtarët e KVJ-së, sipas parashikimeve të ligjit nr. 12/2018, nuk vijnë nga radhët e specialistëve të ligjit dhe mund të kenë vështirësi në identifikimin dhe zbatimin e parimeve ligjore që ndërveprojnë kur norma ligjore ka paqartësi. Së fundmi, edhe Gjykata Kushtetuese, në cilësinë e kontrolluesit të normës ligjore, krijon bindjen se asaj mund t’i jepen më shumë se një kuptim. Bazuar në këtë analizë, ne çmojmë se neni 38, pika 2, i ligjit nr. 12/2018, në pjesën e shprehjes së kundërshtuar, nuk respekton në nivelin e duhur standardin e qartësisë.
12. Në ndryshim nga shumica, ne vlerësojmë se shfuqizimi duhet të shtrihej tek e gjithë shprehja e kundërshtuar *“testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”*, pasi zbatimi i saj vetëm për mjetet teknologjike nuk e riparon kuptimin e normës në drejtim të qartësisë. Në parantezë, duhet theksuar se ndalimi i përdorimit të mjeteve teknologjike në përgjithësi dhe për zhvillimin e testeve në veçanti, nuk i përgjigjet situatës aktuale shoqërore, që karakterizohet me zhvillime të vrullshme të teknologjisë dhe përdorimit gjithmonë e më shumë të tyre. Në mendimin tonë, gjithsesi, mjetet teknologjike vetëm kur përdoren në mënyrën e duhur, kanë efekte pozitive. Në këtë këndvështrim, detyra e sistemit juridik është krijimi i rregullave ligjore dhe përcaktimi i standardeve për mënyrën se si duhen përdorur mjetet teknologjike dhe jo ndalimi ose pengimi i tyre.
13. Në vijim të analizës, ne vlerësojmë se problemi kushtetues i normës nuk lidhet në vetvete me përdorimin e mjeteve teknologjike, por me paqartësinë e llojeve të testeve që norma ligjore lejon të zhvillohen ndaj individit. Ashtu siç është arsyetuar gjerësisht, në vendim për këtë çështje, zhvillimi i këtyre testeve është një mjet për mbledhjen e të dhënave individuale të punonjësit të Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme që i nënshtrohet procesit së vlerësimit kalimtar dhe periodik, me qëllim vlerësimin e besueshmërisë dhe të deklarimeve të tij. Për këtë shkak dhe në zbatim të nenit 35, pika 2, të Kushtetutës, i cili parashikon se mbledhja e të dhënave rreth personit bëhet me pëlqimin e tij, është e rëndësishme që zhvillimi i këtyre testeve të bëhet me pëlqimin e individit, kusht i cili, në fakt, përcaktohet shprehimisht në përmbajtjen e nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018 dhe duket sikur plotësohet.
14. Në situatën kur kuptimi i normës që parashikon këto teste është i paqartë për llojin e tyre, atëherë ekziston një hapësirë ligjore që krijon mundësi reale që ndaj individit të zhvillohen edhe teste, me metoda dhe teknika, me ose pa mjete teknologjike, të cilat cenojnë lirinë e vullnetit të individit. Zhvillimi i testeve që lejojnë cenimin e vullnetit të individit zhvleftëson pëlqimin paraprak të dhënë prej tij dhe, për pasojë, cenon garancitë kushtetuese të nenit 35 të Kushtetutës dhe gjithashtu, e shndërron individin në objekt, duke cenuar edhe dinjitetin e tij.
15. Për sa më lart, arsyetimin e shumicës për shfuqizimin vetëm të shprehjes “, *edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,*” e konsiderojmë të sforcuar dhe kontradiktor, pasi në mendimin tonë në shprehjen “*testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,*” theksin kryesor nuk e merr shprehja “, *edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,*” por fjalët “*testeve të tjera*”, çka nënkupton se shprehja “*edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,*” është në funksion të “*testeve të tjera*” që mund të kryhen. Sikurse u theksua më lart, shfuqizimi vetëm i përdorimit të mjeteve teknologjike nuk e zgjidh problemin e paqartësisë dhe të arbitraritetit të nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 12/2018, pasi lejimi i testeve të tjera, përveç testit psikologjik, pavarësisht përdorimit ose jo të mjeteve teknologjike, mbart në vetvete të njëjtën problematikë në drejtim të pasigurisë se cilave teste duhet t’iu nënshtrohen subjektet e ligjit nr. 12/2018. Edhe pyetjet, të cilat iu drejtuan subjekteve të interesuara gjatë seancës plenare dhe për të cilat nuk u arrit të merrej përgjigje prej tyre, ishin pikërisht në drejtim të përcaktimit të “*testeve* *të tjera”* nëpërmjet mjeteve teknologjike dhe jo në drejtim të individualizimit të mjeteve teknologjike që mund të përdoren.
16. Mbi bazën e këtij arsyetimi, ne, gjyqtaret në pakicë, çmojmë se punonjësit e Policisë së Shtetit, Gardës së Republikës dhe Shërbimit për Çështjet e Brendshme dhe Ankesat në Ministrinë e Brendshme përveç testeve të mirëpërcaktuara nga neni 38 i ligjit nr. 12/2018 (testimi për përdorim lëndësh narkotike, për varësinë nga alkooli ose nga lojërat e fatit; testi psikologjik i personalitetit), nuk mund t’u nënshtrohen testeve të tjera të paindividualizuara, qoftë edhe me pëlqimin e tyre, për sa kohë ligji, që lejon zhvillimin e këtyre testeve, nuk përmban asnjë klauzolë garancie për ndalimin e cenimit të vullnetit të punonjësit që u nënshtrohet atyre.
17. Si përfundim, vlerësojmë se Gjykata duhet të kishte vendosur shfuqizimin tërësor të shprehjes *“testeve të tjera, edhe me ndihmën e mjeteve teknologjike të posaçme,”,* pasi ajo cenon parimin e sigurisë juridike për shkak të paqartësisë së formulimit të saj.

**Anëtare: Fiona Papajorgji, Marsida Xhaferllari**