**Vendim nr. 82 datë 01.06.2021**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Altin Binaj, Anëtar i “ “

Marsida Xhaferllari, Anëtare e “ “

 në datën 01.06.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 5 (P) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

 **KËRKUES: PETRIT ALIAJ**

 **OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe nr. 00-2020-9, datë 27.05.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën. Lënia në fuqi e vendimit nr. 6260, datë 13.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 3, 4, pikat 1 dhe 2, 15, pika 1, 18, pikat 1 dhe 2, 42, 44, 52, pika 2, 131, pika 1, shkronja “f”, 132, pikat 1 dhe 2, 134, pika 1, shkronja “i”, 134, pika 2, 141, pika 2, 145, pikat 1 dhe 2, të Kushtetutës; nenet 27, 45, 49, pika 3, shkronja “e”, 50, pika 4, 71/a, 81, pika 1, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji),* pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi, Petrit Aliaj, në datën 21.09.2020 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata),* duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën, të dhëna në përfundim të procesit gjyqësor të zhvilluar për kërkesëpadinë e tij, për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut. Ai e ka paraqitur ankimin individual kushtetues, pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2020-9, datë 27.05.2020, ka vendosur mospranimin e kërkesës së tij për rishikimin e atyre vendimeve gjyqësore, me arsyetimin se shkaqet për rishikim nuk bazoheshin në nenin 494 të Kodit të Procedurës Civile *(KPC)*.
2. Kolegji, pasi mori në shqyrtim ankimin individual kushtetues, me vendimin nr. 99, datë 16.11.2020, ka vendosur moskalimin e çështjes në seancë plenare, me arsyetimin se ankimi ishte paraqitur jashtë afatit ligjor, dhe, për rrjedhojë, kërkuesi nuk legjitimohej *ratione temporis*.
3. Kërkuesi në datën 18.01.2021 i është drejtuar përsëri Gjykatës, duke kërkuar sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 99, datë 16.11.2020 të Kolegjit për moskalimin e çështjes në seancë plenare. Kolegji, me vendimin nr. 30, datë 12.02.2021, ka vendosur mospranimin e kërkesës, me arsyetimin se ajo ishte haptazi e pabazuar.
4. Në datën 22.03.2021 kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës, duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut, të vendimit nr. 00-2020-9, datë 27.05.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, për mospranimin e kërkesës për rishikim, si të papajtueshme me Kushtetutën, si dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 6260, datë 13.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesi, në ankimin e plotësuar dhe të nënshkruar rregullisht në datën 15.04.2021, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se janë cenuar:
	1. *Parimi i barazisë para ligjit,* i parashikuar në nenin 18 të Kushtetutës, pasi edhe pse me trupa të njëjtë gjyqësorë, Gjykata e Apelit Tiranë dhe Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut, në rastin e tij, kanë vendosur ndryshe nga çështjet e tjera gjyqësore, me objekt dhe shkak ligjor të ngjashëm.
	2. *Procesi i rregullt ligjor,* i garantuar në nenin 42 të Kushtetutës, pasi Gjykata e Apelit Tiranë dhe Gjykata e Lartë *kanë zbatuar keq ligjin* për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut. Gjykata e Apelit Tiranë ka tejkaluar kërkimet e kërkuesit, si dhe nuk e ka dëgjuar atë në kundërshtim me *parimin e kontradiktoritetit*. Vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë ka cenuar *standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor,* pasi është i paarsyetuar dhe rekursi i kërkuesit nuk është lexuar. Edhe vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë për mospranimin e kërkesës për rishikim është i pabazuar në Kushtetutë e ligje, është i paarsyetuar dhe nuk ka zbatuar siç duhet nenin 494, shkronja “e”, të KPC-së. Po ashtu, është cenuar procesi i rregullt në aspektin e *afatit të arsyeshëm*, pasi procesi para Gjykatës së Apelit Tiranë, Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë është zgjatur tej afateve të parashikuara nga ligji.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhen me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Rregullimet e veçanta përcaktohen nga neni 31/a, pika 2, i të njëjtit ligj dhe, në shtesë të kritereve të mësipërme, kanë të bëjnë me juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese, me legjitimimin formal të kërkuesit dhe përfaqësuesit, si dhe me respektimin dhe vlerën e vendimmarrjeve të mëparshme të Gjykatës. Ky kriter i fundit përcaktohet nga shkronja “dh” e pikës 2 të nenit 31/a, sipas së cilës vendoset moskalimi i çështjes në seancë plenare kur kërkimet e paraqitura në kërkesë janë objekt i një vendimi të mëparshëm të saj.
3. Gjykata Kushtetuese, në praktikën e saj ka pranuar rishqyrtimin e kërkesës së të njëjtit individ, me të njëjtin objekt, kur përmes një kërkese tjetër, brenda afatit ligjor të parashikuar nga ligji nr. 8577/2000, ka argumentuar një shkak të ri për antikushtetutshmërinë e vendimmarrjes së gjykatave të juridiksionit të zakonshëm (*shih vendimin nr. 21, datë 29.04.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).
4. Kriteret paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
5. Në çështjen konkrete kërkuesi, ndër të tjera, kundërshton edhe vendimet nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, për rillogaritjen e pensionit të tij të ushtarakut, me pretendimet se procesi gjyqësor, në të cilat ato janë dhënë, cenojnë barazinë para ligjit dhe të drejtën e procesit të rregullt ligjor (në aspektet e kohëzgjatjes së arsyeshme, keqzbatimit të ligjit, standardit të arsyetimit dhe parimit të kontradiktoritetit), të garantuara nga nenet 18 dhe 42 të Kushtetutës.
6. Pretendimet e kërkuesit për cenimin e parimit të barazisë para ligjit dhe të procesit të rregullt ligjor në aspektet e kohëzgjatjes së arsyeshme dhe të keqzbatimit të ligjit nga Gjykata e Apelit Tiranë dhe Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në procesin gjyqësor të rillogaritjes së pensionit të tij, janë analizuar dhe janë deklaruar se nuk mund të kalojnë për shqyrtim në seancë plenare me vendimin nr. 99, datë 16.11.2020 të Kolegjit, për shkak të paraqitjes së tyre jashtë afatit ligjor. Për rrjedhojë, Kolegji, bazuar në nenin 31/a, pika 2, shkronja “dh”, të ligjit nr. 8577/2000, çmon se këto pretendime nuk mund t’i nënshtrohen kontrollit kushtetues në seancë plenare.
7. Për sa u takon pretendimeve për cenimin e procesit të rregullt ligjor në aspektet e tjera (parimi i kontradiktoritetit dhe standardi i arsyetimit) nga Gjykata e Apelit Tiranë dhe Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në procesin e rillogaritjes së pensionit të ushtarakut, Kolegji konstaton se këto pretendime paraqiten për herë të parë nga kërkuesi në formën e ankimit individual kushtetues, duke përbërë një shkak të ri antikushtetutshmërie të vendimeve gjyqësore të kundërshtuara, dhe, për rrjedhojë, duhen analizuar nëse janë paraqitur brenda afatit 4-mujor të përcaktuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.
8. Në këtë këndvështrim, Kolegji vëren se procesi gjyqësor i rillogaritjes së pensionit të ushtarakut, i kundërshtuar nga kërkuesi, ka përfunduar me vendimin nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, kurse ankimi kushtetues individual është paraqitur prej kërkuesit në Gjykatën Kushtetuese në datën 22.03.2021 nëpërmjet shërbimit postar. Kërkuesi parashtron se afati 4-mujor fillon nga data 27.05.2020, kur Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e kërkesës së tij për rishikimin e vendimit gjyqësor nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
9. Kolegji evidenton se ashtu siç ka pohuar Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, paraqitja e një kërkese për rishikim që nuk pranohet nga gjykata, nuk përcakton ditën se kur bëhet përfundimtar vendimi gjyqësor i themelit, që kërkohet të rishikohet, me qëllim përllogaritjen e afatit ligjor 4-mujor të paraqitjes së ankimit individual kushtetues. Kërkesa për rishikimin e vendimeve gjyqësore të formës së prerë, si një mjet i jashtëzakonshëm ankimi, kur nuk pranohet nga gjykata, nuk prek zgjidhjen përfundimtare të një procesi gjyqësor. Ashtu siç individëve iu kërkohet që për efekte të shterimit të mjeteve juridike të përdorin vetëm mjetet normale të ankimit, duke mos i detyruar të përdorin mjete të jashtëzakonshme ankimi (sikurse është edhe kërkesa për rishikim), në të njëjtën linjë, ata nuk mund të pretendojnë përmbushjen e afatit ligjor 4-mujor për paraqitjen e ankimeve kushtetuese duke u bazuar në përdorimin e mjeteve të jashtëzakonshme të ankimit, të cilat janë refuzuar nga gjykata, si haptazi të pabazuara në ligj (*shih vendimin nr. 12, datë 02.02.2021 të Mbledhjes së Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese)*.
10. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimet e reja të kërkuesit ndaj procesit gjyqësor të themelit, të përfunduar me vendimin gjyqësor të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut, janë paraqitur dukshëm jashtë afatit ligjor 4-mujor, për rrjedhojë ato nuk mund t’i nënshtrohen kontrollit kushtetues në seancë plenare.
11. Së fundmi, Kolegji konstaton se kërkuesi kundërshton edhe vendimin nr. 00-2020-9, datë 27.05.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, për mospranimin e kërkesës për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë, me pretendimet se procesi i zhvilluar ka cenuar standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor, si dhe atë të kohëzgjatjes së arsyeshme të çështjes.
12. Kolegji vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, lidhur me këto pretendime, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë ndërgjyqëse në procesin gjyqësor, për të cilin është dhënë vendimi gjyqësor i kundërshtuar.
13. Në vijim, për sa i takon kriterit të *shterimit të mjeteve juridike*, lidhur me pretendimin për kohëzgjatjen e arsyeshme, sikurse është evidentuar edhe më parë nga Kolegji, kërkuesi mund dhe duhet t’u ishte referuar dispozitave të neneve 399/1-399/12 të KPC-së, të cilat ofrojnë mjete ligjore për t’u mbrojtur efektivisht nga cenimi i së drejtës për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm, konstatimin e cenimit të kësaj të drejte dhe eventualisht edhe për shpërblimin e dëmit të pësuar *(shih paragrafin 16 të vendimit nr. 30, datë 12.02.2021 të Kolegjit)*. Ndërsa, për pretendimin për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, Kolegji konstaton se kërkuesi i ka shteruar mjetet juridike, në kushtet kur vendimi për mospranimin e kërkesës për rishikim është dhënë nga Gjykata e Lartë dhe legjislacioni nuk ofron ndonjë mjet tjetër ankimi.
14. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis,* për pretendimin që lidhet me arsyetimin e vendimit gjyqësor të mospranimit të kërkesës për rishikim, Kolegji, duke u bazuar në aktet bashkëlidhur kërkesës, vëren se vendimi i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë mban datën 27.05.2020, kurse kërkesa është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese në datën 22.03.2021, pra jashtë afatit ligjor 4-mujor. Nga ana tjetër, kërkuesi nuk ka ngritur asnjë pretendim dhe nuk ka paraqitur asnjë provë që të ketë marrë dijeni efektive për këtë vendim në një datë të mëvonshme ose për pamundësinë reale të tij për të paraqitur kërkesën në Gjykatën Kushtetuese brenda afatit ligjor 4-mujor. Për më tepër, Kolegji vëren se në përmbajtje të ankimit të parë individual kushtetues të datës 21.09.2020, për të cilin Kolegji ka vendosur moskalimin e çështjes në seancë plenare, kërkuesi i referohej vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, ndonëse nuk e kundërshtonte atë, duke pranuar në këtë mënyrë se kishte dijeni efektivisht për vendimin gjyqësor të mospranimit të kërkesës për rishikim *(shih paragrafin 18 të vendimit nr. 99, datë 16.11.2020 të Kolegjit)*.
15. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimi për cenimin e standardit të arsyetimit nga vendimi gjyqësor i Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë për mospranimin e kërkesës për rishikim është paraqitur jashtë afatit ligjor 4-mujor dhe se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të Gjykatës Kushtetuese.
16. Si përfundim, Kolegji çmon se ankimi individual kushtetues nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e tij për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pika 1 dhe pika 2, shkronjat “ç”, “d” dhe “dh”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.