## Vendim nr. 86 datë 22.06.2021

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Marsida Xhaferllari, Kryesuese e Mbledhjes, Fiona Papajorgji, Altin Binaj, Përparim Kalo, Sonila Bejtja, Elsa Toska, anëtarë, në datën 22.06.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (H) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: HASAN ROQI**

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve datë 29.04.2020 të Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar për kallëzimin penal nr. 191 prot., datë 14.04.2020; nr. 208, datë 12.06.2020 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 157, datë 16.09.2020 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 204, datë 27.11.2020 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Shpallja e kompetencës midis Gjykatës së Lartë dhe Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar se cila prej tyre do të gjykojë kërkesën e kërkuesit të datës 14.12.2020 për ndihmë juridike të garantuar nga shteti.

**Mbështetja e Gjykatës Kushtetuese ndaj kallëzimeve të kërkuesit me anë të peticionit në Gjykatën e Lartë për të vënë në vend urdhërimet e vendimeve të saj nr. 76/2000, nr. 26/2005 dhe nr. 11/2007.**

**Përjashtimi nga shqyrtimi i çështjes i Kryetares së Gjykatës Kushtetuese, znj. Vitore Tusha, për shkak të gjykimit në tri vendime gjyqësore për të njëjtën çështje, një në Gjykatën e Lartë dhe dy në Gjykatën Kushtetuese.**

**Detyrimi i Gjykatës Kushtetuese të ekzekutojë vendimin e saj nr. 76, datë 08.11.2000, duke caktuar edhe shpërblimin e dëmit material e moral në shumën 18.291.800 lekë.**

**Bazuar në vendimet nr. 26, datë 02.11.2005 dhe nr. 11, datë 04.04.2007 të Gjykatës Kushtetuese, si dhe në nenin 18 të Kushtetutës “barazia para ligjit”, privatizimi i një banese në emër të kërkuesit me çmimin e tregut sot, në zonën rruga “Mujo Ulqinaku”, ZK8380, në shumën 17.824.545 lekë.**

**Mbrojtja e jetës dhe e çdo dëmi tjetër të kërkuesit dhe familjarëve të tij L.R., S.R., K.R. nga banda e strukturuar kriminale.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 15, 17, 18, 25, 37, pika 1, 41, pikat 1, 2 dhe 3, 116, pika 1, 122, 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 7 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; nenet 3, 8, 11, 14, 17, 53, të Protokollit nr. 11 dhe neni 1 i Protokollit nr. 12 të KEDNJ-së; nenet 1, 2, 36, pika 1, shkronja “ç”, 39, pika 1, 48, pika 1, 49, pika 3, shkronja “e” dhe pika 4, 50, pika 4, 51, pika 1, shkronjat “a” dhe “b”, 51/a, pika 1, shkronja “b” dhe pika 2, 71, pikat 1 dhe 2, 71/a, pika 1, 72, pika 7, 76, pika 1, 81, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*; nenet 1, 2, 4, 7, 8, 9, 11, shkronja “h”, 18, 20, të ligjit nr. 111/2017 “Për ndihmën juridike të garantuar nga shteti” *(ligji nr. 111/2017)*.

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese *(Mbledhja e Gjyqtarëve)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Hasan Roqi *(kërkuesi)* është i biri i të ndjerit S.R. Në vitin 1989 S.R. ka përfituar autorizim banimi, mbi bazën e të cilit ka lidhur kontratë si qiramarrës kryesor për ish-banesën shtetërore të ndodhur në rrugën “Mujo Ulqinaku”, nr. 33, Tiranë dhe me shpenzimet e veta ka bërë disa shtesa (korridor, kuzhinë, aneks, etj.).
2. Me vendimin nr. 314, datë 11.04.1994 të ish-Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave *(KKKP)*, XH.K. është njohur pronar i banesës dhe i shtesave anësore të ndërtuara në oborrin e saj nga S.R. Ky vendim përcaktonte, gjithashtu, se raporti i vlerës së shtesave me vlerën e plotë të objektit ishte 11.7% (pra, nën 20%), prandaj prona i kthehej ish-pronarit pa kundërshpërblim, sipas parashikimeve të paragrafit të parë të nenit 13 të ligjit në fuqi nr. 7698, datë 15.04.1993 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish-pronarëve” *(ligji nr. 7698/1993)*.
3. Duke mos qenë dakord me vlerësimin e mësipërm të KKKP-së, S.R. i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesëpadi me objekt anulimin e pjesshëm të vendimit dhe njohjen e pronësisë për shtesat. Me vendimin nr. 1666, datë 16.04.1997, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë.
4. Ndaj ankimit të kërkuesit Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 2227, datë 08.10.1997, ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 1666, datë 16.04.1997 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe, duke gjykuar në fakt, ndryshimin e pjesshëm të padisë së paditësit S.R., për sa i përket pikës 2 të vendimit të KKKP-së për vlerën e shpenzimeve të kryera nga paditësi S.R., duke njohur 37%, baras me vlerën 286,890 lekë kontribut të tij në pjesën që përdorte në raport me ndërtesën e ish-pronarit.
5. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 489, datë 26.03.1998, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 2227, datë 08.10.1997 të Gjykatës së Apelit Tiranë.
6. Kolegji seleksionues i Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 17, datë 09.02.2000, ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuesit.
7. Me vendimin nr. 76, datë 08.11.2000, Gjykata Kushtetuese *(Gjykata)* ka vendosur rrëzimin e kërkesës së S.R. për shfuqizimin e vendimeve të mësipërme të gjykatës së rrethit, gjykatës së apelit dhe Gjykatës së Lartë, duke arsyetuar se nuk kishte shkelje të procesit të rregullt ligjor.
8. S.R. ka kërkuar lëshimin e urdhrit të ekzekutimit për vendimin nr. 2227, datë 08.10.1997 të Gjykatës së Apelit Tiranë, kërkesë për të cilën Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 2024, datë 20.11.2007, ka vendosur pranimin e saj dhe lëshimin e këtij urdhri.
9. Me shkresën nr. 12642, datë 10.10.2008, përmbaruesi gjyqësor XH.S. ka kërkuar nga Zyra Vendore e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme *(ZVRPP)*, Tiranë ekzekutimin vullnetar të vendimit të lartpërmendur nr. 2024, datë 20.11.2007. Në përgjigje të kërkesës, me shkresën nr. 9888/3 prot., datë 16.01.2009, Zyra Qendrore e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme *(ZQRPP)* ka kërkuar informacion nga përmbaruesi nëse ish-pronari ka paguar vlerën e kundërvleftës dhe, nëse jo, në kërkesën e tij përmbaruesi duhej të shprehej për ekzekutim të detyrueshëm dhe jo vullnetar. Në kushtet kur nuk kishte konfirmim për pagesën e kundërvleftës nga ish-pronari, përmbaruesi gjyqësor, me shkresat nr. 1097 prot., datë 27.01.2009 dhe nr. 2344 prot., datë 20.02.2009, i ka kthyer përgjigje ZQRPP-së, duke e sqaruar se në bazë të nenit 314 të Kodit të Procedurës Civile *(KPC)*, për sqarimin dhe interpretimin e vendimit, palët duhej t’i drejtoheshin gjykatës. Për rrjedhojë, me vendimin nr. 2556, datë 24.02.2009, përmbaruesi gjyqësor ka vendosur refuzimin e kryerjes së veprimeve përmbarimore me arsyetimin se vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë është i paqartë.
10. Me shkresën nr. 2750 prot., datë 26.02.2009, ish-pronarët F.K. dhe Y.K. i janë drejtuar Zyrës Përmbarimore Tiranë, duke i bërë me dije se janë dakord të ekzekutojnë detyrimin që rrjedh nga vendimi nr. 2227, datë 08.10.1997 i Gjykatës së Apelit Tiranë, si dhe i kanë kërkuar kësaj zyre t’u bëjë me dije sa më parë veprimet që duhet të kryejnë, duke theksuar se procedurat gjyqësore të kësaj çështjeje kanë vazhduar deri në vitin 2008, pasi çështja ka kaluar në të gjitha shkallët e gjyqësorit.
11. Në përgjigje të kësaj shkrese, përmbaruesi XH.S. ka informuar ish-pronarët se ka refuzuar kryerjen e veprimeve, pasi vendimi nr. 2227, datë 08.10.1997 i Gjykatës së Apelit Tiranë njeh vetëm të drejta për palët, por nuk përmban detyrime për t’u ekzekutuar në mënyrë të detyrueshme dhe, si i tillë, ka nevojë për sqarim dhe interpretim. Po kështu, Drejtoria e Përgjithshme e Përmbarimit, me shkresën nr. 11/6 prot., datë 20.05.2009, ka informuar S.K. për refuzimin e veprimeve përmbarimore nga ana e përmbaruesit gjyqësor, për shkak se vendimi është i paqartë, se interpretimin e një vendimi gjyqësor mund ta bëjë vetëm gjykata me kërkesë të palëve, si dhe i ka bërë të ditur të drejtën e ankimit në gjykatë ndaj veprimeve të përmbaruesit.
12. Ndaj kërkesës së F.K., në datën 22.05.2009, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur përsëri lëshimin e urdhrit të ekzekutimit ndaj vendimit nr. 2227, datë 08.10.1997 të Gjykatës së Apelit Tiranë, ekzekutimi i të cilit është refuzuar sërish nga përmbaruesi me pretendimin se palët duhet t’i drejtohen gjykatës për sqarim dhe interpretim vendimi.
13. Në këto kushte, F.K. i është drejtuar Gjykatës së Apelit Tiranë për interpretimin e vendimit nr. 2227, datë 08.10.1997 të kësaj gjykate. Me vendimin nr. 28, datë 02.03.2010, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur rrëzimin e kërkesës për interpretimin e vendimit nr. 2227, datë 08.10.1997, me arsyetimin se vendimi është i qartë, për sa i përket vlerës së punimeve të pretenduara nga paditësi S.R, që në rastin konkret konsiderohet si detyrim për t’u përmbushur nga palët e paditura, trashëgimtarët e trashëgimlënësit XH.K.
14. Në datën 26.05.2010, S.R. i është drejtuar Zyrës Përmbarimore Tiranë për ekzekutimin e vendimit nr. 2227, datë 08.10.1997 të Gjykatës së Apelit Tiranë. Kjo kërkesë i është bërë me dije edhe ish-ministrit të Drejtësisë, ish-drejtorit të Përgjithshëm të ALUIZNI-t dhe ish-Kryeministrit. Me shkresën nr. 4505/3, datë 20.08.2010, zv.kryeregjistruesi e ka informuar se ankesës së tij i ka kthyer përgjigje ZVRPP-ja me shkresën nr. 6864/1, datë 20.07.2010, përmes së cilës ai është informuar se pretendimet e tij të përsëritura nuk qëndronin dhe se për çdo pretendim në lidhje me përgjigjen e ZVRPP-së, Tiranë mund t’u drejtohej organeve gjyqësore. Po kështu, me shkresat nr. 62-9/1, datë 18.10.2010 dhe 62-9/2, datë 27.10.2010, ZVRPP-ja i ka kthyer përgjigje se në emrin e tij nuk rezultonte asnjë pasuri e regjistruar, se pranë zyrës së saj nuk ishte depozituar asnjë vendim gjykate që përbënte titull pronësie në favor të tij, si dhe se pretendimi për regjistrimin e vendimit ishte i pambështetur, pasi vendimi nr. 2227, datë 08.10.1997, nuk anulonte vendimin nr. 314, datë 11.04.1994 të KKKP-së, por njihte vetëm shtesat e bëra në vlerën 37% të kontributit dhe se ai ishte kundërshpërblyer në masën 17%, që ishte diferenca mes vlerës së punimeve të bëra dhe vlerës 20%, për të cilën prona i kthehej pa kundërshpërblim ish-pronarit. Po kështu, kërkuesi, S.R. dhe F.K. janë informuar me shkresat nr. 2105/3 prot., datë 15.06.2010 dhe nr. 3596 të drejtorit të Përgjithshëm të ALUIZNI-t, se objekti i vetëdeklaruar nga S.R. dhe kërkuesi nuk është kualifikuar për legalizim, pasi nga verifikimet pranë ZVRPP-së pronar i saj rezulton familja Kadesha dhe aplikuesi nuk kishte asnjë të drejtë pronësie për objektin kryesor ose aktmarrëveshje me pronarin e truallit.
15. Në datën 30.11.2010, kërkuesi ka paraqitur kallëzim penal në Prokurorinë pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë ndaj shtetasve F.H., F.K., H.K., F.K., S.L., F.K., ZH.H. dhe A.K. për kryerjen prej tyre të veprave penale “Vjedhja e kryer duke shpërdoruar detyrën”, “Shpërdorimi i detyrës”, “Falsifikimi i dokumenteve” dhe “Mosekzekutimi pa shkaqe të përligjura i vendimit të gjykatës”, të parashikuara nga nenet 135, 248, 186 dhe 320/a të Kodit Penal, për të cilin prokurori i çështjes J.XH., me vendimin datë 10.01.2011, ka vendosur mosfillimin e procedimit penal, pasi faktet nuk përbënin vepër penale.
16. Në datën 29.03.2010, pas derdhjes së shumës 286.890 lekë nga ish-pronarët në favor të S.R., në datën 20.04.2010 është nxjerrë certifikata e pronësisë në emër të tyre. Me nxjerrjen e kësaj certifikate F.K. dhe H.K. kanë paraqitur padi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë me objekt “Lirim dhe dorëzim sendi”, për të cilën gjykata, me vendimin nr. 9405, datë 09.12.2010, ka vendosur, ndër të tjera: *“Pranimin e kërkesëpadisë. Detyrimin e të paditurve S.R. Hasan Roqi, etj. të lirojnë dhe t’u dorëzojnë paditësve ambientet e banimit që posedojnë në shtëpinë e banimit pronë e paditësve, regjistruar në emër të tyre në ZVRPP.”*.
17. Kërkuesi dhe familjarët e tij kanë paraqitur ankim kundër këtij vendimi në Gjykatën e Apelit Tiranë, e cila, me vendimin nr. 2029, datë 06.10.2011, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të mësipërm. Në datën 25.11.2011, S.R. ka paraqitur kërkesë në Gjykatën e Lartë për pezullimin e ekzekutimit të vendimit të mësipërm nr. 2029, datë 06.10.2011, për të cilën Kolegji Civil, me vendimin nr. 462, datë 01.12.2011, ka vendosur mospranimin e saj. Po ashtu, në datën 09.11.2011, S.R. ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë, e cila, me vendimin nr. 00-2014-1736, datë 04.07.2014, ka vendosur mospranimin e tij.
18. Krahas sa më sipër, S.R. ka vënë në lëvizje gjykatat edhe me padi të tjera, të cilat, në thelb, kanë pasur konfliktin për të njëjtën pronë. Kështu, në datën 28.10.2010, S.R. i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, me padi me objekt: *“Detyrimi për të njohur bashkëpronarë në masën 37% të pronës, detyrimi i ZVRPP Tiranë për të bërë regjistrimin e bashkëpronësisë së sipërcituar”*, si dhe në datën 28.01.2011 me padi me objekt: *“Konstatimin si absolutisht të pavlefshëm të vendimit nr. 314, datë 11.04.1994 të KKKP dhe anulimin e pasojave, fshirjen e regjistrimit të këtij vendimi.”*.
19. Me vendimin nr. 8996, datë 03.10.2012, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur rrëzimin e padisë, si të pabazuar në ligj. Ndaj ankimit të paraqitur, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 2610, datë 10.12.2013, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 8996, datë 03.12.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
20. Në vitin 2013, S.R. i është drejtuar përsëri me kërkesë zyrës së përmbarimit për ekzekutimin e vendimit të formës së prerë nr. 2227, datë 08.10.1997 të Gjykatës së Apelit Tiranë, për të cilën përmbaruesja gjyqësore V.Ç. i ka dërguar ZVRPP-së njoftim për ekzekutimin vullnetar të këtij vendimi. Ky vendim i përmbarueses është kundërshtuar në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë nga H.K. Kjo gjykatë, me vendimin nr. 1504, datë 04.02.2014, ka vendosur pranimin e padisë, detyrimin e Zyrës së Përmbarimit Tiranë të pushojë ekzekutimin në lidhje me vendimin nr. 1666, datë 16.04.1997 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, të ndryshuar me vendimin nr. 2227, datë 08.10.1997 të Gjykatës së Apelit Tiranë.
21. Ndaj vendimit të lartpërmendur ka ushtruar ankim S.R., për të cilin Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 120, datë 20.01.2015, ka vendosur lënien në fuqi të tij. Bazuar në këtë vendimmarrje të Gjykatës së Apelit Tiranë, përmbaruesi gjyqësor ka vendosur pushimin e urdhrit të ekzekutimit të ekzekutuar tërësisht.
22. Në datën 13.01.2015, S.R. i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesëpadi me objekt: *“Detyrimin e të paditurve trashëgimtarë ligjorë të XH.K. për të njohur bashkëpronar paditësin S.R. në vlerën 37%”*, për të cilën kjo gjykatë, me vendimin nr. 6868, datë 21.09.2015, ka vendosur rrëzimin e saj. Ndaj ankimit të paraqitur nga S.R., Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1922, datë 13.09.2017 ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 6868, datë 21.09.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
23. Në datën 29.06.2015, kërkuesi, së bashku me S.R., M.R., L.R., S.R., K.R., i janë drejtuar me kërkesë Gjykatës Kushtetuese, duke kërkuar, ndër të tjera, edhe shfuqizimin e vendimeve nr. 9405, datë 09.12.2010 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; nr. 2029, datë 06.10.2011 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr. 462, datë 01.12.2011 dhe nr. 1736, datë 04.07.2014 të Gjykatës së Lartë; nr. 7497, datë 01.07.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; nr. 395, datë 16.02.2015 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr. 1504, datë 04.02.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; nr. 120, datë 20.01.2015 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr. 1585, datë 26.03.2015 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë; nr. 1326, datë 08.06.2015 të Gjykatës Administrative të Apelit.
24. Me vendimin nr. 16, datë 10.03.2016, Gjykata Kushtetuese ka vendosur: *“Pranimin pjesërisht të kërkesës. Shfuqizimin e vendimit nr. 1736, datë 04.07.2014 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë dhe dërgimin e çështjes për rigjykim pranë kësaj gjykate. Rrëzimin e kërkesës për pretendimet e tjera.”*. Sipas faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë rezulton se pas kthimit për rigjykim nga Gjykata Kushtetuese, çështja është regjistruar në atë gjykatë me nr. 11243-01062-00-2016 akti dhe është caktuar relatori i çështjes, por nuk ka ende një vendimmarrje në lidhje me të.
25. Në vijim, në datat 14.04.2020 dhe 16.04.2020, kërkuesi ka paraqitur dy kallëzime penale në Prokurorinë e Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar *(Prokuroria e Posaçme)* ndaj një sërë individësh, ish-funksionarë dhe funksionarë aktualë shtetërorë të Republikës së Shqipërisë me objekt: *“1. Vjedhje banese, nga grup i strukturuar kriminal, në shpërdorim të detyrës. Ndikim i paligjshëm ndaj personave që ushtrojnë funksione publike, në shkelje të ligjit, vendimit gjyqësor të formës së prerë, lënë në fuqi nga Gjykata e Lartë dhe Gjykata Kushtetuese, botuar në Fletoren Zyrtare, me anë të falsifikimit të certifikatës së pronësisë, mashtrim kompjuterik, falsifikim kompjuterik, duke ushtruar torturë, shtrëngim me anë të kanosjes e dhunës për dhënien e pasurisë, mosmarrje e masave për të ndërprerë gjendjen e paligjshme, shkatërrim i pronës me mjete të tjera, kryerje e veprimeve arbitrare, shkelje e barazisë së shtetasve para ligjit, shkelje e paprekshmërisë së banesës, moskallëzim krimi, pastrim i produkteve të veprës penale ose veprimtarisë kriminale, përkrahje e autorit të krimit, pengim për ekzekutimin e vendimeve të gjykatës, mosekzekutim pa shkaqe të përligjura të vendimit të gjykatës. 2. Mbrojtja e jetës së familjarëve të familjes Roqi, Hasan Roqi, L.R., S.R., K.R., nga banda e strukturuar kriminale. 3. Marrje e masës për rivendose në posedim. 4. Marrje mase për rikonstruksionin e ambienteve të shkatërruara, me urdhër të E.K. 5. Shpërblimi i dëmit moral e material shkaktuar familjes Roqi sipas shkallëve të fajësisë nga subjektet e kallëzuara, ku përfshihen: për dëmin material: të ardhurat nga qiraja e munguar e banesës, parkingut, dyqanit, në shumën e deritanishme 100 mujore, 6 096 960 lekë; rikonstruksioni i banesës së shkatërruar: 2 000 000 lekë; shpërblimi moral 6 000 000 lekë, nga 1 000 000 lekë për secilin anëtar të familjes Roqi, duke përfshirë të ndjerët S.R. dhe M.R.”* dhe *“1. Shpërdorim detyre, genocid, krim kundër komunitetit prej 2710 familje, ku përfshihet familja Roqi me ushtrim dhune e torture njerëzore, nga grupi i strukturuar kriminal, për interesa personale në nxjerrje të aktit normativ nr. 3, datë 01.08.2012 “Për lirimin e banesave pronarëve të ligjshëm nga qytetarët e pastrehë, banues në banesat ish pronë e subjekteve të shpronësuara”, si dhe ligjit nr. 82/2012, datë 03.09.2012 “Për lirimin e banesave pronarëve të ligjshëm nga qytetarët e pastrehë, banues në banesat ish pronë e subjekteve të shpronësuara”, i votuar e lënë në fuqi në Gjykatën Kushtetuese, me vendimin nr. 1, datë 06.02.2013, në konflikt të rëndë interesi, në kundërshtim flagrant me Kushtetutën, Konventën Evropiane të të Drejtave të Njeriut, vendimet e Gjykatës Kushtetuese nr. 5/1997, nr. 26, datë 02.11.2005 dhe nr. 11, datë 04.04.2007, në kundërshtim me ligjet në fuqi. 2. Mbrojtja e jetës së familjarëve të famijes Roqi, Hasan Roqi, L.R., S.R., K.R., nga banda e strukturuar kriminale. 3. Shpërblimi i dëmit material e moral, në privatizimin e një banese 96.61 m2 në zonën 7/1 të Tiranës adresa rruga “Mujo Ulqinaku”, nr. 33, Tiranë, Zona Kadastrale 8380, me vlerë 11 593 200 lekë, duke shtuar taksën e regjistrimit në ZVRPP, nga të akuzuarit, si palë e paditur në procesin penal, për shkak të pavlefshmërisë së aktit normativ. 4. Pagimin e kamatave të qiradhënies nga të kallëzuarit, nga data e botimit të aktit normativ në Fletoren Zyrtare, për banesën që kërkohet të privatizohet, duke zbritur taksat e pasurisë dhe 15% të tatimit si taksë shtetërore për qiradhënien, nga koha e shpalljes në Fletoren Zyrtare, të cilat kalojnë në llogari të shtetit.”.*
26. Në kallëzimet e tij kërkuesi i ka ndarë subjektet e kallëzuara në disa grupe dhe ka pretenduar se personat e kallëzuar, me veprimet ose mosveprimet e tyre, kanë konsumuar elemente të veprave penale të ndryshme, të kryera në bashkëpunim, në formën e grupit të strukturuar kriminal, përmes shpërdorimit të detyrës, ndikimit të paligjshëm të personave që ushtrojnë funksione publike, falsifikimit, mashtrimit, ushtrimit të torturës, shtrëngimit me anë të kanosjes ose dhunës, etj., të cilat kanë sjellë si pasojë dëmtimin e interesave të tij të lidhura me të drejtën e pronës, si dhe të drejta të tjera të tij.
27. Me vendimin e datës 29.04.2020, Prokuroria e Posaçme ka vendosur: *“Mosfillimin e procedimit penal. Të njoftojë me këtë vendim kallëzuesin Hasan Roqi, i cili ka të drejtë të bëjë ankim në Gjykatën e Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, brenda 10 ditëve nga njoftimi i vendimit.*”.
28. Në lidhje me kallëzimin e kërkuesit ndaj grupit të parë të personave të kallëzuar, Prokuroria e Posaçme ka arsyetuar, ndër të tjera: *“Sa kohë ligji ka parashikuar si organ kontrolli të vendimeve të mosfillimit të prokurorit gjykatën pranë së cilës kjo prokurori ushtron funksionin, prokuroria nuk mund të shprehet për bazueshmërinë në ligj apo jo të veprimeve të prokurorit e aq më pak për bashkëpunimin në formë të veçantë, atë të grupit të strukturuar kriminal. Për më tepër, për këtë kallëzim, Prokuroria e Elbasanit ka filluar një procedim penal për veprën penale të “Shpërdorimit të detyrës”, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal. [...] nënkryetari i njësisë bashkiake nuk përfshihet në rrethin e subjekteve të parashikuara nga neni 75/a i Kodit të Procedurës Penale (KPP), pra në kompetencë të SPAK, po kështu, në veprimet e prokurorit dukshëm nuk ekzistojnë elementë korrupsioni, [...] bashkëpunimi të veçantë, ose të veprave penale ose formave të bashkëpunimit në kompetencë të SPAK. [...] Për këto arsye, pretendimi i kallëzuesit për bashkimin e kësaj çështjeje me kallëzimin në fjalë nuk qëndron dhe as rezulton të ekzistojnë elemente të veprave penale apo formave të bashkëpunimit në kompetencë të SPAK.*”.
29. Sipas Prokurorisë së Posaçme, për sa i përket grupit të dytë të personave të kallëzuar: “*Kallëzuesi, në mënyrë të përsëritur, ka paraqitur kallëzime ndaj subjekteve, një herë në vitin 2010, 2011, 2019 dhe aktualisht në vitin 2020. Pavarësisht se ai shton emra të kallëzuarish herë pas here, apo ndryshon mënyrën e bashkëpunimit të tyre, sipas këndvështrimit të tij, kallëzimi në thelb mbetet i njëjti. Të njëjtën gjë ka bërë edhe në raport me konfliktin e pronësisë, për të cilin ka paraqitur padi të shumta në Gjykatën e Tiranës, të cilat ndryshonin vetëm emrin e padisë por në thelb ishin të njëjta, por gjykatat në asnjë rast nuk e kanë njohur bashkëpronar. [...] Për ish kryeregjistruesin e Tiranës F.H. dhe përmbaruesin gjyqësor Xh.S., pretendimeve të kërkuesit u është dhënë përgjigje me vendimin e mosfillimit të vitit 2011 të prokurorit J.XH.. Për përmbaruesin gjyqësor XH.S. është dhënë përgjigje, përveç këtij vendimi, edhe me vendimin e datës 05.05.2010 të prokurorit A.G. Këto vendime mosfillimi të procedimit penal, edhe pse i janë njoftuar kallëzuesit, të dyja nuk janë ankimuar nga kallëzuesi në gjykatë brenda 5 ditëve. Pavarësisht kësaj, duke qenë se konflikti civil është zgjidhur përfundimisht me vendim të formës së prerë, ku kallëzuesit në asnjë rast nuk i janë njohur të drejta bashkëpronësie në objektin e pretenduar, por i është njohur vetëm vlera e shpenzimeve të kryera prej tij në objekt, konstatohet se nuk ka paligjshmëri nga ana e subjekteve të kallëzuar [...], të cilët kanë vepruar në zbatim të vendimeve të gjykatave. Asnjëri prej tyre, në kundërshtim me pretendimet e kallëzuesit, nuk rezulton të ketë marrë kompetencat e Gjykatës Kushtetuese, duke shuar vlerën e vendimeve nr. 2227, datë 08.10.1997 të Gjykatës së Apelit, duke shuar vlerën e udhëzimit të Këshillit të Ministrave datë 21.06.1993 “Për zbatimin e ligjit nr. 7698, datë 15.04.1993 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish pronarëve”, duke konsumuar në këtë mënyrë edhe elementët e veprës penale “Përvetësimi i titullit ose detyrës shtetërore”, të parashikuar nga neni 246 i Kodit Penal. Përmbaruesi gjyqësor XH.S. [...] nuk rezulton të ketë shkelur ligjin; [...] ZQRPP, ZVRPP, përmbarimi dhe ALUIZNI kanë vepruar në përputhje me ligjin; Edhe pretendimet për Entin Kombëtar të Banesave e ish kryetarin e saj I.P. nuk qëndrojnë, pasi akordimi i kredisë me kushte lehtësuese është bërë konform Udhëzimit nr. 6257, datë 02.09.2008 “Mbi përcaktimin e masës së subvencionit për familjet që përfitojnë kredi të lehtësuara nga shteti”, i ndryshuar” të Ministrisë së Financës dhe Ministrisë së Punëve Publike dhe Transportit; Edhe sa i takon pretendimeve për [...] (ish-funksionarët e tjerë shtetërorë), të cilët sipas tij, në bashkëpunim me njëri-tjetrin në grup të strukturuar kriminal, i kanë vjedhur pronën, duke kryer shkelje ligjore në shpërdorim të detyrës së tyre, rezulton qartë se nuk qëndrojnë dhe nuk mbështeten nga aktet bashkëlidhur kallëzimit dhe ato të kryera në verifikim. [...] Nuk mund të pretendohet për vjedhje prone, e aq më tepër në formë të strukturuar, kur kjo pronë i është kthyer ish-pronarit me vendim të KKKP dhe më tej, në mënyrë të njëpasnjëshme, me vendime gjykate të formës së prerë dhe të Gjykatës së Lartë, kallëzuesit nuk i është njohur bashkëpronësia. Po kështu, në mungesë të elementëve të paligjshmërisë në veprimet e kreut të ZQRPP, ZVRPP, ALUIZNI-t, përmbaruesit gjyqësor, të arsyetuara më sipër, këto subjekte nuk kishin se çfarë veprimesh të paligjshme të mbronin, apo të mos kallëzonin.”*.
30. Për sa i përket grupit të tretë të të kallëzuarve, në vendimin për çështjen Prokuroria e Posaçme ka arsyetuar: “*Për subjektet F.H. dhe XH.S., pretendimeve të ngritura nga kërkuesi në kallëzim u është dhënë përgjigje me vendimin e mosfillimit datë 10.01.2011 të Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Tiranë, i cili nuk rezulton të jetë ankimuar. Megjithatë, edhe sikur këto pretendime të kërkuesit të mos ishin shqyrtuar, përsëri konkludohet se në veprimet ose mosveprrimet e shtetasve F.H. dhe XH.S. nuk konstatohen elementë të veprave penale të pretenduara dhe as të ndonjë vepre tjetër penale. Këta shtetas kanë vepruar në kuadër të detyrave të tyre funksionale dhe nuk konstatohet të kenë kryer shkelje ligjore me veprimet e tyre. Pretendimet e kallëzuesit se ata nuk kanë regjistruar një vendim gjykate që e njeh atë bashkëpronar në masën 37% nuk qëndrojnë, për sa kohë kallëzuesi, në të gjitha shkallët e gjykimit, nuk e ka fituar të drejtën e bashkëpronësisë të pasurisë objekt konflikti, por vendimi i gjykatës së apelit ka caktuar vetëm vlerën e shpenzimeve që ka kryer kallëzuesi, pa i caktuar pjesë në pasurinë e paluajtshme. Gjithashtu, edhe në veprimet e prokurorëve nuk konstatohen elementë të asnjë vepre penale.”*.
31. Në lidhje me kallëzimin për grupin e katërt të personave, ku përfshihen gjyqtarë të gjykatës së shkallës së parë, apelit dhe Gjykatës së Lartë, sipas Prokurorisë së Posaçme: *“[...] Gjyqtarët janë të pavarur dhe i nënshtrohen vetëm Kushtetutës dhe ligjeve. Prokuroria nuk mund të ndërhyjë në vendimmarrjen e gjykatave, duke gjykuar mbi bindjen e gjyqtarit, arsyetimin e tij mbi provat. Kjo është një e drejtë që mund të ushtrohet vetëm nga gjykatat e një shkalle më të lartë. Vendimet gjyqësore kontrollohen vetëm nga gjykata më e lartë dhe asnjë organ tjetër nuk mund të vlerësojë ligjshmërinë dhe bazueshmërinë e vendimeve gjyqësore për sa kohë ato nuk janë ndryshuar ose prishur nga një gjykatë më e lartë. [...] Interpretimi i ligjit material e procedural, zbatimi i tij në çështjet konkrete, si dhe vlerësimi i fakteve dhe rrethanave janë çështje që i përkasin juridiksionit të gjykatave dhe jo prokurorisë. [...] Sa më sipër [...] - Nuk konstatohen veprime në kundërshtim me ligjin të kryer nga gjyqtarët e shkallës së parë, apelit dhe të Gjykatës së Lartë, që kanë dhënë vendime në çështjet ku ka qenë palë kallëzuesi [...] – Pretendimet e kallëzuesit kanë të bëjnë me shkelje të ligjit procedural penal, të cilat ... nuk janë objekt verifikimi nga prokuroria sa i takon bazueshmërisë ose jo në ligj, por ato i nënshtrohet kontrollit të gjykatës më të lartë, në rastin konkret gjykatës së apelit. – Kallëzimi për vjedhje prone nuk ka objekt pasi prona i është kthyer ish-pronarit me vendim të KKKP, vendim i cili nuk është shfuqizuar në asnjë shkallë të gjykimit (me përjashtim të një ndryshimi të pjesshëm nga gjykata e apelit ...). - Në pretendimet e parashtruara nga kallëzuesi nuk evidentohet asnjë indicje, fakt apo provë që mund të përbëjë dyshim të arsyeshëm mbi ekzistencën e elementëve të veprave penale të parashikuara nga neni 319, 248 apo ndonjë vepre tjetër penale.”*.
32. Në lidhje me grupin e pestë të personave të kallëzuar, gjyqtarë dhe ish-gjyqtarë të Gjykatës Kushtetuese, ish-Kryeministrit, ish-Presidentit, ish-ministrit të Drejtësisë, Prokuroria e Posaçme ka vlerësuar se ai nuk qëndron, duke arsyetuar, ndër të tjera: *“Edhe lidhur me pretendimin ndaj ish-Kryeministrit, ish-Presidentit, ish-ministrit të Drejtësisë dhe gjyqtarëve e ish-gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, çmohet se nuk qëndron. I vetmi organ që gjykon mbi pajtueshmërinë e ligjit apo të akteve normative me Kushtetutën apo marrëveshjet ndërkombëtare është Gjykata Kushtetuese. Në rastin konkret ligjet që pretendohen si jo të rregullta nga kallëzuesi, nuk janë shfuqizuar nga Gjykata Kushtetuese (pra janë lënë në fuqi). Pretendimi i kallëzuesit se gjyqtarët e Gjykatës Kushtetuese duhet të jepnin dorëheqjen pasi ishin në konflikt interesi, duke qenë se disa prej tyre kishin privatizuar prona, nuk parashikohej në nenin 36 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, i pandryshuar. Shkaku i përmendur nga kallëzuesi nuk përfshihej, sipas nenit 36 të këtij ligji, në rastet e dorëheqjes së gjyqtarit, madje me ndryshimet e bëra parashikohet se “2. Kur objekt shqyrtimi është një ligj ose akt normativ, i cili mund të ketë efekte edhe për gjyqtarin e Gjykatës Kushtetuese, heqja dorë e tij ose kërkesa për përjashtim për këtë shkak nuk pranohet.”. Por edhe sikur të merrej e mirëqenë se gjyqtari ka qenë në kushtet kur duhej të jepte dorëheqjen dhe nuk e ka bërë, në këtë rast nuk kemi të bëjmë me përgjegjësi penale të gjyqtarit, por me atë administrative. Kjo gjë është parashikuar shprehimisht në nenin 10 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, i ndryshuar. Për sa kohë që i vetmi organ që gjykon mbi pajtueshmërinë e ligjit apo të akteve normative me Kushtetutën apo marrëveshjet është Gjykata Kushtetuese dhe në rastin konkret ajo nuk e ka pranuar kërkesën e subjekteve të interesuara për shfuqizimin e ligjit, nuk mund të pretendohet për mospërputhje me Kushtetutën të ligjeve, e rrjedhimisht as për shkelje të anëtarëve parlamentit që kanë miratuar këtë ligj. Për sa më sipër, në mungesë të elementëve të veprave penale të pretenduara prej kallëzuesit e të ndonjë vepre penale tjetër të kryer nga ana e të kallëzuarve, ky procedim nuk mund të fillojë, pasi del qartë se fakti i pretenduar prej kallëzuesit nuk ekziston.”.*
33. Në përfundim të arsyetimit, Prokuroria e Posaçme është shprehur: *“Përderisa konkludohet për mungesë elementësh të veprave penale, rrjedhimisht edhe kërkesat e tjera të parashikuara në kallëzim nga kallëzuesi për mbrojtjen e jetës së familjarëve të tij, marrje masash për rikonstruksionin e ambienteve të shkatërruara, shpërblimin e dëmit moral e material të shkaktuar familjes Roqi, sipas shkallës së fajësisë, nga subjektet e kallëzuara, nuk mund të merren fare në shqyrtim.”*.
34. Kërkuesi ka kundërshtuar vendimin e Prokurorisë së Posaçme në Gjykatën e Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar *(Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë)*, e cila, me vendimin nr. 208, datë 12.06.2020, ka vendosur: *“1. Rrëzimin e kërkesës së ankuesit Hasan Roqi regjistruar me nr. 208 Akti, datë 12.05.2020, me objekt: “Prishjen e vendimit të prokurorit D.M., datë 29.04.2020, për mosfillimin e procedimit penal, lidhur me kallëzimin me nr. 191 Prot., datë 14.04.2020 paraqitur nga ankuesi pranë Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar Tiranë, si dhe regjistrimin e procedimit penal dhe fillimin e hetimeve (kundër ish Kryeministrit të Republikës së Shqipërisë, ish ministrit të Drejtësisë, ish Drejtorit të Përgjithshëm të ZQRPP, një ish përmbaruesi, disa gjyqtarëve të Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë, të Apelit Tiranë dhe disa gjyqtarëve të Gjykatës së Lartë, të cilët kanë shqyrtuar një çështje civile ku kallëzuesi ka qenë palë)”. 2. Shpenzimet gjyqësore në masën e bërë në ngarkim të ankuesit. Kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar Tiranë, brenda aftit ligjor.”*.
35. Në vendimin e saj, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë, ka arsyetuar, ndër të tjera: *“Prokuroria u ka dhënë përgjigje në mënyrë shteruese pretendimeve të ankuesit për kallëzimin e bërë pranë këtij organi akuze për veprat penale të pretenduara; [...] pretendimet e tij janë haptazi të pabazuara dhe të pambështetura në prova apo indicie dhe me të drejtë janë konsideruar të tilla edhe nga prokurori; [...] konkludimi i prokurorit, në verifikim të kushteve fillestare për fillimin e procedimit ose mosfillimin e tij dhe konstatimi i kushteve dhe rrethanave se nuk kishte vend për fillimin e procedimit penal në ngarkim të këtyre shtetasve, është i drejtë dhe në përputhje me kërkesat ligjore të nenit 291 të KPP-së. Për asnjërin nga këta persona, duke iu referuar fakteve dhe rrethanave përkatëse të përmendura në kallëzim dhe atyre të konkluduar gjatë verifikimit paraprak nga prokurori, nuk provohet ekzistenca e ndonjë rrethane apo fakti, e cila do passjellte regjistrimin e procedimit dhe kryerjen më pas të hetimeve përkatëse; konstatohet qartë se asnjëri prej subjekteve nuk ka kryer veprime në kundërshtim me ligjin, të cilat përbëjnë elementë të ndonjë vepre penale; [...] nuk konstatohet ndonjë element i veprave penale të përmendura në kallëzim apo të ndonjë vepre tjetër penale; [...] nuk provohet ekzistenca e faktit penal të pretenduar; [...] nuk ka rezultuar asnjë e dhënë se vendimet e gjyqtarëve që po gjykonin çështjen kanë qenë të ndikuar nga ndonjë ndërhyrje jashtëgjyqësore; [...] pretendime të tilla janë të një karakteri të përgjithshëm dhe, në thelb, kanë të bëjnë me qëndrime e vlerësime personale të kallëzuesit dhe jo me fakte konkrete, që lidhen me kushtet ose kriteret e një vendimmarrjeje për fillimin ose mosfillimin e një procedimi penal; [...] kallëzuesi, në ankimin e tij, në substancë, nuk ka pretenduar asnjë veprim konkret që vlerësohet nga gjykata si i nevojshëm dhe që nuk është kryer nga prokuroria [...]; [...] vendimi i prokurorit është korrekt me ligjin dhe me provat përkatëse [...]; pretendimet e kallëzuesit janë pretendime të një karakteri subjektiv për sa i përket mënyrës se si ai parashikonte/mendonte zgjidhjen e një çështjeje për një pronë të pretenduar prej tij apo për çështjen e pronës në tërësi; [...] ankuesi [...] nuk jep asnjë të dhënë që lidhet me veprat penale të pretenduara dhe për veprimet konkrete të personave ndaj të cilëve ka bërë kallëzim, apo për ndonjë vepër tjetër penale, por referon sërish në mënyrën e zgjidhjes së konfliktit civil mbi pronën, që sipas tij do duhej të bëhej, apo në provat përkatëse që në vlerësimin e tij do duhej të merreshin me qëllim që çështja të zgjidhej drejt dhe me objektivitet. Dyshimet e tij nuk kanë referenca në veprime ose mosveprime konkrete që sjellin njohje mbi ekzistencën e ndonjë vepre penale. [...]; ankuesi deklaron dhe referon në hamendësime dhe në vlerësime të tij të rrethanave të ndryshme që lidhen me cilësinë që ai ka si paditës apo i paditur në procesin civil, që lidhet me pronën e pretenduar, shpjegime të cilat nuk sjellin asnjë njohje që lidhet me faktet objekt prove për kryerjen e ndonjë vepre penale, por janë mendime dhe vlerësime personale që ky shtetas ka për personat e kallëzuar, për të cilët mendon në mënyrë hipotetike se kanë bashkëpunuar midis tyre për qëllim marrjen e përfitimeve të parregullta. [...]”*. Po sipas arsyetimit të gjykatës: *“Kallëzuesi ka vënë në lëvizje gjykatën disa herë dhe në objekt të shqyrtimit gjyqësor ka qenë e njëjta pronë apo procedurat përmbarimore po për këtë pronë, ndërkohë që gjykatat nuk e kanë njohur bashkëpronar në asnjë rast. Pavarësisht pretendimeve të tij, në asnjë rast, nga gjykimet nuk janë konstatuar elementë të ndonjë vepre penale dhe, për më tepër, të jetë referuar një gjë e tillë në organin e akuzës. Gjatë gjykimit, gjykata ka qenë e detyruar, edhe kryesisht, kur konstaton element të ndonjë vepre penale, të kryer apo që është në kryerje e sipër, të njoftojë dhe të kërkojë procedimin e personit/personave përkatës.”*.
36. Ndaj ankimit të paraqitur nga kërkuesi kundër vendimit të lartpërmendur të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë, Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar *(Gjykata e Posaçme e Apelit)*, me vendimin nr. 157, datë 16.09.2020, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 208, datë 12.06.2020 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”*, duke arsyetuar, ndër të tjera, se vendimi nr. 157, datë 16.09.2020 është një vendim i drejtë, i bazuar në ligj dhe, si i tillë, me të gjitha rekuizitat për t’u miratuar e lënë në fuqi.
37. Në datën 17.11.2020, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Posaçme të Apelit me ankim me objekt: *“Ndreqje e pasaktësive të dukshme të vendimit nr. 157, datë 16.09.2020 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar. Plotësimin nga gjykata të procesverbalit të seancës gjyqësore të datës 16.09.2020, nr. 144 regjistri themeltar, datë 09.09.2020 regjistrimi, të pasqyrojë sipas kallëzimeve Nr. 1 dhe Nr. 2, mbërritur në prokurorinë e SPAK, datë 14 prill 2020 dhe ankimeve në shkallë të parë datë 12 maj 2020 dhe në apel datë 22 korrik 2020: 1. gjeneralitetet e të kallëzuarve në kallëzimin Nr. 1 dhe Nr. 2 të kallëzuesit, arsyet e mosparaqitjes apo thirrjes së tyre. 2. gjeneralitetet e dëshmitarëve të kërkuar nga kallëzuesi në kallëzimet Nr. 1 dhe Nr. 2, arsyet e mosparaqitjes apo thirrjes së tyre. 3. objektet e kallëzimeve të paraqitura nga kallëzuesi në kallëzimin Nr. 1 dhe Nr. 2. 4. bazat ligjore të kallëzimeve për kallëzimin Nr. 1 dhe Nr. 2. Plotësim i vendimit nr. 157, datë 16.09.2020 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar”*, për të cilin kjo gjykatë, me vendimin nr. 204, datë 27.11.2020, ka vendosur rrëzimin e tij.
38. Kërkuesi ka paraqitur rekurs për zënie afati në Gjykatën e Lartë dhe në datën 14.12.2020 ka depozituar plotësim të rekursit të paraqitur. Në plotësimin e rekursit, krahas kërkesës për shfuqizimin e vendimit datë 29.04.2020 të Prokurorisë së Posaçme; vendimeve nr. 208, datë 12.06.2020 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë; nr. 157, datë 16.09.2020 dhe nr. 204, datë 27.11.2020 të Gjykatës së Posaçme të Apelit, kërkuesi ka informuar atë gjykatë se, bazuar në nenet 11, shkronja “h”, 19, 20, pika 1, të ligjit nr. 111/2017 i është drejtuar Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar që t’i caktohet avokat kryesisht, në cilësinë e tij si viktimë e dhunës, diskriminimit, gjenocidit dhe krimit shtetëror.
39. Në kërkesën e po kësaj date drejtuar Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar për ndihmë juridike dytësore të garantuar nga shteti, kërkuesi ka pretenduar se është viktimë, si dhe se kërkonte t’i caktohej një avokat, pasi, sipas vendimit unifikues nr. 5, datë 15.09.2009 të Kolegjeve të Bashkuara të Gjykatës së Lartë rekursi duhet firmosur detyrimisht nga mbrojtësi. Së bashku me kërkesën për ndihmë juridike dytësore, kërkuesi ka depozituar edhe formularët e plotësuar për përfitimin e kësaj ndihme, sipas kërkesave të ligjit nr. 111/2017.
40. Po kështu, në datën 19.01.2021 kërkuesi i është drejtuar me kërkesë për ndihmë juridike dytësore të garantuar nga shteti edhe ministrit të Drejtësisë, Gjykatës së Lartë, Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, Dhomës së Avokatisë së Shqipërisë, Këshillit të Lartë Gjyqësor, Operacionit Ndërkombëtar të Monitorimit, Ambasadës së Shteteve të Bashkuara të Amerikës në Shqipëri, misioneve të BE-së dhe OSBE-së në Republikën e Shqipërisë, si dhe GJEDNJ-së.
41. Me shkresën nr. 174/1 prot., datë 02.02.2021 të Gjykatës së Lartë, kërkuesi është vënë në dijeni për përmbajtjen e nenit 435, pika 2, të KPP-së, si dhe është informuar se nuk është i pandehur, por i dëmtuar akuzues në procesin e zhvilluar para Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, në të dyja shkallët e saj, se mbrojtësi kryesisht mund të caktohet vetëm për të pandehurin, si dhe se bazuar në nenin 58, pika 1, shkronja “ç”, të KPP-së, përfitimi i mbrojtjes falas nga i dëmtuari akuzues bëhet vetëm me kërkesë të miratuar nga gjykata. Për rrjedhojë, ai duhej të ndiqte këtë procedurë me qëllim që të kishte mundësi për të paraqitur rekursin në Gjykatën e Lartë, sipas ligjit.
42. Në përgjigje të shkresës së Gjykatës së Lartë, në datën 16.02.2021 kërkuesi u është drejtuar përsëri të njëjtave institucione të cilave u ishte drejtuar në datën 19.01.2021, duke u kërkuar ndihmë juridike dytësore.
43. Në vijim, me shkresat nr. H-6/2 prot. dhe nr. 198/1 prot., datë 17.02.2021 të Ministrisë së Drejtësisë, kërkuesi është informuar, ndër të tjera, se formulari i aplikimit për përfitimin e ndihmës juridike dytësore duhet të depozitohet i plotësuar pranë gjykatës, e cila, në referim të nenit 22 të ligjit nr. 111/2017, shqyrton kërkesën për ndihmë juridike dytësore dhe/ose për përjashtimin nga pagimi i tarifave dhe shpenzimeve gjyqësore, si dhe vendos për pranimin ose rrëzimin e tyre.
44. Në datën 26.03.2021 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me kërkesën sipas objektit (regjistruar fillimisht si e paplotë), ndërsa në datën 03.04.2021 ai i është drejtuar me shkresë Gjykatës së Lartë dhe për dijeni Gjykatës Kushtetuese, për mospërputhjen e krijuar mes regjistrimit të rekursit të tij nga ajo gjykatë dhe kërkesës që ai i ka drejtuar Gjykatës Kushtetuese. Sipas tij, ndërkohë që nuk ka marrë njoftim se cila gjykatë ka shqyrtuar kërkesën e tij për ndihmë juridike të garantuar nga shteti, me qëllim të përmbushjes nga ana e tij të detyrimit të përcaktuar në nenin 435, pika 2, të Kodit të Procedurës Penale *(KPP)* për firmosjen e rekursit nga mbrojtësi, nga faqja zyrtare e Gjykatës së Lartë rezulton se çështja e tij është regjistruar pranë asaj gjykate dhe është caktuar edhe relatori i saj.
45. Në kërkesën e tij drejtuar kësaj Gjykate, kërkuesi ka kërkuar edhe përjashtimin nga shqyrtimi kushtetues i çështjes së tij të Kryetares së Gjykatës Kushtetuese, zonjës Tusha, për shkak se kjo gjyqtare ka gjykuar dhe është shprehur tri herë me vendim për çështjen e tij. Zonja Tusha, në cilësinë e kryesueses së kolegjeve të Gjykatës Kushtetuese, pasi është njohur me kërkesën e paraqitur nga kërkuesi në datën 16.04.2021, i ka paraqitur Mbledhjes së Gjyqtarëve kërkesën e saj me shkrim për heqjen dorë nga marrja pjesë në shqyrtimin e kësaj çështjeje, bazuar në pikën 1, shkronja “ç”, të nenit 36 të ligjit nr. 8577/2000. Kjo kërkesë e saj është pranuar nga Mbledhja e Gjyqtarëve në datën 21.04.2021, bazuar në nenin 36, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000.

# II

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese duke pretenduar se i janë cenuar:
	1. *E drejta e pronës*, pasi ndërkohë që gjykatat e zakonshme dhe Gjykata Kushtetuese, me vendimin e saj nr. 76, datë 08.11.2000, kanë pranuar investimin e familjes së kërkuesit në masën 37% në pronën e ndodhur në rrugën “Mujo Ulqinaku” nr. 33, Tiranë, proceset gjyqësore për këtë pronë që vazhdojnë prej shumë vitesh nuk i kanë njohur të drejtën e pronësisë. Të garantuar nga bashkëpronësia ligjore, për shkak të investimit në masën 37% në këtë pronë, kërkuesi dhe familja e tij kishin pritshmëri për privatizimin e banesës, pasi si të përndjekur politikë u takonte privatizimi i saj falas, si dhe për zbatimin e vendimeve nr. 26, datë 02.11.2005 dhe nr. 11, datë 04.04.2007 të Gjykatës Kushtetuese. Kërkuesi dhe familja e tij janë nxjerrë padrejtësisht nga banesa, në shkelje të neneve 124 dhe 132 të Kushtetutës dhe neneve 72, pika 7, 76, pika 1 dhe 81 të ligjit nr. 8577/2000, që përcaktojnë forcën dhe detyrimin për ekzekutimin e vendimit nr. 76, datë 08.11.2000 të Gjykatës Kushtetuese. E drejta e pronës i është mohuar kërkuesit edhe nga institucione të tjera shtetërore si: ZVRPP-ja, Tiranë, ALUIZNI, Ministria e Drejtësisë, ish-Kryeministri, ish-Presidenti, ish-gjyqtarët e gjyqtarët aktualë të gjykatave të juridiksionit të zakonshëm dhe të Gjykatës Kushtetuese, ish-prokurorët dhe prokurorët aktualë etj., përmes veprimeve të tyre të paligjshme.
	2. *E drejta për të përfituar banesë*, pasi nuk priste ndihmë sociale dhe kredi nga shteti, por privatizim banese. Shfuqizimi i ligjit nr. 7652, datë 23.12.1992 “Për privatizimin e banesave shtetërore” nuk zgjidhi detyrimet e vendosura nga neni 7 i tij, përmes të cilit kërkuesi dhe familja e tij përfitonin banesë falas, ndërsa në vendimet e saj nr. 26, datë 02.11.2005 dhe nr. 11, datë 04.04.2007, Gjykata Kushtetuese ka urdhëruar privatizimin e banesave për individët që banonin në banesa ish-pronë private.
	3. *Parimi i barazisë para ligjit dhe mosdiskriminimit*, për shkak të pamundësisë për të privatizuar banesë njëlloj si 220.000 familje të tjera, përfshirë ish-anëtarë të qeverisë, parlamentit dhe Gjykatës Kushtetuese.
	4. *Siguria juridike*, pasi ligji nr. 7698, datë 15.04.1993 “Për kthimin dhe kompensimin e pronave ish-pronarëve” dhe shkronja “ç” e pikës 9 të udhëzimit të Këshillit të Ministrave nr. 3, datë 21.06.1993 “Për zbatimin e ligjit për kthimin dhe kompensimin e tokave ish-pronarëve”” kanë fituar siguri juridike dhe nuk janë ankuar nga askush brenda afateve kushtetuese. Po kështu, janë shkelur ligji i kohës nr. 8647, datë 24.07.2000 “Për disa ndryshime në ligjin nr. 8030, datë 15.11.1995 “Për kontributin e shtetit për familjet e pastreha””, si dhe vendimet nr. 26, datë 02.11.2005 dhe nr. 11, datë 04.04.2007 të Gjykatës Kushtetuese, të cilat ishin në fuqi në kohën e dhunimit të banesës së familjes Roqi dhe janë ende në fuqi.
	5. *E drejta e jetës*, pasi është viktimë e dhunës, grabitjes së të drejtave të fituara me ligj dhe me vendim gjyqësor të formës së prerë, gjenocidit dhe krimit kundër njerëzimit.
	6. *E drejta për të përfituar ndihmë juridike falas*, pasi avokatët nuk kanë pranuar ta përfaqësojnë, ndërkohë që organet shtetërore nuk i kanë mundësuar ndihmë juridike dytësore falas. Kërkuesi u është drejtuar institucioneve shtetërore për t’iu siguruar kjo ndihmë, si për shkak të statusit të tij të viktimës, ashtu edhe për shkak të detyrimit që parashikon neni 435, pika 2, i KPP-së për firmosjen e rekursit nga avokati. Pavarësisht përpjekjeve, asnjë institucion nuk i ka garantuar ndihmën juridike dytësore të kërkuar prej tij.
	7. *E drejta për t’u dëgjuar*, pasi kërkesa për ndihmë juridike dytësore ka mbetur ndërmjet Gjykatës së Lartë, Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, Ministrisë së Drejtësisë dhe Dhomës së Avokatisë të Shqipërisë, të cilat duhet të vendosin se cili është organi kompetent për dhënien e ndihmës juridike dytësore.

# III

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
3. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, pra duhet të plotësohen bashkërisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se në kërkesën e tij drejtuar Gjykatës Kushtetuese kërkuesi ka pretenduar se për shkak të kufizimeve që vendos neni 435, pika 2, i KPP-së, në lidhje me detyrimin për firmosjen e rekursit me avokat, i janë cenuar e drejta për të përfituar ndihmë juridike falas, pasi asnjë avokat nuk ka pranuar ta përfaqësojë dhe asnjë institucion shtetëror, pavarësisht kërkesave të tij, nuk i ka garantuar të drejtën për të përfituar nga kjo ndihmë, si dhe e drejta për t’u dëgjuar, pasi kërkesa për ndihmë juridike dytësore ka mbetur ndërmjet Gjykatës së Lartë, Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, Ministrisë së Drejtësisë dhe Dhomës së Avokatisë të Shqipërisë, të cilat duhet të vendosin se cili është organi kompetent për dhënien e kësaj ndihme. Për sa u përket këtyre pretendimeve, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, pasi ka qenë palë në proceset gjyqësore, për të cilat janë dhënë vendimet objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
5. Një kriter tjetër paraprak që duhet plotësuar në rastin e ankimeve kushtetuese individuale është *shterimi i mjeteve juridike,* i përcaktuar nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës, sipas të cilit Gjykata Kushtetuese bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese, që pretendohet se i janë cenuar. Përmbushja e këtij kushti është konkretizuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, sipas të cilit ankimi kushtetues individual shqyrtohet nga Gjykata Kushtetuese kur kërkuesi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet asaj ose kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion. Kriteri për shterimin e mjeteve juridike nënkupton se kërkuesi duhet të shfrytëzojë paraprakisht në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe efikase për një çështje konkrete. Mjetet ligjore shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimin nr. 17, datë 16.05.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).
6. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural *(shih vendimin nr. 12, datë 09.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të jenë shteruar të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte *(shih vendimet nr. 29, datë 30.03.2017; nr. 28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*.
7. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se, për sa u përket vendimeve datë 29.04.2020 të Prokurorisë së Posaçme; nr. 208, datë 12.06.2020 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë; nr. 157, datë 16.09.2020 dhe nr. 204, datë 27.11.2020 të Gjykatës së Posaçme të Apelit, kërkuesi nuk ka ngritur asnjë pretendim të natyrës kushtetuese në lidhje me këto vendimmarrje. Po kështu, nga materialet e dosjes të depozituara në Gjykatën Kushtetuese nga vetë ai, si dhe nga të dhënat e faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë, rezulton se për rekursin e tij ndaj këtyre vendimeve është caktuar relatori dhe çështja është aktualisht për shqyrtim në atë gjykatë. Në këto kushte, për sa kohë nuk ka një vendimmarrje nga Gjykata e Lartë për çështjen, pretendimet e kërkuesit për këto vendime nuk mund të merren në shqyrtim nga kjo Gjykatë, pasi ai nuk i ka shteruar mjetet efektive në dispozicion, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000. Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se kërkuesi mund t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese me ankim kushtetues individual për kundërshtimin e këtyre vendimeve vetëm pas shqyrtimit të çështjes nga Gjykata e Lartë. Pra, vetëm në përfundim të gjykimit edhe në këtë shkallë të juridiksionit të zakonshëm, kërkuesi mund t’i drejtohet kësaj Gjykate për të gjitha pretendimet në lidhje me të drejtat e tij kushtetuese, që i janë cenuar.
8. Lidhur me pretendimet e kërkuesit për të drejtën për të përfituar ndihmë juridike të garantuar nga shteti dhe të drejtën për t’u dëgjuar, pasi kërkesa për ndihmë juridike dytësore ka mbetur ndërmjet Gjykatës së Lartë, Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, Ministrisë së Drejtësisë dhe Dhomës së Avokatisë të Shqipërisë, të cilat duhet të vendosin se cili është organi kompetent për dhënien e ndihmës juridike dytësore, Mbledhja e Gjyqtarëve e çmon të nevojshme t’i analizojë ato në kuadër të garantimit të së drejtës së tij për akses në Gjykatën e Lartë.
9. Në këtë drejtim, nga dokumentet bashkëlidhur kërkesës rezulton se në datën 14.12.2020, gjatë fazës procedurale të paraqitjes dhe shqyrtimit të rekursit, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, si dhe Gjykatës së Lartë e institucioneve të tjera në datën 19.01.2021, me kërkesë për përfitimin e ndihmës juridike dytësore, si viktimë e shkeljeve të të drejtave që i ishin bërë nga organet shtetërore. Me shkresën nr. 174/1 prot., datë 02.02.2021 të Gjykatës së Lartë, kërkuesi është vënë në dijeni për përmbajtjen e nenit 435, pika 2, të KPP-së, si dhe është informuar se nuk është i pandehur, por i dëmtuar akuzues në procesin e zhvilluar para Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, në të dyja shkallët e saj, se mbrojtësi kryesisht mund të caktohet vetëm për të pandehurin, si dhe se bazuar në nenin 58, pika 1, shkronja “ç”, të KPP-së, përfitimi i mbrojtjes falas nga i dëmtuari akuzues bëhet vetëm me kërkesë të miratuar nga gjykata. Për rrjedhojë, sipas kësaj gjykate, ai duhej të ndiqte këtë procedurë me qëllim që të kishte mundësi për të paraqitur rekursin në Gjykatën e Lartë, sipas ligjit. Po kështu, me shkresat nr. H-6/2 prot. dhe nr. 198/1 prot., datë 17.02.2021 të Ministrisë së Drejtësisë, kërkuesi është informuar, ndër të tjera, se formulari i aplikimit për përfitimin e ndihmës juridike dytësore duhet të depozitohet i plotësuar pranë gjykatës, e cila, në referim të nenit 22 të ligjit nr. 111/2017, shqyrton kërkesën për ndihmë juridike dytësore dhe/ose për përjashtimin nga pagimi i tarifave dhe shpenzimeve gjyqësore, si dhe vendos për pranimin ose rrëzimin e tyre.
10. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren, gjithashtu, se kërkuesi ka pretenduar në Gjykatën Kushtetuese se në kuadër të detyrimit që vendos neni 435, pika 2, i KPP-së për nënshkrimin e rekursit nga mbrojtësi, ai i është drejtuar me kërkesë për përfitim të ndihmës juridike dytësore si Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë, ashtu edhe Gjykatës së Lartë, duke plotësuar edhe formularët përkatës. Në lidhje me këtë pretendim, me shkresën nr. 1(H) 2021, datë 14.05.2021 të Gjykatës Kushtetuese, kërkuesit iu kërkua informacion mbi ecurinë e kërkesës së tij për përfitimin e kësaj ndihme, si dhe të vinte në dispozicion të Gjykatës kopje të vendimit ose vendimeve të dhëna për këtë kërkesë. Në datën 25.05.2021 kërkuesi ka informuar Gjykatën se nuk është njoftuar nga asnjëra gjykatë për vendimmarrje në lidhje me kërkesën e tij për ndihmë juridike dytësore. Ndërkohë, në datat 27.05.2021, 02.06.2021 dhe 08.06.2021, kërkuesi ka depozituar materiale të tjera në mbështetje të pretendimeve të paraqitura në kërkesën e tij.
11. Në vijim, me shkresën nr. 1(H) 2021, datë 14.06.2021, Gjykata Kushtetuese kërkoi informacion nga Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë nëse kishte një vendimmarrje të saj për kërkesën e kërkuesit për përfitim të ndihmës juridike të garantuar nga shteti. Me shkresën nr. 789/1 prot., datë 16.06.2021, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë ka informuar Gjykatën se në momentin e paraqitjes së kësaj kërkese të kërkuesit, gjykimi i kërkesës së tij me objekt: *“Prishjen e vendimit të prokurorit D.M., datë 29.04.2020, për mosfillimin e procedimit penal, lidhur me kallëzimin nr. 191 prot., datë 14.04.2020, paraqitur nga ankuesi pranë Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar, si dhe regjistrimin e procedimit penal dhe fillimin e hetimeve”* ka përfunduar me vendimin nr. 157, datë 16.09.2020 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe, në këto kushte, në referim të nenit 19/1 të ligjit nr. 111/2017, kërkesa e kërkuesit, e datës 14.12.2020, ka mbetur pa objekt dhe është arkivuar.
12. Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se në shtesën e rekursit, kërkuesi ka informuar Gjykatën e Lartë për kërkesën e tij drejtuar Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për përfitimin e ndihmës juridike të garantuar nga shteti. Po kështu, Gjykata e Lartë është në dijeni edhe të kërkesës së kërkuesit, datë 19.01.2021, drejtuar një sërë institucioneve, përfshirë edhe atë gjykatë, për përfitimin e kësaj ndihme, për të cilën edhe i ka kthyer përgjigje kërkuesit me shkresën nr. 174/1 prot., datë 02.02.2021.
13. Në jurisprudencën e saj, Gjykata Kushtetuese është shprehur se kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese për një proces të rregullt ligjor është funksion edhe i gjykatave të zakonshme, për më tepër i Gjykatës së Lartë *(shih vendimin nr. 6, datë 16.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*. Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se në rastin konkret, përderisa kërkuesi e ka çështjen në shqyrtim pranë asaj gjykate, si për themelin *(supra prg. 53)*, ashtu edhe për pretendimin mbi ndihmën juridike, do të duhet që të mbarojë ky proces, në mënyrë që t’i jepet mundësia fillimisht Gjykatës së Lartë për t’u shprehur mbi pretendimet tij dhe për të ushtruar funksionin e saj kontrollues ndaj vendimmarrjes së gjykatave më të ulëta.
14. Nga kjo pikëpamje, duke iu referuar përmbajtjes së nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, i cili përcakton natyrën “përfundimtare” të gjykimit kushtetues, Gjykata rithekson se, si rregull, individi mund t’i drejtohet asaj për kontrollin e kushtetutshmërisë së një vendimi gjyqësor, i cili ka vendosur në mënyrë përfundimtare mbi të drejtën kushtetuese që pretendohet të jetë cenuar. Duke pasur parasysh edhe natyrën e kontrollit kushtetues individual, si dhe në varësi të rrethanave konkrete të çështjes rast pas rasti, Gjykata, përjashtimisht nga ky rregull, vlerëson se kontrollit kushtetues mund t’i nënshtrohen edhe vendimet e ndërmjetme që jepen gjatë një procesi gjyqësor. Megjithatë, ky përjashtim zbatohet vetëm kur plotësohen disa kritere që lidhen me pasojat e drejtpërdrejta ndaj së drejtës së individit. Në këtë kuptim, vendimi i ndërmjetëm duhet që të ketë vendosur mbi të drejtën e individit të pretenduar të cenuar, të jetë bërë objekt i ankimit të veçantë dhe të jetë shqyrtuar edhe nga gjykatat më të larta, të cilat të jenë shprehur, qoftë edhe tërthorazi, për të drejtën që pretendohet të jetë cenuar. Po ashtu, ky lloj vendimi i ndërmjetëm duhet të ketë një masë autonomie nga procesi i themelit, në kuptimin që pavarësisht se shqyrtimi gjyqësor i mosmarrëveshjes së themelit vazhdon, vendimi përfundimtar që do të jepet në themel nuk është i aftë të ndryshojë vendimin e ndërmjetëm dhe as të riparojë në masën e duhur efektet që ai ka sjellë. Po aq rëndësi ka edhe fakti që shkelja e pretenduar të jetë pasojë e drejtpërdrejtë e vendimit të ndërmjetëm të kundërshtuar, pra kërkuesi duhet të provojë se është viktimë e shkeljes të së drejtës kushtetuese *(shih vendimin nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
15. Në kuadër të vlerësimit të kritereve për paraqitjen e ankimit kushtetues individual, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesat e kërkuesit për mbështetjen e Gjykatës Kushtetuese ndaj kallëzimeve të tij, caktimin nga kjo Gjykatë të shpërblimit të dëmit material dhe moral në masën e caktuar nga ai, marrjen e masave për privatizimin e një banese në emër të tij, detyrimin e kësaj Gjykate për të ekzekutuar vendimin e saj nr. 76, datë 08.11.2000, si dhe përcaktimin e organit kompetent për shqyrtimin e kërkesës së tij për përfitimin e ndihmës juridike dytësore, nuk i takojnë sferës së çështjeve që përfshihen në juridiksionin kushtetues.
16. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se në kërkesën e tij drejtuar Gjykatës kërkuesi ka kundërshtuar vendimet e Prokurorisë së Posaçme, Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë dhe Gjykatës së Posaçme të Apelit, procese këto të iniciuara prej tij përmes kallëzimeve të paraqitura në Prokurorinë e Posaçme ndaj funksionarëve shtetërorë të përfshirë në procedura ose gjykime në lidhje me pretendimet e tij për të drejtën e pronësinë për banesën në rrugën “Mujo Ulqinaku”, Tiranë. Në këtë drejtim, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se pretendimet e kërkuesit për të drejtat e pronësisë, për të përfituar banesë, për barazinë para ligjit e mosdiskriminimin, si dhe për sigurinë juridike, kanë të bëjnë me gjykime të tjera të çështjeve të tij, të cilat, në thelb, nuk janë objekt i kërkesës drejtuar Gjykatës Kushtetuese. Po kështu, edhe pretendimi i tij për cenimin e së drejtës së jetës, pasi është viktimë e diskriminimit, dhunës, grabitjes së të drejtave të fituara me ligj e me vendim gjyqësor të formës së prerë, gjenocidit dhe krimit kundër njerëzimit, në thelb, ka të bëjë me pretendimet për pronësi dhe për të përfituar banesë, ndërsa për sa i përket kërkesës së tij për ekzekutimin e vendimit nr. 76, datë 08.11.2000 të Gjykatës Kushtetuese, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se përmes këtij vendimi është vendosur rrëzimi i kërkesës së S.R. Për më tepër, ky vendim ka të bëjë me pretendimet e kërkuesit për të drejtën e pronësisë, të cilat kanë qenë objekt shqyrtimi si në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, ashtu edhe në Gjykatën Kushtetuese. Për rrjedhojë, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet në lidhje me këto pretendime.
17. Për sa më lart, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kjo çështje nuk mund të merret në shqyrtim nga kjo Gjykatë, pasi kërkuesi nuk i ka shteruar mjetet efektive në dispozicion, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000.
18. Si përfundim, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa nuk i plotëson kriteret ligjore për shqyrtimin e saj në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

 **Vendim nr. 86/1, datë 28.09.2021**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Elsa Toska, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese, Kryesuese e Mbledhjes, Marsida Xhaferllari, Fiona Papajorgji, Altin Binaj, Përparim Kalo, Sonila Bejtja, anëtarë, në datën 28.09.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (H) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: HASAN ROQI**

OBJEKTI: Ndreqje gabimi në vendimin nr. 86, datë 22.06.2021 të Mbledhjes së Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese.

**BAZA LIGJORE:** Neni 1, pika 2, i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*; Kodi i Procedurës Civile të Republikës së Shqipërisë; Kodi i Procedurës Penale të Republikës së Shqipërisë.

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese *(Mbledhja e Gjyqtarëve)*, pasi mori në shqyrtim çështjen, sipas objektit, dhe e diskutoi atë në tërësi,

**V Ë R E N:**

# I

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Hasan Roqi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* në datën 09.04.2021 me kërkesë (regjistruar fillimisht si e paplotë në datën 26.03.2021) me objekt: *“Shfuqizimi i vendimeve datë 29.04.2020 të Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar për kallëzimin penal nr. 191 prot., datë 14.04.2020; nr. 208, datë 12.06.2020 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 157, datë 16.09.2020 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 204, datë 27.11.2020 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Shpallja e kompetencës midis Gjykatës së Lartë dhe Gjykatës së Posaçme për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar se cila prej tyre do të gjykojë kërkesën e kërkuesit të datës 14.12.2020 për ndihmë juridike të garantuar nga shteti. Mbështetja e Gjykatës Kushtetuese ndaj kallëzimeve të kërkuesit me anë të peticionit në Gjykatën e Lartë për të vënë në vend urdhërimet e vendimeve të saj nr. 76/2000, nr. 26/2005 dhe nr. 11/2007. Përjashtimi nga shqyrtimi i çështjes i Kryetares së Gjykatës Kushtetuese, znj. Vitore Tusha, për shkak të gjykimit në tri vendime gjyqësore për të njëjtën çështje, një në Gjykatën e Lartë dhe dy në Gjykatën Kushtetuese. Detyrimi i Gjykatës Kushtetuese të ekzekutojë vendimin e saj nr. 76, datë 08.11.2000, duke caktuar edhe shpërblimin e dëmit material e moral në shumën 18.291.800 lekë. Bazuar në vendimet nr. 26, datë 02.11.2005 dhe nr. 11, datë 04.04.2007 të Gjykatës Kushtetuese, si dhe në nenin 18 të Kushtetutës “barazia para ligjit”, privatizimi i një banese në emër të kërkuesit me çmimin e tregut sot, në zonën rruga “Mujo Ulqinaku”, ZK8380, në shumën 17.824.545 lekë. Mbrojtja e jetës dhe e çdo dëmi tjetër të kërkuesit dhe familjarëve të tij L.R., S.R., K.R. nga banda e strukturuar kriminale”*.
2. Me vendimin nr. 86, datë 22.06.2021, Mbledhja e Gjyqtarëve e Gjykatës Kushtetuese ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.
3. Pas kërkesës së dytë të kërkuesit, drejtuar Gjykatës në datën 28.07.2021, Mbledhja e Gjyqtarëve ka konstatuar se, në pjesën hyrëse të vendimit, gjyqtarja Marsida Xhaferllari është shënuar në krye të renditjes së gjyqtarëve kushtetues si “Anëtare e Gjykatës Kushtetuese, Kryesuese e Mbledhjes”, ndërkohë që ajo nuk e ka kryesuar Mbledhjen e Gjyqtarëve për këtë çështje, pasi sipas nenit 33 të ligjit nr. 8577/2000, në mungesë të kryetarit të Gjykatës, Mbledhja drejtohet nga gjyqtari më i vjetër në detyrë. Për pasojë, ajo duhej të ishte shënuar “Anëtare e Gjykatës Kushtetuese”, referuar edhe procesverbalit të votimit të Mbledhjes së Gjyqtarëve për çështjen, ku të gjithë gjyqtarët rezultojnë “anëtarë”.
4. Për rrjedhojë, bazuar në nenin 1, pika 2, të ligjit nr. 8577/2000, sipas të cilit për çështjet që lidhen me procedura që nuk rregullohen nga ky ligj ose nga Rregullorja e Gjykatës Kushtetuese, Gjykata merr parasysh edhe dispozitat ligjore që rregullojnë procedura të tjera, duke marrë në konsideratë natyrën ligjore të çështjes, ku kërkuesi ka paraqitur kërkime të natyrës penale dhe civile, si dhe nenin 312 të Kodit të Procedurës Civile e nenet 114 e 385 të Kodit të Procedurës Penale, që parashikojnë ndreqjen e gabimeve materiale të konstatuara në vendimmarrje, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson të ndreqë këtë gabim material në pjesën hyrëse të vendimit nr. 86, datë 22.06.2021 si vijon: “Marsida Xhaferllari, Anëtare e Gjykatës Kushtetuese”.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenin 1, pika 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

**V E N D O S I:**

1. Ndreqjen e gabimit material në pjesën hyrëse të vendimit nr. 86, datë 22.06.2021 të Mbledhjes së Gjyqtarëve, duke hequr fjalët “Kryesuese e Mbledhjes”.

2. Një kopje e këtij vendimi i bashkohet vendimit nr. 86, datë 22.06.2021 të Gjykatës Kushtetuese.