**Vendim nr. 90, datë 16.07.2021**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Elsa Toska, Anëtare e “ “

Përparim Kalo, Anëtar i “ “

në datën 16.07.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 8 (E) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: ERVIN SALIANJI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 00-2020-54, datë 15.05.2020 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë; nr. 551 akti, datë 18.06.2020 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6, pika 1 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 49, pika 3, shkronja “e”, 71 dhe 71/a të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Sipas akteve që shoqërojnë kërkesën, rezulton se kërkuesi është gjykuar për veprën penale “Kallëzimi i rremë”, kryer në bashkëpunim, parashikuar nga nenet 305 dhe 25 të Kodit Penal (*KP*) në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë.
2. Sipas të dhënave të faqes zyrtare të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, rezulton se kërkuesi ka bërë ankim ndaj këtij vendimi, i cili është regjistruar në datën 27.12.2019, por nuk është shqyrtuar ende nga Gjykata e Apelit Tiranë.
3. Gjithashtu, rezulton se kërkuesi në datën 17.06.2019, pa përfunduar ende çështja e tij në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ka regjistruar po në atë gjykatë kërkesën e tij për përjashtimin e gjyqtarit A.Gj. nga gjykimi i çështjes.
4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 551 akti, datë 18.06.2019, ka vendosur mospranimin e kërkesës së kërkuesit për përjashtimin e gjyqtarit A.Gj. nga procesi i gjykimit të çështjes penale në ngarkim të tij. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka bërë rekurs në Gjykatën e Lartë.
5. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2020-54, datë 15.05.2020, bazuar në nenet 22 dhe 433 të Kodit Procedurës Penale, ka vendosur mospranimin e rekursit.
6. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 2900, datë 18.12.2019, ndër të tjera, ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit për veprën penale “Kallëzimi i rremë”, kryer në bashkëpunim dhe, në bazë të neneve 305 e 25 të KP-së, e ka dënuar atë me 1 (një) vit burgim.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

***7. Kërkuesi*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese, duke pretenduar se janë cenuar:

 *7.1.* *Parimi i paanshmërisë në gjykim*, pasi gjyqtari A.Gj. në një çështje tjetër, në të cilën ka qenë avokat shtetasi I.S., ka dhënë dorëheqjen nga gjykimi i çështjes me pretendimin se kishte njohje me këtë të fundit. Në rastin konkret, i njëjti gjyqtar nuk ka hequr dorë nga gjykimi i çështjes, edhe pse i njëjti avokat (I.S.), përfaqëson një ndër të pandehurit, i cili është pjesë në këtë çështje bashkë me kërkuesin. Pra, i njëjti gjyqtar ka mbajtur dy qëndrime të ndryshme dhe për këtë arsye është cenuar parimi i paanshmërisë. Gjithashtu, ky gjyqtar ka dhënë mendime dhe opinione për një çështje tjetër që lidhet drejtpërdrejt me çështjen ku është i pandehur kërkuesi.

 *7.2. Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, në arsyetimin e vendimit të saj, nuk ka marrë në analizë të gjitha provat e paraqitura nga kërkuesi. Gjithashtu, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, edhe pse e ka konstatuar këtë mangësi nga gjykata e rrethit, sërish nuk i ka dhënë përgjigje të arsyetuar të gjitha pretendimeve të kërkuesit.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

8. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134 pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

9. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen të tëra së bashku. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

10. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, në të cilin janë marrë vendimet objekt kërkese.

11. Në lidhje me *shterimin e mjeteve juridike*, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese me ankim individual kushtetues, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që ai pretendon se i janë cenuar. Në kushtet kur kërkuesi kundërshton një vendim gjyqësor, me të cilin është disponuar për papranueshmërinë e kërkesës së tij për përjashtimin e gjyqtarit, merr rëndësi analiza e legjitimimit të kërkuesit, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, që lidhet me shterimin e mjeteve juridike.

12. Duke iu referuar jurisprudencës kushtetuese, shterimi i mjeteve juridike nënkupton se kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë, në shkallët e sistemit gjyqësor, të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të së drejtës së pretenduar. Kontrolli i ushtruar nga Gjykata është një kontroll *subsidiar*, që do të thotë se individi duhet t’i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore përpara se t’i drejtohet asaj. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor (*shih vendimin nr. 8, datë 26.02.2016 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*

 13. Në rastin konkret, Kolegji vëren se vendimi i gjykatës së rrethit, në lidhje me mospranimin e kërkesës për përjashtimin e gjyqtarit A.Gj. nga gjykimi i çështjes penale në ngarkim të kërkuesit, është dhënë gjatë procesit të gjykimit të tij. Ndaj këtij vendimi është bërë rekurs nga kërkuesi dhe Gjykata e Lartë ka vendosur mospranimin e tij.

14. Për sa më sipër, Kolegji konstaton se vendimi gjyqësor i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë objekt i kësaj kërkese, i lënë në fuqi nga Gjykata e Lartë, që ka vendosur mospranimin e kërkesës për përjashtimin e gjyqtarit gjatë procesit gjyqësor, nuk është vendim përfundimtar. Këto janë vendime të ndërmjetme që jepen nga gjykata sipas ligjit, brenda një procesi gjyqësor, për të siguruar zhvillimin e rregullt të gjykimit, por nuk i japin zgjidhje përfundimtare çështjes. Ashtu siç është konstatuar nga aktet që shoqërojnë kërkesën, pas vendimeve objekt kërkese çështja penale në ngarkim të kërkuesit ka vijuar dhe për të është dhënë vendimi nr. 2900, datë 18.12.2019 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, ku rezulton se kërkuesi është dënuar nga ajo gjykatë për kryerjen e veprës penale “Kallëzimi i rremë”. Ndërkohë, Kolegji vëren se sipas informacionit të nxjerrë nga faqja zyrtare e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, kërkuesi ka bërë ankim kundër vendimit të dënimit të tij.

15. Në kuptim të sa më sipër, gjykimi i çështjes së kërkuesit është ende në proces në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm dhe ai i ka të gjitha mundësitë që vendimet objekt të kësaj kërkese, t’i paraqesë para Gjykatës, pas përfundimit të çështjes në ato gjykata, bashkë me vendimin përfundimtar që përmbyll çështjen e tij. Në këto kushte, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, ai nuk legjitimohet për t’iu drejtuar Gjykatës, pasi nuk i ka shteruar mjetet juridike në dispozicion. Për më tepër, kërkuesi e ka paraqitur kërkesën e tij në datën 04.06.2021 (shënimi i shërbimit postar) dhe vendimi i fundit i dhënë për të në vendimet objekt kërkese është i datës 15.05.2020, pra jashtë afatit ligjor 4-mujor, të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000.

16. Në përfundim të analizës për kriteret paraprake, Kolegji vlerëson se çështja nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.