**Vendim nr. 92, datë 21.07.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Përparim Kalo, Anëtar i “ “

Elsa Toska, Anëtare e “ “

në datën 21.07.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 8 (S)2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: SOKOL LACKA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i ligjit nr. 7501, datë 19.07.1991 “Për tokën”, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**Konstatimi i cenimit të së drejtës së pronës dhe të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimeve nr. 1602, datë 21.11.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykatë.**

**Procedimi penal i funksionarëve të lartë shtetërorë ose të të zgjedhurve vendorë për korrupsion aktiv.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 134, 182 dhe 183 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Me vendimin nr. 1602, datë 21.11.2012 Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat ka vendosur vërtetimin e faktit juridik të përcaktimit të sipërfaqes dhe vendndodhjes aktuale të një pasurie me sipërfaqe 70,5 dynym, të regjistruar me notat e transkriptimit të vitit 1923 në pronësi të trashëgimlënësit të kërkuesit, K.L., si dhe N.L. dhe T.L, të ndodhura në qytetin e Beratit.
2. Në vijim të një procesi gjyqësor, të iniciuar nga kërkuesi për mbrojtjen e të drejtave të tij të pronësisë kundrejt të tretëve, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Vlorë, me vendimin nr. 54, datë 18.01.2018, ka konstatuar se kërkuesi legjitimohet në ngritjen e padisë, pasi ai dispononte vendimin për vërtetimin e faktit juridik të sipërcituar. Ajo ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë së kërkuesit, duke deklaruar pavlefshmërinë e pjesshme ligjore të aktit të marrjes së tokës në pronësi të lëshuar ndaj të tretëve, shfuqizimin e pjesshëm të tij për dy pasuri, si dhe rrëzimin e kërkimit lidhur me detyrimin e Zyrës Vendore të Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme, Berat për fshirjen e titullit të pronësisë së të tretëve për disa pasuri.
3. Me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019, me objekt sqarimin dhe interpretimin e vendimit të po kësaj gjykate, është vendosur plotësimi i vendimit nr. 54, datë 18.01.2018 të sipërcituar, për sa i përket pjesës së regjistrimit të titullit të pronësisë në emër të pronarëve të ligjshëm.
4. Në datën 14.01.2021 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), duke kërkuar shfuqizimin e ligjit nr. 7501, datë 19.07.1991 “Për tokën”, të ndryshuar *(ligji nr. 7501/1991)*, si të papajtueshëm me Kushtetutën.
5. Kolegji, me vendimin nr. 31, datë 12.02.2021, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare. Kolegji ka arsyetuar se kërkuesi nuk mund t’i drejtohej kësaj Gjykate në mënyrë të drejtpërdrejtë për kundërshtimin e ligjit nr. 7501/1991, por ai duhet të paraqiste një akt individual negativ (ose ndalues) të dalë në zbatim të këtij ligji, nga i cili t’i kishin ardhur pasoja negative konkrete, që duhet ta kundërshtonte gjyqësisht së bashku me dispozitën e ligjit që e konsideron si të papajtueshme me Kushtetutën.
6. Pas vendimit të Kolegjit, kërkuesi i është drejtuar përsëri Gjykatës në datën 09.03.2021, duke kërkuar sërish shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991, si dhe duke ngritur pretendime për mosekzekutimin e vendimit nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykatë.
7. Kolegji, me vendimin nr. 74, datë 23.04.2021, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, duke arsyetuar se pretendimi për antikushtetutshmërinë e ligjit nr. 7501/1991 kishte qenë objekt i vendimit të mëparshëm nr. 31, datë 12.02.2021 të Kolegjit dhe për sa i përket pretendimit për mosekzekutimin e vendimit nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykatë, kërkuesi nuk kishte shteruar mjetet juridike.
8. Në datën 31.05.2021, sipas shënimit të shërbimit postar, kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës Kushtetuese, duke kërkuar shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991, si të papajtueshëm me Kushtetutën, ekzekutimin e vendimeve nr. 1602, datë 21.11.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykatë, si dhe procedimin penal të funksionarëve të lartë shtetërorë ose të të zgjedhurve vendorë për veprën penale të korrupsionit aktiv.
9. Në vijim të parashtrimit të kërkuesit se çështja për të drejtën e tij të pronës është në gjykim në Gjykatën e Apelit Vlorë, Gjykata i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe Gjykatës së Apelit Vlorë për informacion të mëtejshëm. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion Gjykatës nga Gjykata e Apelit Vlorë me shkresën nr. 564 prot., datë 05.07.2021, rezulton se në datat 18.01.2013 dhe 05.03.2013 kërkuesi dhe trashëgimtarë të tjerë kanë kërkuar pranë Agjencisë së Kthimit dhe Kompensimit të Pronave *(AKKP)* njohjen e së drejtës së pronësisë, kthimin dhe kompensimin e një sërë pasurish të pretenduara nga kërkuesi dhe trashëgimtarë të tjerë, bazuar, ndër të tjera, edhe në vendimin për vërtetimin e faktit juridik të sipërpërmendur.
10. Me vendimin nr. 1284, datë 30.09.2013, AKKP-ja ka vendosur rrëzimin e kërkesës dhe mosnjohjen e së drejtës së pronësisë për pronën me sipërfaqe të lirë të njohur me vendimin e vitit 1998 të Komisionit të Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, Berat. Në vendimin e AKKP-së rezulton se nuk është disponuar për pasuri të tjera të pretenduara nga kërkuesi, ndër të tjera, pasuria objekt i vendimit të vërtetimit të faktit juridik të sipërcituar.
11. Kërkuesi ka kundërshtuar në rrugë gjyqësore vendimin e AKKP-së nr. 1284, datë 30.09.2013, duke kërkuar, ndër të tjera, edhe njohjen e së drejtës së pronësisë dhe kthimin e pasurisë me sipërfaqe 70,5 dynym, objekt të vendimit të vërtetimit të faktit juridik të sipërcituar. Me vendimin nr. 1041, datë 17.10.2016, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Berat ka vendosur rrëzimin e padisë, duke arsyetuar se nuk u arrit të individualizohen pasuritë për të cilat është kërkuar njohja e së drejtës së pronës, kthimi dhe kompensimi i tyre. Gjithashtu, për sa u përket pasurive të tjera për të cilat AKKP-ja nuk është shprehur në vendim, është arsyetuar se gjykata nuk mund të japë vendim për të drejta pronësie, të cilat nuk janë shqyrtuar nga AKKP-ja, siç del nga vendimi i saj, objekt kundërshtimi.

12. Kërkuesit dhe trashëgimtarët e tjerë kanë paraqitur ankim në Gjykatën e Apelit Vlorë ndaj vendimit nr. 1041, datë 17.10.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat. Nga dokumentacioni i vënë në dispozicion Gjykatës nga Gjykata e Apelit Vlorë, nuk rezulton të jetë marrë ndonjë vendim nga ana e kësaj gjykate dhe nuk ka informacione nëse është kryer ndonjë veprim procedural për fillimin e shqyrtimit gjyqësor të këtij ankimi.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

13.Kërkuesi, ka pretenduar se ligji nr. 7501/1991 është miratuar para hyrjes në fuqi të Kushtetutës dhe, për rrjedhojë, është i papajtueshëm me të. Ai ka kërkuar ekzekutimin dhe regjistrimin e vendimeve nr. 1602, datë 21.11.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykatë. Kërkuesi ka pretenduar se ka pasur cenim të së drejtës së tij të pronës të njohur me këto vendime të formës së prerë dhe se autoritetet padrejtësisht njohin titullin e pronësisë në favor të të tretëve. Gjithashtu, për shkak të mosekzekutimit të vendimeve të formës së prerë, ai ka kërkuar procedimin penal nga Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar *(Prokuroria e Posaçme)* të funksionarëve të lartë shtetërorë ose të të zgjedhurve vendorë, për veprën penale të korrupsionit aktiv.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

14. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

15. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Rregullimet e veçanta përcaktohen nga neni 31/a, pika 2, i të njëjtit ligj dhe, në shtesë të kritereve të mësipërme, kanë të bëjnë me juridiksionin e Gjykatës Kushtetuese, me legjitimimin formal të kërkuesit dhe përfaqësuesit, si dhe me respektimin dhe vlerën e vendimmarrjeve të mëparshme të Gjykatës. Ky kriter i fundit përcaktohet nga shkronja “dh” e pikës 2 të nenit 31/a, sipas së cilës vendoset moskalimi i çështjes në seancë plenare kur kërkimet e paraqitura në kërkesë janë objekt i një vendimi të mëparshëm të saj.

16. Për sa i përket shterimit të mjeteve juridike, Kolegji thekson se, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, individët mund t’i drejtohen Gjykatës vetëm pasi të kenë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave të tyre*.* Po kështu, sipas nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, Gjykata shqyrton ankimin kushtetues individual kur kërkuesi i ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese ose kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete juridike efektive në dispozicion.

17. Kriteret paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen të gjitha së bashku. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

18. Në çështjen konkrete, kërkuesi ka kërkuar shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991, si të papajtueshëm me Kushtetutën. Kolegji vëren se ky pretendim është analizuar dhe deklaruar se nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare me vendimin nr. 31, datë 12.02.2021 të Kolegjit, për shkak se kërkuesi nuk mund t’i drejtohet kësaj Gjykate në mënyrë të drejtpërdrejtë për kundërshtimin e këtij ligji, por ai duhet të paraqesë një akt individual negativ (ose ndalues) të dalë në zbatim të këtij ligji, nga i cili t’i ketë ardhur një pasojë negative konkrete, që duhet ta kundërshtojë gjyqësisht bashkë me dispozitën e ligjit që e konsideron si të papajtueshme me Kushtetutën. Gjithashtu, ky pretendim ka qenë objekt shqyrtimi edhe me vendimin nr. 74, datë 23.04.2021 të Kolegjit.

19. Për rrjedhojë, Kolegji, bazuar në nenin 31/a, pika 2, shkronja “dh”, të ligjit nr. 8577/2000, çmon se pretendimet për shfuqizimin e ligjit nr. 7501/1991 nuk mund t’i nënshtrohen kontrollit kushtetues në seancë plenare.

20. Lidhur me pretendimin e kërkuesit për mosekzekutimin e vendimit nr. 1602, datë 21.11.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat, Kolegji vëren se, për sa kohë që ai ka qenë palë në procesin gjyqësor, si bartës i kësaj të drejte kushtetuese, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës. Megjithatë, Kolegji vëren se ky pretendim i tij është i lidhur me pretendimet për mosregjistrimin e pronës dhe cenimin e së drejtës së pronës për pasurinë me sipërfaqe 70,5 dynym.

21. Kolegji vëren se vendimi nr. 1602, datë 21.11.2012 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat është një vendim për vërtetimin e faktit juridik bazuar në nenin 388 të Kodit të Procedurës Civile, me anë të të cilit është vërtetuar përcaktimi i sipërfaqes dhe vendndodhjes aktuale të një pasurie me sipërfaqe 70,5 dynym, të regjistruar me notat e transkriptimit të vitit 1923 në pronësi të trashëgimlënësit të kërkuesit K.L., si dhe N.L. dhe T.L, të ndodhura në qytetin e Beratit. Kolegji vëren se nga përmbajtja e këtij vendimi, jo vetëm se nuk rezulton që kjo gjykatë të jetë shprehur për titullin e pronësisë së kërkuesit, por edhe sikurse vetë kërkuesi ka parashtruar në kërkesën e tij, dhe ashtu siç rezulton edhe nga dokumentacioni i vënë në dispozicion Gjykatës nga Gjykata e Apelit Vlorë, pretendimi i tij për njohjen e së drejtës së pronës për pasurinë me sipërfaqe 70,5 dynym, objekt i vendimit të vërtetimit të faktit juridik të sipërcituar, është objekt shqyrtimi para Gjykatës së Apelit Vlorë *(shih paragrafët 11-12 të vendimit)*.

22. Për sa i përket pretendimit të kërkuesit për mosekzekutimin e vendimit nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykate, Kolegji vëren se ky pretendim është analizuar edhe me vendimin nr. 74, datë 23.04.2021 të tij, me të cilin është deklaruar se nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare për shkak se kërkuesi nuk i kishte shteruar të gjitha mjetet juridike që kishte në dispozicion dhe se kishte ende mjete juridike efektive në dispozicion për mbrojtjen e së drejtës së tij të pronës.

23. Kolegji vëren se me vendimin nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, kërkuesi është legjitimuar në ngritjen e padisë, pasi dispononte vendimin për vërtetimin e faktit juridik të sipërcituar. Në vijim edhe të arsyetimit të vendimit nr. 74, datë 23.04.2021 të Kolegjit *(shih paragrafët 22-24)*, Kolegji vëren se kërkuesi vazhdon të mos ketë shteruar të gjitha mjetet juridike lidhur me pretendimet e tij për njohjen e së drejtës së pronës, objekt të vendimit nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykatë, si dhe ekzekutimin e tyre, për sa kohë që pretendimi i tij për njohjen e së drejtës së pronës për pasurinë me sipërfaqe 70,5 dynym, rezulton të jetë ende në shqyrtim para Gjykatës së Apelit Vlorë. Kolegji, gjithashtu, vëren se ky pretendim është analizuar edhe me vendimmarrjen e Gjykatës Kushtetuese, me vendimin nr. 74, datë 23.04.2021 të Kolegjit ku, edhe për këtë arsye, nuk mund të bëhet objekt i kontrollit kushtetues dhe nuk mund të vihet më në diskutim nga Kolegji i saj, për sa kohë që kërkuesi nuk ka paraqitur asnjë argument të ri.

24. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se për pretendimet për mosekzekutimin e vendimeve nr. 1602, datë 21.11.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Berat dhe nr. 54, datë 18.01.2018 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë, plotësuar me vendimin nr. 99, datë 20.05.2019 të po së njëjtës gjykatë, në vijim edhe të vendimit nr. 74, datë 23.04.2021 të Kolegjit, kërkuesi nuk i ka shteruar të gjitha mjetet ligjore në dispozicion dhe nuk ka ngritur pretendime nëse mjetet ligjore janë ose jo efektive për mbrojtjen e të drejtave të tij.

25. Për sa i përket pretendimit të kërkuesit për procedimin penal të funksionarëve të lartë shtetërorë ose të të zgjedhurve vendorë nga Prokuroria e Posaçme për veprën penale të korrupsionit aktiv, Kolegji vlerëson se ky kërkim nuk hyn në juridiksionin kushtetues.

26. Në përfundim, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronjat “a”, “d” dhe “dh”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.