**Vendim nr. 93, datë 21.07.2021**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

në datën 21.07.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (T) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUESE: TOKJONA SEJDIU**

OBJEKTI: Konstatimi i shkeljes së të drejtës së informimit, si një e drejtë themelore e garantuar nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë dhe Konventa Evropiane për të Drejta e Njeriut, si rrjedhojë e mosdhënies së informacionit të kërkuar nga Ministria e Arsimit, Sportit dhe Rinisë.

Shpallja e nenit 17, pika 2, shkronja “dh”, të ligjit nr. 119, datë 18.09.2014 “Për të drejtën e informimit” si i papajtueshëm me nenin 23 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë dhe nenin 10 të Konventës Evropiane për të Drejta e Njeriut.

Konstatimi i keqinterpretimit të shkronjës “dh” të pikës 2 të nenit 17 të ligjit nr. 119, datë 18.09.2014 “Për të drejtën e informimit” nga Zyra e Komisionerit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 23, 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës; neni 10 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; neni 324, shkronja “b”, i Kodit të Procedurës Civile *(KPC)*; nenet 6 e vijues të ligjit nr. 44/2015, datë 30.04.2015 “Kodi i Procedurave Administrative” *(KPA)*; ligji nr. 49/2012, datë 03.05.2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar *(ligji nr. 49/2012)*; nenet 2, 3, 8, 11, 13, 14, 18, 25 dhe 26 të ligjit nr. 119, datë 18.09.2014 “Për të drejtën e informimit” *(ligji nr. 119/2014)*; neni 1, pikat 7, 8 dhe 10, neni 2, pikat 7, 8, 9, 10, neni 9, pika 1, shkronja “dh”, neni 12, pika 1, neni 13, pika 2, neni 20, pikat 3 dhe 5, neni 21, pika 2, neni 23, pika 1, neni 24, neni 53, pika 1, neni 54, pikat 1, 2 dhe 3, nenet 54, 55, 57, 59, 61, 63, 64, neni 65, pika 1, shkronja “g”, neni 68, pika 1, neni 71, pikat 1, 2 dhe 3 të ligjit nr. 9154, datë 06.11.2003 “Për arkivat” *(ligji nr. 9154/2003)*; ligji nr. 55/2018, datë 23.07.2018 “Për profesionin e avokatit në Republikën e Shqipërisë”; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesja, shtetase kosovare me banim në Tiranë, pretendon se në datën 31.10.2013 është regjistruar në Shkollën e Lartë Universitare Jopublike *(SHLUJ)* “Universiteti Kristal”, me nr. amze/matrikullimi KR727E020015 dhe ka ndjekur studimet universitare me kohë të plotë në këtë SHLUJ, në Fakultetin e Shkencave Mjekësore, dega “Farmaci”. Sipas kërkueses, në përfundim të studimeve, në datën 30.08.2014, kjo SHLUJ ka lëshuar në emër të saj diplomën universitare me nr. 05/176, ndërsa në datën 04.07.2014 ajo ka mbrojtur titullin “Master i shkencave” në degën “Farmaci”, për të cilin i është lëshuar diploma nr. 757.
2. Me vendimin nr. 539, datë 06.08.2014 të Këshillit të Ministrave *(VKM nr. 539/2014)* u është hequr licenca disa institucioneve private të arsimit të lartë, përfshirë edhe “Universitetin Kristal”. VKM-ja nr. 539/2014, ndër të tjera, ka vendosur për SHLUJ-të që u është hequr licenca detyrimin që brenda datës 10.09.2014 të dorëzonin në Ministrinë e Arsimit dhe Sportit (sot Ministria e Arsimit, Sportit dhe Rinisë) të gjithë dokumentacionin ligjor, administrativ, financiar dhe akademik që dispononin, mbi bazën e të cilit kanë zhvilluar veprimtarinë e tyre akademike. Po kështu, kësaj ministrie do t’i përcilleshin edhe dosjet e studentëve, të përgatitura nga institucionet private të arsimit të lartë, që nuk do të tërhiqeshin nga studentët përkatës. Sipas pikës VIII të VKM-së, dokumentacioni i dërguar nga institucionet private të arsimit të lartë në Ministrinë e Arsimit dhe Sportit do të ruhej në arkivën e ministrisë dhe, më tej, do të arkivohej sipas ligjit për arkivat.
3. Në datën 26.07.2019, përmes procesverbalit nr. 6583/3 prot. të Ministrisë së Arsimit, Sportit dhe Rinisë *(MASR)*, dokumentet me afat ruajtjeje të përhershme (RHK) të SHLUJ-së “Universiteti Kristal” i kanë kaluar për ruajtje dhe administrim Drejtorisë së Përgjithshme të Arkivave.
4. Në datën 27.01.2020, bazuar në ligjin nr. 119/2014, kërkuesja i është drejtuar me kërkesë MASR-së për dhënien e informacionit të nevojshëm në lidhje me vlefshmërinë e diplomës së saj nr. 757, datë 04.07.2014 “Master i shkencave”. Po kështu, ajo ka kërkuar që, nëse këto akte do të konsideroheshin të pavlefshme nga MASR-ja, të informohej për bazën ligjore në të cilën mbështetej vlerësimi i paligjshmërisë; rrugëzgjidhjet për çështjen e saj, duke qenë se kishte kryer studimet në një universitet të ligjshëm, të lejuar nga vetë shteti shqiptar; afatin përfundimtar që SHLUJ-ja “Universiteti Kristal” ka ushtruar aktivitet të ligjshëm dhe momentin e ndërprerjes së këtij aktiviteti; procedurat e dorëzimit të bazës dokumentare të kësaj SHLUJ-je, si dhe nëse është mbajtur procesverbal për dorëzimin e diplomës nr. 757, datë 04.07.2014 “Master i shkencave” të kërkueses; nëse nga SHLUJ-ja janë dhënë diploma të tjera në datën që është lëshuar diploma e kërkueses e, nëse po, të informohej për procesverbalin e mbajtur nga komisioni përkatës i diplomimit; nëse për këto diplomime SHLUJ-ja i ka lëshuar dokument komisionit që ka marrë në dorëzim dokumentacionin e saj.
5. Po kështu, në datën 11.02.2020, kërkuesja i është drejtuar me ankesë Komisionierit për të Drejtën e Informimit dhe Mbrojtjen e të Dhënave Personale *(KDIMDHP)*, me pretendimin se nuk ka marrë përgjigje nga MASR-ja për kërkesën e saj të datës 27.01.2020 drejtuar këtij institucioni.
6. Me shkresën nr. 775/1 prot., datë 24.02.2020 të MASR-së, kërkuesja është informuar se pretendimet në lidhje me vlefshmërinë e diplomës së saj “Master i shkencave” në degën “Farmaci”, të lëshuar nga SHLUJ-ja “Universiteti Kristal”, janë bërë objekt shqyrtimi gjyqësor në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, e cila, me vendimin nr. 686, nr. 1267 akti, ka vendosur: *“Rrëzimin e kërkesëpadisë së znj. Tokjona Sejdiu.”*. Ky vendim është ankimuar në Gjykatën Administrative të Apelit. Për rrjedhojë, bazuar në nenin 36 të KPC-së, asnjë institucion tjetër nuk mund të shqyrtojë një mosmarrëveshje që është duke u gjykuar nga gjykata.
7. Po kështu, me shkresën nr. 251/1 prot., datë 28.02.2020 të KDIMDHP-së, kërkuesja është informuar se ka marrë përgjigje për kërkimet e saj me shkresën nr. 775/1 prot., datë 24.02.2020 të MASR-së, dhe se në rastin e saj e drejta e informimit kufizohej në përputhje me nenin 17, pika 2, shkronja “dh”, të ligjit nr. 119/2014.
8. Në datën 18.12.2020 kërkuesja i është drejtuar përsëri me kërkesë MASR-së, duke kërkuar kopje të udhëzimit të këtij institucioni, të përgatitur sipas kërkesave të VKM-së nr. 539/2014; kopje të inventarit të dosjeve të studentëve, përfshirë edhe dosjen e diplomimit të saj, të mbajtur nga kjo ministri sipas parashikimeve të VKM-së nr. 539/2014 për marrjen e tyre në dorëzim nga Fakulteti i Shkencave Mjekësore të “Universitetit “Kristal”; dhënien e informacionit nëse është ngritur komision *ad hoc*, sipas parashikimeve të VKM-së nr. 539/2014, si dhe vënien në dispozicion të vendimeve të dhëna e ankesave të marra në shqyrtim prej tij; arsyet e shkeljes së afatit 10-vjeçar të parashikuar në nenet 42 dhe 43 të ligjit nr. 9154/2003 për dorëzimin e dokumenteve në Drejtorinë e Përgjithshme të Arkivave; si dhe inventarin e dorëzimit të dokumentacionit të SHLUJ-së “Universiteti Kristal”, Arkivës së Shtetit.

**II**

# Pretendimet e kërkueses

1. Kërkuesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë sipas objektit, duke pretenduar se i është cenuar *e drejta e informimit,* e parashikuar në nenin 23 të Kushtetutës dhe ligjin nr. 119/2014, pasi MASR-ja jo vetëm që nuk e ka informuar dhe nuk u ka dhënë përgjigje pyetjeve të saj, por përmes shkresës nr. 775/1, datë 24.02.2020 i ka kthyer përgjigje negative. Mosmmarrja e një përgjigjeje zyrtare nga MASR-ja e ka penguar në ushtrimin e të drejtave të tjera, siç është e drejta për të paraqitur kërkesë ose kërkesëpadi për të tjera të drejta. Po kështu, sipas saj, shkronja “dh” e pikës 2 të nenit 17 të ligjit nr. 119/2014 është antikushtetuese, pasi kufizimi i dhënies së informacionit për shkak të këtij parashikimi ligjor përbën shkelje të së drejtës për informim.

# III

# Vlerësimi i Kolegjit

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
3. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, pra duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Për sa i përket përmbushjes së këtyre kritereve, kërkuesja, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 16, pika 1, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës. Në kuadër të këtij legjitimimi, Kolegji thekson se neni 16, pika 1, i Kushtetutës garanton të drejtat dhe liritë themelore, si dhe detyrimet e parashikuara në të si për shtetasit shqiptarë, ashtu dhe për të huajt dhe për personat pa shtetësi në territorin e Republikës së Shqipërisë, me përjashtim të rasteve kur Kushtetuta e lidh në mënyrë të posaçme me shtetësinë shqiptare ushtrimin e të drejtave dhe lirive të caktuara.
5. Kolegji vëren se kërkuesja ka pretenduar se është regjistruar në datën 31.10.2013 dhe, në vijim, ka ndjekur studimet universitare në SHLUJ-në “Universiteti Kristal”. Në momentin e regjistrimit të saj pranë kësaj SHLUJ-je kanë qenë në fuqi dispozitat e ligjit nr. 9741, datë 21.05.2007 “Për arsimin e lartë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar dhe udhëzimi nr. 33, datë 05.08.2011 i ministrit të Arsimit dhe Shkencës, të cilët njihnin të drejtën e arsimimit në SHLUJ-të shqiptare edhe të shtetasve të huaj. Në këtë kuptim, kërkuesja legjitimohet *ratione personae* për të vënë në lëvizje juridiksionin kushtetues, pasi pretendon se i janë cenuar të drejta kushtetuese.
6. Detyrimi për *shterimin e mjeteve juridike*, që përcaktohet nga nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, si dhe nga neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000, nënkupton që ankuesi duhet të shfrytëzojë në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe të frytshme për një çështje konkrete*.* Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese duhet të vërtetojë se ka përdorur të gjitha mjetet ligjore të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura. Mjetet ligjore shterojnë kur në varësi të rrethanave të çështjes rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi *(shih vendimin nr. 38, datë 25.04.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.
7. Rregulli i shterimit të mjeteve të ankimit në gjykatat e zakonshme përbën një aspekt të rëndësishëm të parimit se procedura e zgjidhjes së ankesave individuale përpara Gjykatës Kushtetuese është plotësuese e gjykimit në gjykatat e zakonshme lidhur me mbrojtjen e të drejtave kushtetuese (parimi i subsidiaritetit). Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural *(shih vendimet nr. 31, datë 25.05.2015; nr. 15, datë 07.05.2018 të Gjykatës Kushtetuese)*. Qëllimi i nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, në lidhje me rregullin e shterimit të mjeteve juridike, është që të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese *(shih vendimin nr. 54, datë 24.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.
8. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, bazuar në parimin *iura novit curia*, Kolegji vëren se, në thelb, të gjitha pretendimet e kërkueses janë të lidhura me kërkimin kryesor që është vlefshmëria e diplomës universitare të marrë nga SHLUJ-ja “Universiteti Kristal”, ndaj, në vijim, ai do t’i analizojë ato edhe në këtë drejtim.
9. Kolegji vëren se nga materialet bashkëlidhur kërkesës rezulton se kërkuesja i është drejtuar me kërkesëpadi Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë për vlefshmërinë e diplomës së saj “Master i shkencave” në degën “Farmaci” të lëshuar nga SHLUJ-ja “Universiteti Kristal”, për të cilën ajo gjykatë, me vendimin nr. 686, nr. 1267 akti, ka vendosur rrëzimin e saj. Nga të dhënat e faqes zyrtare të Gjykatës Administrative të Apelit rezulton se kërkuesja ka paraqitur ankim ndaj vendimit të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë për kërkesën e saj me objekt: *“Detyrimin e organit publik, Ministria e Arsimit, Sportit dhe Rinisë, të nxjerrë aktin administrativ, vërtetim për njohjen dhe vlefshmërinë ligjore të diplomës “Master i shkencave” në Farmaci me nr. 757, datë 04.07.2014, në Fakultetin e Shkencës Mjekësore Universiteti Kristal, me nr. amze/matrikullimi KR727E20015 dhe nr. i diplomës universitare 05/176, të datës 30.08.2014.”*. Ankimi është regjistruar në datën 18.04.2018 me nr. 31138-01406-86-2018, është caktuar relatori, por nuk ka ende një vendimmarrje për çështjen.
10. Në analizë të sa më lart, Kolegji vlerëson se për sa kohë që gjykatat nuk janë shprehur në mënyrë përfundimtare për pretendimin e kërkueses për njohjen nga MASR-ja të diplomës së saj nr. 757, datë 04.07.2014 “Master i shkencave”, të lëshuar nga SHLUJ-ja “Universiteti Kristal” dhe proceset gjyqësore nuk kanë përfunduar në të gjitha shkallët e gjykimit të zakonshëm, kërkuesja nuk legjitimohet për t’iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese, pasi nuk ka shteruar mjetet ligjore, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000. Në këtë drejtim, Kolegji thekson se legjislacioni në fuqi garanton të drejtën e kërkueses për mbrojtjen e të drejtave të saj kushtetuese, përfshirë edhe të drejtën e informimit, të sanksionuar në nenin 23 të Kushtetutës, si dhe të marrë përgjigje përfundimtare nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm edhe në lidhje me këtë pretendim. Vetëm pasi kërkuesja të ketë konsumuar edhe shkallën e fundit të kontrollit gjyqësor të zakonshëm, vendimet e dhëna mund të kontrollohen nga Gjykata Kushtetuese nga pikëpamja e kushtetutshmërisë së tyre, për të gjitha pretendimet në tërësinë e tyre.
11. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për shqyrtimin e saj në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.