**Vendim nr. 94, datë 21.07.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

në datën 21.07.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (J) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: JETMIR OLLDASHI**

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 533 të Regjistrit Themeltar, datë 14.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe nr. 00-2020-53, datë 15.05.2020 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës; neni 6, pika 1, i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; neni 22 i Kodit të Procedurës Penale *(KPP)*; nenet 49, pika 3, shkronja “e”, 71 dhe 71/a, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesë për gjykimin e çështjes penale nr. 8700 të vitit 2018, në ngarkim të të pandehurit A.V., i akuzuar për veprat penale “Kalimi i paligjshëm i kufirit shtetëror” dhe “Kallëzimi i rremë”, i kryer në bashkëpunim, të parashikuar nga nenet 297, 305 e 25 të Kodit Penal, si dhe të të pandehurve F.A., E.S. dhe Jetmir Olldashi *(kërkuesi)*, të akuzuar për kryerjen e veprës penale “Kallëzimi i rremë”, i kryer në bashkëpunim, të parashikuara nga nenet 305 e 25 të Kodit Penal. Me vendimin nr. 1940, datë 12.04.2019, gjyqtari i seancës paraprake ka vendosur dërgimin për gjykim të çështjes penale në ngarkim të të pandehurve.
2. Në datën 12.06.2019, kërkuesi i është drejtuar zëvëndëskryetarit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesë për përjashtimin e gjyqtarit A.Gj. dhe caktimin e një gjyqtari tjetër për vazhdimin e gjykimit të çështjes në ngarkim të tij, duke pretenduar se për një çështje tjetër të gjykuar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ky gjyqtar kishte dhënë dorëheqjen me pretendimin se kishte marrëdhënie miqësie me familjen e avokatit Indrit Sefa, i cili ishte njëkohësisht edhe avokat i kërkuesit, si dhe se ky gjyqtar kishte dhënë mendimin e tij në vendimin për një çështje tjetër, të lidhur ngushtësisht me çështjen në ngarkim të kërkuesit.
3. Me vendimin nr. 533 të Regjistrit Themeltar, datë 14.06.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me gjyqtar K.V., ka vendosur: *“1. Papranueshmërinë e kërkesës penale me nr. 533 Regj.Them., datë regjistrimi 12.06.2019, të kërkuesit Jetmir Olldashi. 2. Një kopje e këtij vendimi t’i dërgohet gjyqtarit A.Gj., prokurorit të çështjes G.Q., dhe kërkuesit Jetmir Olldashi, në zbatim të nenit 22/4 të Kodit të Procedurës Penale. 3. Kundër këtij vendimi mund të bëhet rekurs në Gjykatën e Lartë brenda 45 ditëve nga e nesërmja e komunikimit të këtij vendimi.”*. Në vendimin e saj, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ka arsyetuar, ndër të tjera, se kërkesës nuk i është bashkëlidhur asnjë provë për të provuar pretendimet e kërkuesit dhe se kërkesa nuk ka respektuar formën e parashikuar nga neni 19 i KPP-së.
4. Në datën 22.07.2019, kërkuesi ka paraqitur rekurs ndaj vendimit të lartpërmendur, për të cilin Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2020-53, datë 15.05.2020, ka vendosur: *“Mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesi Jetmir Olldashi kundër vendimit nr. 533, datë 14.06.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë”*, duke e vlerësuar të drejtë përfundimin e arritur nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë për rrëzimin e kërkesës për përjashtimin e gjyqtarit A.Gj., me arsyetimin se shkaqet e pretenduara nga kërkuesi për përjashtimin e gjyqtarit mbeten të paprovuara.
5. Për sa i përket çështjes së themelit, rezulton se me vendimin nr. 2900, datë 18.12.2019, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ndër të tjera, ka vendosur: *“[...] 3. Të deklarojë fajtor të pandehurin Jetmir Olldashi për veprën penale “Kallëzimi i rremë”, kryer në bashkëpunim dhe në bazë të nenit 305 e 25 të Kodit Penal, e dënon me 6 (gjashtë) muaj burgim. – Në zbatim të nenit 63 të Kodit Penal, të pezullohet ekzekutimi i dënimit me burgim dhe zëvendësimin e tij, me detyrimin e të pandehurit Jetmir Olldashi për të kryer 100 (njëqind) orë pune në interes publik. – Detyrohet i pandehuri të mbajë kontakte me Zyrën e Shërbimit të Provës të vendbanimit të tij. – Heqjen e masës së sigurimit “Detyrim për paraqitje në policinë gjyqësore” të parashikuar nga neni 234 i K.Pr.Penale dhënë me vendimin nr. 2103 Regj.Them., datë 12.11.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. [...] – Shpenzimet procedurale të fazës së hetimeve paraprake si dhe shpenzimet gjyqësore, janë në ngarkim të të pandehurve në mënyrë solidare. – Kundër vendimit mund të bëhet ankim nga palët brenda 15 (pesëmbëdhjetë) ditëve në Gjykatën e Apelit Tiranë duke filluar ky afat nga e nesërmja e shpalljes së këtij vendimi. Një kopje e këtij vendimi t’i komunikohet përfaqësuesve të viktimës.”*.

# II

# Pretendimet e kërkuesit

1. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë sipasobjektit, duke pretenduar se i janë cenuar:
2. *Parimi i gjykimit nga një gjykatë e paanshme*, pasi i njëjti gjyqtar, A.Gj., ka dhënë dorëheqjen nga një proces tjetër gjyqësor me pretendimin se kishte njëanshmëri për shkak të miqësisë familjare me avokatin e kërkuesit, duke e konsideruar këtë fakt si pengesë ligjore në zbatim të neneve 15 dhe 17 të KPP-së, ndërsa në mendimin e dhënë prej tij në zbatim të neneve 19, pika 3 dhe 21, pika 1/1, të KPP-së për kërkesën për përjashtimin nga shqyrtimi i çështjes penale në ngarkim të kërkuesit, gjyqtari është shprehur se shkaku i mëparshëm i njëanshmërisë së tij nuk ekzistonte më, pasi marrëdhëniet e tij me avokatin e kërkuesit tashmë ishin indiferente dhe nuk cenonin zhvillimin e procesit të rregullt ligjor. Po kështu, gjyqtari A.Gj. ka dhënë vendimin nr. 4822 akti, datë 07.11.2018, i cili lidhet ngushtësisht me çështjen në ngarkim të kërkuesit, duke shprehur disa herë opinionin e tij për çështjen në arsyetimin e vendimit.
3. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*. Arsyetimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë se kërkuesi nuk ka argumentuar dhe as nuk ka provuar se ekziston ndonjë nga rastet e papajtueshmërisë me funksionin e gjyqtarit, të parashikuar në nenet 15, 16 ose 17 të KPP-së, si dhe se kërkesa nuk është paraqitur në përputhje me nenin 19/3 të KPP-së, pasi ajo nuk përmban as shkaqet dhe as provat mbi të cilat bazohet, është tërësisht i pabazuar. Sipas kërkuesit, krahas kërkesës për përjashtimin e gjyqtarit, janë depozituar edhe provat, të cilat nuk janë cituar në vendimmarrjen e gjykatës dhe nuk janë përdorur në arsyetimin e vendimit të saj. Nëse gjykata ka konstatuar mungesë të provave, atëherë ajo duhet të kishte vendosur rrëzimin e kërkesës dhe jo papranueshmërinë e saj. Po kështu, Gjykata e Lartë, edhe pse ka konstatuar problematikën në arsyetimin e vendimit të gjykatës së rrethit, nuk ka argumentuar pretendimet e kërkuesit, nuk ka analizuar provat e paraqitura, si dhe nuk u ka dhënë përgjigje të gjitha pretendimeve të paraqitura nga ai në rekurs. Argumentet e pjesës hyrëse të vendimit nuk janë të lidhura logjikisht me pjesën arsyetuese dhe atë urdhëruese. Cenimi nga Gjykata e Lartë i standardit të arsyetimit të vendimit, i parashikuar në nenin 142, pika 1, të Kushtetutës, ka cenuar edhe të drejtën e kërkuesit për akses, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, si dhe të drejtën e ankimit, në kuptimin substancial, të parashikuar në nenin 43 të Kushtetutës.

# III

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
3. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, pra duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Për sa i përket përmbushjes së këtyre kritereve, kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në proceset gjyqësore, për të cilat janë dhënë vendimet objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese.
5. Një tjetër kriter paraprak, që duhet të përmbushet nga individi përpara se t’i drejtohet kësaj Gjykate, lidhet me *shterimin e mjeteve juridike*. Sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Qëllimi i këtij neni të Kushtetutës është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese *(shih vendimin nr. 15, datë 07.05.2018 të Gjykatës Kushtetuese)*.
6. Bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese kryen gjykimin përfundimtar të ankesavetë individit, që nënkupton se çdo individ legjitimohet në ankimin individual kushtetues kundër një vendimi gjyqësor, me kusht që procesi gjyqësor i shqyrtimit të themelit të çështjes të jetë përfunduar nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm. Sipas jurisprudencës së Gjykatës Kushtetuese, në kushtet kur mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar të çfarëdolloj forme që përmbyll procesin gjyqësor të themelit *(shih vendimin nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
7. Shkelja e së drejtës për proces të rregullt ligjor, në çdo aspekt të saj, mund të pretendohet në Gjykatën Kushtetuese pas ezaurimit të të gjitha mundësive që ofron sistemi i padive dhe i apelimeve. Vetëm pasi individët të kenë konsumuar edhe shkallën e fundit të kontrollit gjyqësor të zakonshëm, këto vendime mund të kontrollohen nga Gjykata Kushtetuese nga pikëpamja e kushtetutshmërisë së tyre. Mbi këtë bazë, bëhen objekt shqyrtimi në Gjykatën Kushtetuese ato çështje gjyqësore të paraqitura nga individët për shkeljen e të drejtave të tyre, pasi vendimi i gjykatës ka marrë formë të prerë dhe nuk ekzistojnë më mjete dhe rrugë ligjore për mbrojtjen e këtyre të drejtave *(shih vendimet nr. 16, datë 10.03.2016; nr. 38, datë 25.04.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*. Në të kundërt, i njëjti individ do të mund t’i drejtohej Gjykatës Kushtetuese disa herë brenda të njëjtit proces gjyqësor, veçmas për çdo pretendim, për cenim të së drejtës për proces të rregullt ligjor, në çdo shkallë të tij (gjatë gjykimit të çështjes në gjykatën e apelit dhe në Gjykatën e Lartë) dhe më pas, pas përfundimit të procesit gjyqësor dhe dhënies së një vendimi përfundimtar, edhe për pretendime të tjera që lidhen me të njëjtin proces gjyqësor.
8. Nga kjo pikëpamje, duke iu referuar përmbajtjes së nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, i cili përcakton natyrën “përfundimtare” të gjykimit kushtetues, Gjykata rithekson se, si rregull, individi mund t’i drejtohet asaj për kontrollin e kushtetutshmërisë së një vendimi gjyqësor, i cili ka vendosur në mënyrë përfundimtare mbi të drejtën kushtetuese që pretendohet të jetë cenuar. Duke pasur parasysh edhe natyrën e kontrollit kushtetues individual, si dhe në varësi të rrethanave konkrete të çështjes rast pas rasti, Gjykata, përjashtimisht nga ky rregull, vlerëson se kontrollit kushtetues mund t’i nënshtrohen edhe vendimet e ndërmjetme që jepen gjatë një procesi gjyqësor. Megjithatë, ky përjashtim zbatohet vetëm kur plotësohen disa kritere që lidhen me pasojat e drejtpërdrejta ndaj së drejtës së individit. Në këtë kuptim, vendimi i ndërmjetëm duhet që të ketë vendosur mbi të drejtën e individit të pretenduar të cenuar, të jetë bërë objekt i ankimit të veçantë dhe të jetë shqyrtuar edhe nga gjykatat më të larta, të cilat të jenë shprehur, qoftë edhe tërthorazi, për të drejtën që pretendohet të jetë cenuar. Po ashtu, ky lloj vendimi i ndërmjetëm duhet të ketë një masë autonomie nga procesi i themelit, në kuptimin që pavarësisht se shqyrtimi gjyqësor i mosmarrëveshjes së themelit vazhdon, vendimi përfundimtar që do të jepet në themel nuk është i aftë të ndryshojë vendimin e ndërmjetëm dhe as të riparojë në masën e duhur efektet që ai ka sjellë. Po aq rëndësi ka edhe fakti që shkelja e pretenduar të jetë pasojë e drejtpërdrejtë e vendimit të ndërmjetëm të kundërshtuar, pra kërkuesi duhet të provojë se është viktimë e shkeljes të së drejtës kushtetuese *(shih vendimin nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
9. Duke iu rikthyer rastit konkret, Kolegji vëren se objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese janë vendimet gjyqësore që kanë vendosur rrëzimin e kërkesës së kërkuesit për përjashtimin e gjyqtarit A.Gj. nga gjykimi i çështjes penale në ngarkim të kërkuesit. Në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, vendimi i pranimit ose jo të kërkesës për përjashtimin e gjyqtarit nga gjykimi i çështjes, nuk është vendim përfundimtar për efekt të gjykimit kushtetues, pasi nuk vendos në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes. Si i tillë, ai nuk mund të shqyrtohet nga Gjykata Kushtetuese, pasi kjo Gjykatë kontrollon në shkallë të fundit kushtetutshmërinë e akteve të cilat janë përfundimtare dhe që sjellin pasoja negative për individin. Në të tilla raste kërkuesi i ka të gjitha mjetet e nevojshme juridike për mbrojtjen e interesave të tij gjatë gjykimit të çështjes nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, përfshirë më pas edhe mbrojtjen kushtetuese pranë kësaj Gjykate *(shih vendimin* *nr. 16, datë 10.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese).*
10. Për sa më lart, duke qenë se në vendimet objekt ankimi kushtetues gjykatat nuk janë shprehur në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes dhe proceset gjyqësore nuk kanë përfunduar në të gjitha shkallët e gjykimit të zakonshëm, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet për t’iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese, pasi nuk i ka shteruar mjetet ligjore, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000.
11. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nuk i plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, pika 2, shkronjat “ç” dhe “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.