**Vendim nr. 97, datë 28.07.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

në datën 28.07.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (N) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: NEVZAT BOZHANAJ**

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-61, datë 20.01.2021 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën.

**BAZA LIGJORE:** Nenet 121-129, 137 e vijues të Kodit të Procedurave Administrative *(KPA)*; nenet 119-122, 154, 156, 324, 325, 327 dhe 328 të Kodit të Procedurës Civile *(KPC)*; neni 625 i Kodit Civil; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*; ligji nr. 35/2016, datë 31.03.2016 “Për të drejtën e autorit dhe të drejtat e tjera të lidhura me to”.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji)*, pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Në datën 28.03.2008, kërkuesi ka qenë i ftuar nga televizioni “Vizion Plus” në emisionin “Zonë e lirë”, ku ka folur dhe ka demonstruar flamurin shqiptar për të përcjellë tek shqiptarët mesazhin që të bashkohen për të shpëtuar vendin e tyre, Shqipërinë.
2. Duke pretenduar se imazhi i tij në këtë emision, e pikërisht qëndrimi statik me këmishë hapur, kollare anash dhe grushtet të mbledhura fort, ka krijuar një vepër arti pantomimë, të mbrojtur nga ligji nr. 9380, datë 28.04.2005 “Për të drejtën e autorit dhe të drejtat e tjera të lidhura me të”, në fuqi në atë kohë, që është përdorur për reklama nga Banka Kombëtare Tregtare *(BKT)* pa pëlqimin e tij, kërkuesi i është drejtuar Zyrës Shqiptare për të Drejtat e Autorit *(ZSHDA)*, duke kërkuar shkatërrimin e reklamave dhe shpërblimin e dëmit të shkaktuar nga veprimet e paligjshme të BKT-së në shumën 3.000.000 lekë.
3. Me vendimin nr. 117 prot., datë 25.02.2009, ZSHDA-ja ka vendosur rrëzimin e kërkesës së kërkuesit, si të pabazuar në prova dhe në ligj.
4. Kundër vendimit të mësipërm kërkuesi ka ushtruar ankim në ish-Ministrinë e Turizmit, Rinisë, Kulturës dhe Sporteve *(MTRKS)*, e cila, me shkresën nr. 252 prot., datë 15.04.2009, ka njoftuar kërkuesin se ankimin e tij ia ka përcjellë për kompetencë ZSHDA-së, bazuar në nenin 139 të KPA-së.
5. Në datën 23.04.2009 kërkuesi i është drejtuar me kërkesëpadi Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, duke kërkuar shfuqizimin e akteve administrative nr. 117 prot., datë 25.02.2009 të ZSHDA-së dhe nr. 252 prot., datë 15.04.2009 të MTRKS-së, njohjen e autorësisë për veprën pantonim, të përdorur nga BKT-ja, si dhe shpërblimin e dëmit të shkaktuar nga veprimet e kundërligjshme.
6. Me vendimin nr. 8224, datë 17.09.2012, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë së kërkuesit.
7. Ndaj vendimit të lartpërmendur, kërkuesi ka ushtruar ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, e cila, me vendimin nr. 2507, datë 15.11.2013, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 8224, datë 17.09.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
8. Në datën 13.12.2013, kërkuesi ka paraqitur rekurs për zënie afati ndaj vendimit nr. 2507, datë 15.11.2013 të Gjykatës së Apelit Tiranë, ndërsa në datën 16.09.2016 ka paraqitur rekursin e plotësuar.
9. Me vendimin nr. 00-2021-61, datë 20.01.2021, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit, duke arsyetuar, ndër të tjera, se ai nuk ishte plotësuar me shkaqet e tij brenda afatit prekluziv të parashikuar në nenin 445 të KPC-së.

**II**

# Pretendimet e kërkuesit

1. Kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë sipas objektit, duke pretenduar se gjykatat e të tria shkallëve nuk kanë marrë parasysh faktet dhe argumentet e tij dhe nuk i kanë vlerësuar ato në mënyrë objektive, si dhe kanë mbajtur qëndrim dukshëm të njëanshëm e selektiv në favor të palëve të paditura. Po sipas kërkuesit, gjykimi i çështjes nga Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë është bërë pas 8 vjetësh nga vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë dhe pas depozitimit të tij në atë gjykatë të kërkesës për përshpejtimin e gjykimit të çështjes.

# III

# Vlerësimi i Kolegjit

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
3. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, pra duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Si bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta e Republikës së Shqipërisë, kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor për të cilin është dhënë vendimi objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese.
5. Kolegji vëren se kërkuesi ka kundërshtuar në Gjykatën Kushtetuese vendimin e Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë që ka vendosur mospranimin e rekursit të tij. Në kuadër të detyrimit të përcaktuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, Kolegji çmon se kërkuesi i ka shteruar mjetet juridike në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të tij ligjore dhe kushtetuese, pasi legjislacioni në fuqi nuk parashikon mjete të tjera ankimi ndaj vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë.
6. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis*, shkronja “b” e pikës 1 të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000 parashikon se afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4 muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës, ndërsa nenet 142, pika 1 dhe 146, pika 2, të Kushtetutës parashikojnë detyrimin për arsyetimin e vendimeve gjyqësore dhe për shpalljen publikisht të tyre në çdo rast.
7. Kolegji vëren se nga materialet bashkëlidhur kërkesës rezulton se procesi gjyqësor i kundërshtuar nga kërkuesi ka përfunduar me vendimin nr. 00-2021-61, datë 20.01.2021 të Gjykatës së Lartë, kurse ankimi kushtetues individual është depozituar në Gjykatën Kushtetuese në datën 01.07.2021, pra jashtë afatit 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.
8. Gjykata Kushtetuese ka theksuar se afati katërmujor i lartpërmendur fillon të llogaritet nga data e dhënies së vendimit nga organi shtetëror që përbën mjetin e fundit ankimor, nëse kërkuesi nuk provon se ka marrë dijeni në një datë të ndryshme nga data e vendimit. Kolegji vëren se në rastin konkret ka qenë vetë kërkuesi, i cili, përmes rekursit, ka iniciuar procesin në Gjykatën e Lartë dhe ka pasur interesin për të ndjekur fatin e ankimit të tij. Paraqitja e vendimit gjyqësor me shënimin *“mora kopjen e vendimit në datën 21.05.2021”* nuk provon datën e marrjes dijeni efektivisht prej tij. Për rrjedhojë, ai nuk ka arritur të provojë dhe argumentojë para Gjykatës arsyen e vonesës në marrjen dijeni për procesin gjyqësor të zhvilluar në Gjykatën e Lartë, edhe pse ka barrën e provës në këtë drejtim.
9. Për sa më lart, Kolegji vëren se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të Gjykatës Kushtetuese, sipas objektit, pasi kërkesa është paraqitur jashtë afatit ligjor.
10. Për sa i përket pretendimit të kërkuesit për mosgjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata e Lartë, Kolegji vëren se pavarësisht se ky pretendim nuk është ngritur si i tillë, në thelb, kërkuesi ka pretenduar zvarritjen e procesit nga Gjykata e Lartë, për shkak të mosshqyrtimit të çështjes prej 8 vjetësh. Në kërkesën drejtuar Gjykatës Kushtetuese, ai ka pretenduar se i është drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë për përshpejtimin e gjykimit të çështjes përpara se Kolegji Civil i asaj gjykate të shprehej me vendimin nr. 00-2021-61, datë 20.01.2021.
11. Në lidhje me këtë pretendim, Kolegji thekson se me ndryshimet që i janë bërë kreut X, nenet 399/1 e në vijim të KPC-së me ligjin nr. 38/2017 (të cilat kanë hyrë në fuqi në datën 05.11.2017), çdo personi i ofrohen mjete të reja ligjore për t’u mbrojtur efektivisht nga cenimi i së drejtës për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm. Në këtë kuptim, legjislacioni procedural ka parashikuar mjete të tjera ligjore për mbrojtjen e kësaj të drejte.
12. Duke iu rikthyer rastit konkret, Kolegji vëren se kërkuesi ka pretenduar se i ka ushtruar mjetet në dispozicion për mbrojtjen e së drejtës për gjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave. Nga materialet e depozituara në Gjykatën Kushtetuese nga kërkuesi nuk rezulton të ketë një vendim përfundimtar dhe të formës së prerë nga Gjykata e Lartë në kuptim të nenit 399/8 të KPC-së. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet t’i drejtohet Gjykatës në lidhje me këtë pretendim, pasi nuk ka shteruar mjetet në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a” të ligjit nr. 8577/2000 *(shih vendimin nr. 3, datë 11.02.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
13. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, pika 2, shkronjat “ç” dhe “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.