**Vendim nr. 107, datë 16.09.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

në datën 16.09.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 3 (R)2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: REXHINO IBRAHIMI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-407, datë 01.06.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 30, 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 8 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Rexhino Ibrahimi është arrestuar në datën 15.09.2020 nga autoritetet policore shqiptare në kuadër të zbatimit të një urdhërarresti ndërkombëtar të lëshuar ndaj tij nga gjykata e Firences, Itali, si i dyshuar për kryerjen e veprave penale “Organizatë kriminale” dhe “Trafik ndërkombëtar i lëndëve narkotike”, të parashikuara njëkohësisht edhe nga neni 283/a i Kodit Penal të Republikës së Shqipërisë.
2. Me vendimin nr. 404, datë 17.09.2020, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës ka vendosur vleftësimin e arrestit dhe caktimin e masës së sigurimit “arrest në burg”.
3. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës ka kërkuar ekstradimin e kërkuesit nga Republika e Shqipërisë në Itali, për ekzekutimin e urdhrit ndërkombëtar të arrestit nr. 9065/15 RGN-5609/19 RG-GIP, datë 25.11.2019. Me vendimin nr. 475, datë 10.12.2020, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës ka vendosur pranimin e kërkesës.
4. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr. 10-2021-455 (85), datë 16.03.2021 ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit penal nr. 475, datë 10.12.2020 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.*”.
5. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2021-407, datë 01.06.2021 ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesi kundër vendimit nr. 10-2021-455 (85), datë 16.03.2021 të Gjykatës së Apelit Durrës, pasi nuk përmban shkaqe nga ato që parashikon neni 433 i Kodit të Procedurës Penale (*KPP*).

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi***i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me pretendimin për cenimin e të drejtave dhe lirive të tij kushtetuese gjatë procesit në Gjykatën e Lartë. Ai parashtron se është cenuar s*tandardi i arsyetimit të vendimit*, pasi vendimi i Gjykatës së Lartë përmban gabime që lidhen me identitetin e kërkuesit, paqartësi për një pjesë të fakteve dhe rrethanave të çështjes së tij dhe referime të gabuara në vendimmarrjet e gjykatave të Tiranës dhe jo të Durrësit që kanë dhënë vendimet gjyqësore ndaj tij. Në këtë mënyrë, sipas kërkuesit, Gjykata e Lartë nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve të paraqitura në rekurs.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin ligjor të kundërshtuar në Gjykatën Kushtetuese dhe, si i tillë, ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
5. Për sa i përket shterimit të mjeteve juridike, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese me ankim individual kushtetues vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar *(shih vendimet nr. 21, datë 09.03.2021; nr. 8, datë 19.03.2018 të Gjykatës Kushtetuese*).
6. Në rastin konkret rezulton se vendimi i fundit në kohë është vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë. Në kushtet kur kërkuesi nuk ka mjet tjetër ankimi kundër këtij vendimi, Kolegji vlerëson se ai i ka shteruar mjetet e ankimit në dispozicion përpara se t’i drejtohej Gjykatës Kushtetuese.
7. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, konstatohet se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese në datën 13.07.2021, për të kundërshtuar vendimin e Gjykatës së Lartë që mban datën 01.06.2021. Për rrjedhojë, në kuptim të nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, i cili ka parashikuar një afat 4-mujor nga konstatimi i cenimit për paraqitjen e ankimit kushtetues individual, Kolegji çmon se kërkesa është depozituar brenda afatit ligjor.
8. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, kërkuesi ka pretenduar se vendimi i Gjykatës së Lartë ka shkelur standardin e arsyetimit të vendimit, pretendim i cili përfshihet në kompetencën e Gjykatës Kushtetuese dhe, për rrjedhojë, do të shqyrtohet në vijim.
9. *Për themelin e pretendimeve*

 *B.1. Për standardin e arsyetimit të vendimit*

1. Kërkuesi ka pretenduar se vendimi nr. 00-2021-407, datë 01.06.2021 i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë përmban gabime që lidhen me identitetin e kërkuesit, paqartësi për një pjesë të fakteve dhe rrethanave të çështjes së tij dhe referime të gabuara në vendimmarrjet e gjykatave të Tiranës dhe jo të Durrësit që kanë dhënë vendimet gjyqësore ndaj tij. Po ashtu, ai pretendon se Gjykata e Lartë nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve të parashtruara në rekurs.
2. Gjykata ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142/1 të Kushtetutës, si dhe neni 6 i KEDNJ-së, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë. Vendimi mund të kontrollohet nga një gjykatë më e lartë sipas procedurave përkatëse dhe që kjo të jetë e mundur duhet bërë arsyetimi i vendimit, në të cilin gjyqtari tregon me qartësi faktet dhe ligjin e zbatueshëm që e kanë çuar në bërjen e një zgjedhjeje ndërmjet disa mundësive. Përveç kësaj, duke dhënë një vendim të arsyetuar, mund të realizohet edhe vëzhgimi publik i administrimit të drejtësisë (*shih vendimin nr. 18, datë 15.03.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).
3. Gjithsesi, Gjykata e ka vlerësuar zbatimin e këtij parimi në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Ajo ka verifikuar nëse vendimi i kundërshtuar është logjik, ka kundërthënie, përmban referenca në ligjin e zbatueshëm dhe nëse respekton të gjitha elementet e sipërpërmendura. Detyrimi i gjykatave për të respektuar këtë standard ndryshon në varësi të rrethanave të çështjes konkrete dhe natyrës së vendimit, dhe masa e arsyetimit varet nga natyra e vendimit në fjalë (*shih vendimin nr.25, datë 10.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).
4. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, Kolegji konstaton se në vendimin objekt shqyrtimi, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë i referohet në faqen 1, paragrafi i parë, krahas kërkuesit, një personi tjetër, shtetasit G.M. (alias M.M.). Po ashtu, në referencat që bën në vendimet e gjykatave më të ulëta, në vend të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës dhe Gjykatës së Apelit Durrës, ku është zhvilluar procesi në ngarkim të kërkuesit, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë i referohet 11 herë gjykatave të Tiranës.
5. Nga ana tjetër, Kolegji vëren se në pjesën hyrëse të vendimit, gjatë parashtrimit të rrethanave të çështjes, bëhet referim i saktë në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës dhe Gjykatën e Apelit Durrës, që e kanë shqyrtuar çështjen, dhe në vijim, gabimisht, referimi bëhet edhe në gjykatat e Tiranës. Pavarësisht këtij fakti rezulton se numrat e këtyre vendimeve, datat dhe dispozitivi i tyre janë të saktë dhe përkojnë me vendimmarrjen e gjykatave më të ulëta për kërkuesin.
6. Kërkuesi ka pretenduar, gjithashtu, se vendimi përmban pasaktësi edhe për sa u përket rrethanave dhe fakteve të çështjes së tij të parashtruara nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë. Në ndryshim nga sa pretendohet, rezulton se në faktet për veprën penale dhe disponimet e gjykatave më të ulëta për ekstradimin nuk ka pasaktësi, pasi ato i referohen kërkuesit. Për më tepër, ky i fundit, nuk ka arritur të evidentojë se ku konsistojnë gabimet në lidhje me rrethanat dhe faktet as në kërkesën drejtuar Gjykatës, në dallim nga pasaktësitë e tjera.
7. Po ashtu, Kolegji konstaton se në vendimin e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë janë parashtruar në mënyrë të plotë e të hollësishme në pjesën hyrëse rrethanat e faktit, dispozitivët e vendimeve të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës dhe të Gjykatës së Apelit Durrës, si dhe shkaqet që kërkuesi ka ngritur në rekursin e tij. Në vendim rezulton se janë analizuar vendimmarrja e gjykatave më të ulëta dhe pretendimet e ngritura nga kërkuesi në rekurs, si dhe janë dhënë argumentet përkatëse që e kanë çuar Kolegjin Penal të Gjykatës së Lartë në qëndrimin e shprehur në dispozitiv.
8. Për sa më sipër, Kolegji thekson se, si rregull, çdo gjyqtar duhet të tregojë kujdesin e duhur që vendimet gjyqësore mos të përmbajnë referenca të gabuara, qoftë edhe të natyrës materiale. Gjithsesi, për rastin në shqyrtim, Kolegji konstaton se pasaktësitë e pretenduara nga kërkuesi përbëjnë gabime materiale që nuk prekin thelbin e vendimmarrjes. Si të tilla, ato nuk cenojnë standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Për më tepër, bazuar në nenin 385 të KPP-së, kërkuesit, në rastin e evidentimit të tyre, i lind e drejta të kërkojë nga gjykata që ka dhënë vendimin ndreqjen e tij.
9. Në përfundim, Kolegji çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.