**Vendim nr. 116, datë 08.10.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

në datën 08.10.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 3 (J) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: JORGO QIQI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 00-2020-263, datë 27.07.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë; nr. 1962, datë 07.10.2013 të Gjykatës së Apelit Tiranë; nr. 7715, datë 19.07.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 41, 42, 43, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Nga aktet që shoqërojnë kërkesën rezulton se kërkuesi ka ndërtuar një lokal në territorin e Qendrës Spitalore Universitare “Nënë Tereza”, Tiranë (QSUT) në vitin 1991. Me anë të kontratës nr. 9851 rep., nr. 4682 kol., datë 20.05.1996 bashkia e Tiranës i ka shitur kërkuesit sipërfaqen e truallit 189 m², që është pajisur me vërtetim pronësie në vitet 2002 dhe 2006.
2. Kërkuesi ka kërkuar regjistrimin e pasurisë dhe lëshimin e certifikatës së pronësisë. Zyra Qendrore e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme, me aktin administrativ nr. 950/1, datë 20.05.2009, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së kërkuesit për regjistrimin e kësaj pasurie. Ndaj këtij akti kërkuesi ka paraqitur kërkesëpadi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë.
3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 6903, datë 27.09.2010, ka vendosur: “*Rrëzimin e kërkesëpadisë, si të pabazuar në ligj dhe në prova.*”. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka ushtruar ankim.
4. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 2036, datë 07.10.2010, ka vendosur: “*Prishjen e vendimit nr. 6903, datë 27.09.2010 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe kthimin e çështjes për rigjykim në po atë gjykatë me tjetër trup gjykues.”.*
5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, në rigjykimin e çështjes, me vendimin nr. 7715, datë 19.07.2012, ka vendosur: “*Rrëzimin e kërkesëpadisë.*”.
6. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1962, datë 07.10.2013, ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit nr. 7715, datë 19.07.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.*”.
7. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2020-263, datë 27.07.2020, bazuar në nenin 63 të ligjit nr. 49/2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” të ndryshuar, ka vendosur mospranimin e rekursit të bërë nga kërkuesi.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi***i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese, duke pretenduar se janë cenuar:
   1. *Parimi i barazisë së armëve,* pasi gjykatat janë treguar të njëanshme, duke mos marrë në konsideratë provat e paraqitura nga kërkuesi, por duke marrë të mirëqena vetëm provat e paraqitura nga pala e paditur në gjykim, pa u shprehur për thelbin e mosmarrëveshjes në lidhje me të drejtën e pronësisë së kërkuesit.
   2. *Parimi i sigurisë juridike,* pasi kërkuesi ka qenë pronar i ligjshëm i lokalit të ndodhur në mjediset e QSUT-së, të cilin e ka njohur Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 896, datë 15.10.1992 dhe i regjistruar në Zyrën e Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme (ZRPP) nr. 3673, datë 03.09.1994. Gjykatat nuk e kanë marrë parasysh këtë fakt dhe në fund të procesit kanë dhënë vendime të padrejta, duke legjitimuar veprimet arbitrare të ZRPP-së. Gjithashtu, ato i kanë dhënë fuqi prapavepruese ligjeve.
   3. *E drejta e pronës,* pasi gjykatat nuk e kanë pajisur kërkuesin me aktin e pronësisë, megjithëse e ka fituar me ligj.
   4. *E drejta e aksesit*, pasi kërkuesi nuk ka marrë përgjigje përfundimtare për pretendimet e tij të paraqitura pranë gjykatave të juridiksionit të zakonshëm.
   5. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor,* pasi gjykatat në vendimet objekt kërkesenuk kanë arsyetuar lidhur me pretendimet e kërkuesit me natyrë kushtetuese dhe nuk kanë marrë në shqyrtim vendimet e formës së prerë dhe aktet që provojnë pronësinë e ligjshme të kërkuesit.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

9. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

10. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

11. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae* për pretendimet e paraqitura në kërkesë, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor të kundërshtuar.

12. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike*, në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit të zakonshëm dhe pasi ka shteruar mjetet e zakonshme të ankimit ndaj vendimeve të gjykatave më të ulëta.

13. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis*, bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4 muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës.

14. Nenet 142, pika 1 dhe 146, pika 2, të Kushtetutës parashikojnë detyrimin për arsyetimin e vendimeve gjyqësore dhe për shpalljen publikisht të tyre në çdo rast.

15. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës, Kolegji vëren se procesi gjyqësor i kundërshtuar nga kërkuesi ka përfunduar me vendimin nr. 00-2020-263, datë 27.07.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, kurse ankimi kushtetues individual është paraqitur në Gjykatën Kushtetuese në datën 29.07.2021 (sipas shënimit të shërbimit postar), pra pas rreth 1 viti. Kërkuesi ka pretenduar në kërkesën e tij se është njohur me vendimin e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë në datën 03.06.2021, kur ka marrë një kopje të këtij vendimi nga administrata gjyqësore e Gjykatës së Lartë, për rrjedhojë llogaritja e afatit i fillon nga kjo datë. Ai pretendon gjithashtu, se detyrimi për njoftimin e vendimit të tij i takon administratës gjyqësore.

16. Për sa më sipër, Kolegji konstaton se ka qenë kërkuesi ai që ka ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë dhe ka pasur interesin për të ndjekur fatin e ankimit të tij. Në kërkesë ai ka pretenduar se ka marrë dijeni për vendimin në datën 03.06.2021. Për të mbështetur këtë pretendim, bashkëlidhur kërkesës, kërkuesi ka depozituar një kopje të vendimit të kundërshtuar të Kolegjit Administrativ, në të cilin konstatohet një shënim i sekretarisë gjyqësore me datën “*03.09.2021*”.

17. Paraqitja e vendimit gjyqësor me shënimin e datës kur është tërhequr nuk provon datën e marrjes dijeni efektivisht prej kërkuesit, sepse një shënim i tillë mund të vendoset nga sekretaria gjyqësore në çdo rast dhe në çdo ditë që një palë ndërgjyqëse paraqitet për të tërhequr kopje të vendimit gjyqësor (*shih vendimet nr. 34, datë 21.01.2020; nr. 36, datë 21.01.2020 të Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese*). Gjithashtu, duke iu referuar faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë rezulton se kjo e fundit në datën 03.07.2020 ka shpallur publikisht listën e çështjeve të cilat do të shqyrtoheshin në datën 27.07.2020, ku përfshihej edhe çështja e kërkuesit. Pas këtij njoftimi Gjykata e Lartë ka njoftuar në faqen e saj zyrtare edhe përfundimin e gjykimit për çështjen e kërkuesit duke publikuar edhe vendimmarrjen e saj. Për këtë arsye, pretendimet e kërkuesit për mospasjen dijeni për vendimin e çështjes së tij nuk janë të bazuara.

18. Në vështrim të rrethanave të mësipërme, Kolegji vlerëson se kërkesa drejtuar Gjykatës Kushtetuese është paraqitur pas kalimit të afatit 4-mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000. Për këtë arsye, kërkuesi nuk legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të juridiksionit kushtetues dhe kërkesa e paraqitur prej tij nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “ç”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.