**Vendim nr. 130, datë 05.11.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Marsida Xhaferllari, Anëtare

Altin Binaj, Anëtar

në datën 05.11.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 10 (E) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: EMILJANO SHULLAZI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 11, datë 14.04.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe nr. 00-2021-328, datë 25.05.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatorin e çështjes Altin Binaj, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Në Gjykatën e Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar *(Gjykata e Posaçme e Apelit)* është duke u gjykuar çështja penale në ngarkim të kërkuesit dhe të bashkëpandehurve të tjerë G.D., E.Q., E.Z. dhe B.Sh., të akuzuar për veprën penale “Shtrëngimi me anë të kanosjes apo të dhunës fizike për dhënien e pasurisë”, të kryer në bashkëpunim, në kuadrin e “grupit të strukturuar kriminal”, të parashikuar nga nenet 109/b, 333/a, 334/1 të Kodit Penal.
2. Përmes procedurës së shortit të datës 07.04.2021, gjyqtarja M.M. është caktuar në përbërje të kolegjit të Gjykatës së Posaçme të Apelit, në cilësinë e relatores së çështjes në ngarkim të kërkuesit dhe të të bashkëpandehurve të tjerë.
3. Në datën 12.04.2021, në sekretarinë e Gjykatës së Posaçme të Apelit është regjistruar kërkesa e kërkuesit për përjashtimin e gjyqtares M.M nga gjykimi i çështjes penale në ngarkim të tij. Në kërkesën e tij, ai ka pretenduar si shkak të përjashtimit faktin se kjo gjyqtare ka qenë pjesë përbërëse e trupit gjykues që, gjatë fazës së hetimit paraprak, ka marrë dëshminë e shtetasit Y.B. përmes procedurës së sigurimit të provës, shkak për të cilin kjo gjyqtare është përjashtuar nga shorti i hedhur për gjykimin e çështjes së themelit në ngarkim të kërkuesit.
4. Krahas kërkesës së paraqitur nga kërkuesi, në datën 12.04.2021, gjyqtarja M.M. i është drejtuar zëvendëskryetarit të Gjykatës së Posaçme të Apelit me kërkesë për heqje dorë nga gjykimi i çështjes penale në ngarkim të kërkuesit dhe të bashkëpandehurve të tjerë, duke pretenduar se ndodhet në kushtet e parashikuara nga neni 17, shkronja “ë”, i Kodit të Procedurës Penale *(KPP)* dhe, në datën 13.04.2021, në zbatim të nenit 21, pika 1/1, të KPP-së ka paraqitur mendimin e saj me shkrim për kërkesën për përjashtimin e saj. Krahas pretendimit të kërkuesit, gjyqtarja M.M. ka vlerësuar se ka papajtueshmëri për gjykimin e çështjes edhe për shkak se ka qenë pjesë e trupit gjyqësor që ka vendosur në lidhje me urdhrin nr. 255, datë 28.07.2020 të ministrit të Drejtësisë “Për vendosjen në regjim të posaçëm të ushtrimit të të drejtave në burgun e sigurisë së lartë për të paraburgosurin G.D.”, si dhe anëtare e trupit gjyqësor që ka disponuar me vendim për dy kërkesa të Prokurorisë së Posaçme Kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar me objekt sekuestrimin dhe konfiskimin e pasurisë së kërkuesit, si rrjedhojë e zbatimit të aktit normativ nr. 1, datë 31.01.2020 “Për masat parandaluese në kuadër të forcimit të luftës kundër terrorizmit, krimit të organizuar, krimeve të rënda dhe konsolidimit të rendit e sigurisë publike”, për shkak të kryerjes prej tij të veprës penale, të parashikuar nga neni 109/a i Kodit Penal.
5. Me vendimin nr. 11, datë 14.04.2021, Gjykata e Posaçme e Apelit ka vendosur: *“Të shpallë të papranueshme kërkesën e kërkuesit Emiljano Shullazi, me objekt: “Përjashtimi i anëtares së trupit gjykues znj. M.M. nga gjykimi i çështjes penale në ngarkim të të pandehurve Emiljano Shullazi, E.Q., G.D., B.Sh., E.Z.”. Ky vendim i njoftohet gjyqtares M.M., kërkuesit Emiljano Shullazi, si dhe prokurorit.”*.
6. Kërkuesi ka ushtruar rekurs ndaj vendimit të lartpërmendur të Gjykatës së Posaçme të Apelit, për të cilin Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2021-328, datë 25.05.2021, ka vendosur mospranimin e tij.
7. Në datën 03.08.2021 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* për shfuqizimin e vendimeve gjyqësore nr. 11, datë 14.04.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit dhe nr. 00-2021-328, datë 25.05.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

# II

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi*** në kërkesën e tij drejtuar Gjykatës ka pretenduar se janë cenuar:
2. *Parimi i gjykimit nga një gjykatë e paanshme*, pasi gjyqtarja M.M., kryesuese e trupit gjyqësor që po shqyrton çështjen penale në ngarkim të tij në Gjykatën e Posaçme të Apelit, është e njëjta gjyqtare që ka marrë pjesë në trupin gjykues i cili në fazën e hetimeve paraprake ka bërë sigurimin e provës, e konkretisht të dëshmisë së shtetasit Y.B., provë kjo thelbësore për çështjen e themelit. Pikërisht për këtë shkak kjo gjyqtare është përjashtuar nga shorti për gjykimin në shkallë të parë të çështjes penale në ngarkim të kërkuesit. Po kjo gjyqtare ka qenë edhe anëtare e trupit gjyqësor që ka vendosur sekuestrimin e më pas konfiskimin e pasurisë së kërkuesit, objekt i gjykimit të çështjes penale të themelit, si dhe anëtare e trupit gjyqësor që ka vendosur në lidhje me vendosjen e bashkëpandehurit G.D. në regjim të posaçëm të ushtrimit të të drejtave në burg të sigurisë së lartë. Për më tepër, vetë gjyqtarja ka paraqitur deklarim për heqjen dorë nga gjykimi, duke vlerësuar se ndodhej përpara shkaqeve të njëanshmërisë, të përcaktuara në nenin 17, pika “ë”, të KPP-së. Për rrjedhojë, kjo gjyqtare nuk ofron garancitë e nevojshme për zhvillimin e një gjykimi të paanshëm dhe objektiv ndaj kërkuesit.
3. *Standardi i arsyetimit të vendimit,* pasi Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë nuk ka vlerësuar shkaqet e rekursit dhe nuk u ka dhënë përgjigje pretendimeve të ngritura në të. Gjykatat ganë gabuar në arsyetimin e vendimeve të tyre, pasi shprehja “nga e njëjta gjykatë që do të gjykojë çështjen”, nuk nënkupton të njëjtin trup gjyqësor, por të njëjtën gjykatë që ka kompetencën lëndore për të shqyrtuar çështjen. Interpretimi i Gjykatës së Posaçme të Apelit është jologjik, i shkëputur nga konteksti i interpretimit sistematik të dispozitave të tjera të KPP-së në lidhje me sigurimin e provës, si dhe në kundërshtim flagrant me nenet 15/2 dhe 17/1, shkronjat “e” dhe “ë”, të KPP-së e me *ratio legis* të këtyre dispozitave.

# III

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
3. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, pra duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Për sa i përket përmbushjes së këtyre kritereve, kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në proceset gjyqësore, për të cilat janë dhënë vendimet objekt kundërshtimi në Gjykatë.
5. Një kriter tjetër paraprak është *shterimi i mjeteve juridike,* që përcaktohet nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës, sipas të cilit Gjykata Kushtetuese bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale kundër çdo vendimi gjyqësor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese, që pretendohet se janë cenuar. Në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, përmbushja e këtij kriteri është detajuar në dy hipoteza: i) kur kërkuesi ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet Gjykatës; ose ii) kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.
6. Kriteri për shterimin e mjeteve juridike nënkupton se kërkuesi duhet të shfrytëzojë paraprakisht në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe efikase për një çështje konkrete *(shih vendimin nr. 13, datë 09.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*. Shterimi i mjeteve juridike ka të bëjë me funksionin subsidiar të mbrojtjes kushtetuese, e cila mund të kërkohet vetëm për një vendim gjyqësor përfundimtar, që përmbyll procesin gjyqësor. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte *(shih vendimet nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 29, datë 30.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.
7. Kolegji vëren se objekt i ankimit individual kushtetues në çështjen konkrete janë vendimet gjyqësore që kanë vendosur rrëzimin e kërkesës së kërkuesit për përjashtimin e gjyqtares M.M. nga gjykimi në shkallë të dytë i çështjes penale në ngarkim të tij. Në këtë situatë, për të vlerësuar përmbushjen e kriterit të shterimit të mjeteve juridike efektive, merr rëndësi të përcaktohet nëse vendimet e kundërshtuara nga kërkuesi kanë formë përfundimtare, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës.
8. Gjykata ka pohuar në jurisprudencën e saj se, si rregull, individi mund t’i drejtohet asaj për kontrollin e kushtetutshmërisë së një vendimi gjyqësor, i cili ka vendosur në mënyrë përfundimtare mbi të drejtën kushtetuese që pretendohet të jetë cenuar. Megjithatë, duke pasur parasysh edhe natyrën e kontrollit kushtetues individual, si dhe në varësi të rrethanave konkrete të çështjes rast pas rasti, përjashtimisht nga ky rregull, kontrollit kushtetues mund t’i nënshtrohen edhe vendimet e ndërmjetme që jepen gjatë një procesi gjyqësor. Ky përjashtim zbatohet vetëm kur plotësohen disa kritere që lidhen me pasojat e drejtpërdrejta ndaj së drejtës së individit. Në këtë kuptim, vendimi i ndërmjetëm duhet që të ketë vendosur mbi të drejtën e individit të pretenduar të cenuar, të jetë bërë objekt i ankimit të veçantë dhe të jetë shqyrtuar edhe nga gjykatat më të larta, të cilat të jenë shprehur, qoftë edhe tërthorazi, për të drejtën që pretendohet të jetë cenuar. Po ashtu, ky lloj vendimi i ndërmjetëm duhet të ketë një masë autonomie nga procesi i themelit, në kuptimin që pavarësisht se shqyrtimi gjyqësor i mosmarrëveshjes së themelit vazhdon, vendimi përfundimtar që do të jepet në themel nuk është i aftë të ndryshojë vendimin e ndërmjetëm dhe as të riparojë në masën e duhur efektet që ai ka sjellë. Po aq rëndësi ka edhe fakti që shkelja e pretenduar të jetë pasojë e drejtpërdrejtë e vendimit të ndërmjetëm të kundërshtuar, pra kërkuesi duhet të provojë se është viktimë e shkeljes së të drejtës kushtetuese *(shih vendimin nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
9. Duke iu kthyer rastit në shqyrtim, Kolegji vlerëson se procesi gjyqësor për përjashtimin e gjyqtares M.M., në kuadër të të cilit janë dhënë vendimet gjyqësore të kundërshtuara nga kërkuesi, nuk paraqet masën e duhur të autonomisë nga procesi i themelit, por është në raport ndërvarësie me të, pasi procedura e përjashtimit të gjyqtarit është në funksion të procesit të themelit. Në këtë pikëpamje, procedura e përjashtimit të gjyqtarit përbën një mjet juridik që garanton të drejtën për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme, si një prej aspekteve të procesit të rregullt ligjor gjatë shqyrtimit gjyqësor, në funksion të rezultatit përfundimtar për fajësinë ose pafajësinë e kërkuesit. Për rrjedhojë, pretendimet që kërkuesi ka ngritur para Gjykatës janë të tilla që mund t’i nënshtrohen kontrollit të mëtejshëm gjyqësor gjatë shqyrtimit të themelit të çështjes nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm.
10. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, vendimi i pranimit ose jo të kërkesës për përjashtimin e gjyqtarit nga gjykimi i çështjes, nuk është vendim përfundimtar për efekt të gjykimit kushtetues, pasi nuk vendos në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes. Në këto kushte, Gjykata nuk mund të bëjë gjykimin përfundimtar të ankesës individuale të kërkuesit kundër vendimeve gjyqësore, pasi nuk janë shteruar ende të gjitha mjetet juridike efektive.
11. Në kushtet kur kriteri paraprak për shterimin e mjeteve juridike efektive nuk plotësohet, analiza e përmbushjes së kritereve të tjera të pranueshmërisë së ankimit individual të kërkuesit bëhet e panevojshme, për shkak të karakterit kumulativ të tyre.
12. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nga kërkuesi Emiljano Shullazi, nuk plotëson kushtet për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.