**Vendim nr. 126, datë 29.10.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare e Gjykatës Kushtetuese

Fiona Papajorgji, Anëtare e “ “

Sonila Bejtja, Anëtare e “ “

në datën 29.10.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 15 (S) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUESE: SHOQËRIA “INDUSTRI NDËRTIM” SH.P.K.**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 00-2021-229, datë 17.02.2021 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë; nr. 236, datë 20.04.2015 të Gjykatës së Apelit Shkodër; nr. 218, datë 21.03.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 11, 15, 16, pika 2, 18, pika 1, 41, 42, 131, pika 1, shkronja “f”, dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 49, pika 3, shkronja “e” dhe pika 4, si dhe 50, pika 4, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Nga aktet që shoqërojnë kërkesën rezulton se kërkuesja, në cilësinë e sipërmarrësit, ka nënshkruar një kontratë sipërmarrjeje me shtetasin K.I., në cilësinë e porositësit, me objekt ndërtimin e dy godinave banimi 8-katësh me dyqane dhe bodrume në qytetin e Lezhës. Shtetasi K.I., duke pasur pretendime për mospërmbushje të detyrimeve kontraktore, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë me objekt detyrimin e kërkuesit që të përmbushë detyrimin sipas kontratës së sipërmarrjes së lidhur ndërmjet tyre, si dhe dëmshpërblimet përkatëse.
2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë, me vendimin e datës 23.02.2012, ia ka dërguar për kompetencë çështjen Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Ndaj këtij vendimi është paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë, dhe kjo e fundit, me vendimin nr. 00-2012-1456 (222), ka vendosur: “*Prishjen e vendimit datë 23.02.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë dhe dërgimin e çështjes në po atë gjykatë për vazhdimin e gjykimit.*”.
3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë, me vendimin nr. 218, datë 21.03.2013, ka vendosur: “*Detyrimin e të paditurit Industria e Ndërtim sh.p.k. të përmbushë detyrimin kontraktor për llogari të paditësit Kujtim Ibraj sipas kontratës së sipërmarrjes nr. 2149 rep., nr. 490 kol., datë 14.11.2009, si dhe t’i paguajë paditësit penalitetet kontraktore 1% si dëmshpërblim për pjesën takuese të paditësit në shumën 196.800 euro, si vlerë deri në datën e kryerjes së aktit të ekspertimit, si dhe vlerën shtesë 11.876,36 euro për çdo muaj pas kësaj date deri në momentin e ekzekutimit përfundimtar të çështjes...*”. Kundër këtij vendimi ka bërë ankim kërkuesja.
4. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 236, datë 20.04.2015, ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit nr. 218, datë 21.03.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, me këtë ndryshim: Detyrimin e palës së paditur shoqërisë Industri-Ndërtim sh.p.k. të përmbushë detyrimin sipas kushteve të kontratës së sipërmarrjes nr. 2149 rep., nr. 490 kol., datë 14.11.2009, për të paguar penalitetet 1% në muaj, në vlerën 11.536,55 euro, detyrim i cili fillon në datën 14.05.2011 (ditën kur ka lindur detyrimi kontraktor), deri në përmbushjen e kushteve të kontratës së sipërmarrjes...”.* Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs kërkuesja.
5. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 370, datë 01.07.2015, ka vendosur pezullimin e vendimeve nr. 218, datë 21.03.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë dhe nr. 236, datë 20.04.2015 të Gjykatës së Apelit Shkodër, deri në përfundimin e shqyrtimit të kësaj çështjeje nga Gjykata e Lartë.
6. Në përfundim të shqyrtimit të çështjes, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në dhomën e këshillimit, me vendimin nr. 00-2021-229, datë 17.02.2021, bazuar në nenin 480 të Kodit të Procedurës Civile (KPC), ka vendosur mospranimin e rekursit të bërë nga kërkuesja, për shkak se nuk përmban asnjë nga shkaqet e parashikuara në nenin 472 të KPC-së, si dhe revokimin e vendimit të saj nr. 370, datë 01.07.2015 që ka vendosur për pezullimin e vendimeve të gjykatave më të ulëta.

**II**

**Pretendimet e kërkueses**

1. ***Kërkuesja***i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese, duke pretenduar se janë cenuar:
   1. *E drejta e mbrojtjes* dhe *parimi i barazisë së armëve*, pasi Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë ka dështuar në njoftimin rregullisht të kërkueses për zhvillimin e seancave gjyqësore. Ajo nuk është njoftuar për seancën gjyqësore, ku është kërkuar shtimi i objektit të padisë. Në seancën e datës 17.07.2012, ajo gjykatë ka vendosur të vijojë gjykimin në mungesë të kërkueses.
   2. *Gjykimi nga një gjykatë e caktuar me ligj*, pasi në referim të vlerës së objektit të padisë (mbi 20 milionë lekë), trupi gjyqësor që duhet të gjykonte çështjen duhej të përbëhej nga tre gjyqtarë dhe jo nga një gjyqtar. Gjithashtu, Gjykata e Apelit Shkodër ka marrë edhe rolin e ekspertit, duke tejkaluar kompetencat e veta.
   3. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor dhe e drejta e aksesit efektiv,* pasi Gjykata e Apelit Shkodër dhe Gjykata e Lartë nuk i kanë dhënë përgjigje pretendimeve me natyrë kushtetuese të ngritura nga kërkuesja. Ato gjykata nuk u kanë dhënë përgjigje pretendimeve të kërkueses në lidhje me cenimin e së drejtës së mbrojtjes.
   4. *Liria e veprimtarisë ekonomike,* pasi gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, duke vendosur për rrëzimin e pretendimeve të kërkueses nuk u kanë dhënë fakteve që qëndrojnë në thelb të themelit të çështjes kuptimin e duhur, duke sjellë pasoja të pariparueshme për kërkuesen. Gjykatat duhet të kishin arritur në përfundimin se parashikimi kontraktor për dorëzimin e pjesëve takuese përpara marrjes së aktit të kolaudimit, është një parashikim i cili bie në kundërshtim me dispozitat ligjore në fuqi, dhe si i tillë është i pavlefshëm e pa pasoja për palët.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkueses*

8. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

9. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

10. Kërkuesja legjitimohet *ratione personae* në lidhje me pretendimet e paraqitura në kërkesë, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor të kundërshtuar.

11. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike*, në rastin konkret, kërkuesja i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit të zakonshëm, pasi ka shteruar mjetet e zakonshme të ankimit ndaj vendimeve të gjykatave më të ulëta.

12. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr.8577/2000, afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4-muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës.

13. Nenet 142, pika 1 dhe 146, pika 2, të Kushtetutës parashikojnë detyrimin për arsyetimin e vendimeve gjyqësore dhe shpalljen publikisht të tyre në çdo rast.

14. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës rezulton se procesi gjyqësor i kundërshtuar nga kërkuesja ka përfunduar me vendimin nr. 00-2021-229, datë 17.02.2021 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, kurse ankimi kushtetues individual është paraqitur në Gjykatë në datën 29.09.2021, pra pas rreth 7 muajsh. Në kërkesë ajo ka pretenduar se ka marrë dijeni për vendimin e Gjykatës së Lartë në datën 04.06.2021, pas kërkesës së paraqitur në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë, ku ndodhej edhe dosja përkatëse, e cila i është përgjigjur me shkresën nr. 431/1 prot., datë 04.06.2021. Bashkëlidhur kërkesës kërkuesja ka paraqitur edhe një kopje të kësaj shkrese.

15. Kolegji vëren se referuar faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë rezulton se kjo e fundit në datën 01.02.2021 ka shpallur publikisht listën e çështjeve të cilat do të shqyrtoheshin në datën 16.02.2021, ku përfshihej edhe çështja e kërkueses. Pas këtij njoftimi Gjykata e Lartë ka njoftuar në faqen e saj zyrtare përfundimin e gjykimit për çështjen e kërkueses, duke publikuar edhe vendimmarrjen e saj.

16. Për sa më sipër, Kolegji thekson se ka qenë vetë kërkuesja, e cila, përmes rekursit, ka iniciuar procesin në Gjykatën e Lartë dhe ka pasur interesin për të ndjekur fatin e ankimit të saj. Paraqitja e shkresës së Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë, ku ajo është pajisur me një kopje të vendimit të Gjykatës së Lartë, nuk provon datën e marrjes dijeni efektivisht për këtë vendim, sepse një informacion i tillë mund të kërkohet në çdo rast dhe në çdo ditë kur një palë ndërgjyqëse kërkon të pajiset me një kopje të vendimit gjyqësor. Gjithashtu, Kolegji vëren se në momentin që kërkuesja ka marrë shkresën nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë, ku i është dërguar një kopje e vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, ajo ka pasur kohë mjaftueshëm për të paraqitur kërkesë pranë kësaj Gjykate, por nuk e ka bërë një gjë të tillë.

17. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se si datë e fillimit të afatit ligjor 4-mujor të lartpërmendur do të konsiderohet data 17.02.2021 e vendimit të fundit gjyqësor, atij të Gjykatës së Lartë. Për këtë arsye, pretendimet dhe argumentet e paraqitura nga kërkuesja nuk janë të tilla që të vërtetojnë paraqitjen e kërkesës brenda afatit 4-mujor.

18. Në vështrim të rrethanave të mësipërme, Kolegji vlerëson se kërkesa drejtuar Gjykatës është paraqitur pas kalimit të afatit 4-mujor, të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000. Për këtë arsye, kërkuesja nuk legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të juridiksionit kushtetues dhe kërkesa e paraqitur prej saj nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “ç” të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.