**Vendim nr. 158 datë 23.12.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sonila Bejtja, Anëtare

Fiona Papajorgji, Anëtare

në datën 23.12.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 11 (A) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: AHMET JANGULLI**

**OBJEKTI:** **Konstatimi i cenimit të procesit të rregullt në raport me të drejtën e aksesit në gjykatë për vendimin e ndërmjetëm penal të datës 06.07.2021 “Për përjashtimin e mbrojtjes/avokatit nga përfaqësimi dhe mbrojtja” të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 7, 17, 42, 116, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Fiona Papajorgji, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**Rrethanat e çështjes**

**I**

1. Në datën 26.07.2018 Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër, mbi bazën e kallëzimit të bërë nga shtetasi A.B. dhe materialeve referuese nga Drejtoria Vendore e Policisë Dibër, ka regjistruar procedimin penal nr. 359 për veprën penale “Shpërdorimi i detyrës” nga ana e punonjësve të bashkisë dhe Zyrës së Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme Bulqizë, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal (*KP*).
2. Në përfundim të hetimeve Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Dibër i ka kërkuar gjykatës, në përputhje me parashikimet e Kodit të Procedurës Penale (*KPP*), pushimin e këtij procedimi penal, pasi nuk u konstatuan elemente të veprës penale, të parashikuar nga neni 248 i KP-së në veprimet e punonjësve të bashkisë dhe Zyrës së Regjistrimit të Pasurive të Paluajtshme, Bulqizë. Një kopje e kësaj kërkese i është dërguar edhe kallëzuesit A.B.
3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër ka marrë në shqyrtim kërkesën e prokurorit për pushimin e çështjes, ku rezulton se kallëzuesi A.B. me prokurën e posaçme të datës 23.04.2021 dhe me deklarim në seancë, ka zgjedhur të përfaqësohet në atë proces nga avokati Ahmet Jangulli *(kërkuesi).*
4. Në seancën gjyqësore të datës 06.07.2021, prokurori i çështjes ka paraqitur përpara Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër kërkesë paraprake, për praninë e konfliktit të interesit mes kallëzuesit dhe mbrojtësit të tij. I pyetur nga gjykata rreth kësaj kërkese, kërkuesi Ahmet Jangulli është shprehur se nuk ekziston konflikt interesi mes tij dhe të përfaqësuarit.
5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër, po në të njëjtën seancë, ka vendosur të pranojë kërkesën e prokurorisë dhe të përjashtojë avokatin Ahmet Jangulli nga përfaqësimi i kallëzuesit/viktimës A.B., pasi ai ka qenë më parë gjyqtar në gjykimin e çështjes civile me paditës R.D. (i kallëzuar) dhe të paditur A. B. (i paditur), me objekt pushimin e cenimit të pronësisë, çështje në të cilën, me vendimin nr. 88, datë 16.02.2010, është vendosur rrëzimi i kërkesëpadisë. Sipas gjykatës, pjesa e arsyetimit të vendimit civil është përfshirë në fashikullin e procedimit penal që po shqyrtohej prej saj. Gjykata, gjithashtu, i ka bërë me dije kallëzuesit se avokati Ahmet Jangulli nuk mund të mbronte të drejtat e tij në këtë proces, duke i kërkuar këtij të fundit të largohej nga salla e gjyqit. Ajo ka vendosur se kundër këtij vendimi mund të bëhet ankim së bashku me vendimin përfundimtar.
6. Në kushtet kur kallëzuesi ka kërkuar kohë të zgjedhë një mbrojtës tjetër, gjykata ka vendosur shtyrjen e seancës.
7. Me kërkesën e datës 09.07.2021 drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, kallëzuesi A.B. ka kërkuar rivlerësimin e vendimit të saj për përjashtimin e mbrojtjes/avokatit nga tagri i përfaqësimit dhe i mbrojtjes.
8. Në datën 04.11.2021, shtetasi Ahmet Jangulli i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) sipas objektit të kërkesës.

## II

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi*** ka kërkuar konstatimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt në lidhje me të drejtën e aksesit në gjykatë, duke pretenduar në mënyrë të përmbledhur se:
   1. Konflikti i interesit mes avokatit dhe palës së mbrojtur nuk ekziston, pasi në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me të njëjtën çështje. Çështja e parë ka qenë civile dhe ajo në shqyrtim është penale, ndërsa fakti se vendimi civil është pjesë e akteve të procedimit penal nuk përbën ndonjë lidhje në substancë me kallëzimin penal.
   2. Konflikti i interesit është i patrajtuar nga akuza dhe gjykata në vendimin e saj në seancë. Marrëdhënia me klientin mund të zgjidhet në rrugë ligjore dhe jo nga gjykata pa pasur një konflikt/mosmarrëveshje mes palëve.
   3. Vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër është “ndëshkues me natyrë penale” dhe ka cenuar të drejtën e aksesit në gjykatë, pra të drejtën për proces të rregullt. Këto të drejta cenohen edhe për shkak se nuk ka të drejtë ankimi ndaj vendimit, pasi mbrojtësi nuk përfshihet te palët që mund të ankimojnë vendimet në procesin penal. Për rrjedhojë, për mbrojtësin ky vendim konsiderohet vendim përfundimtar dhe i formës së prerë.

**III**

## Vlerësimi i Kolegjit

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
2. Kolegji vlerëson se, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, kërkuesi, ndër të tjera, duhet të provojë interesin e tij të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar. Argumentimi i mënyrës konkrete të cenimit të të drejtave kushtetuese është i detyrueshëm, në kuptim të nenit 134, pika 2, të Kushtetutës, sipas të cilit kërkuesi është subjekt i kushtëzuar, që mund të bëjë kërkesë në Gjykatën Kushtetuese vetëm për çështje që lidhen me interesat e tij të drejtpërdrejta.
3. Në çështjen konkrete kërkuesi ka paraqitur një kërkesë për kundërshtimin e një vendimi të ndërmjetëm të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, me të cilin është vendosur përjashtimi i kërkuesit në cilësinë e avokatit përfaqësues të kallëzuesit A.B. në procesin penal ku po shqyrtohej kërkesa e prokurorit për pushimin e procedimit penal të iniciuar nga ky shtetas si kallëzues. Në ankimin e tij kushtetues kërkuesi pretendon cenimin e së drejtës së aksesit në gjykatë, për shkak të përjashtimit të tij si përfaqësues i kallëzuesit. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës rezulton se palë në procesin gjyqësor nuk është kërkuesi, por i përfaqësuari prej tij. Po ashtu, rezulton se gjykata i ka lënë kohë kallëzuesit A.B., që të zgjedhë një mbrojtës tjetër dhe e ka njohur me të drejtën që të kundërshtojë këtë vendim bashkë me vendimin përfundimtar. Për rrjedhojë, në procesin gjyqësor ku kërkuesi ka qenë përfaqësues i A.B. nuk janë vënë në diskutim të drejtat e tij si mbrojtës, por të drejtat e subjektit që ka përfaqësuar në gjykim, i cili nuk rezulton të këtë nënshkruar kërkesën drejtuar Gjykatës. Në këtë drejtim, kërkuesi nuk ka arritur të provojë se vendimi i ndërmjetëm i kundërshtuar ka ndikuar në mënyrë të drejtpërdrejtë tek interesat e tij, në kuptimin e cenimit thelbësor të të drejtave kushtetuese të tij.
4. Nga ana tjetër, në thelbin e kërkesës së tij, kërkuesi kundërshton një vendim të ndërmjetëm të gjykatës, për të cilin pretendon se është përfundimtar, për sa kohë mbrojtësi nuk përfshihet në kategorinë e subjekteve që, sipas KPP-së, mund ta ankimojnë atë.
5. Kolegji vëren se sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale kundër çdo vendimi gjyqësor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese, që pretendohet se janë cenuar. Bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, ankimi kushtetues individual shqyrtohet nga Gjykata kur: i) kur kërkuesi ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet Gjykatës; ose ii) kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.
6. Kolegji thekson se cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në çdo aspekt të saj, mund të pretendohet në Gjykatë pas shterimit të mjeteve juridike efektive që ofron sistemi i padive dhe apelimeve. Vetëm pasi individët të kenë konsumuar edhe shkallën e fundit të kontrollit gjyqësor të zakonshëm, këto vendime mund të kontrollohen nga Gjykata nga pikëpamja e kushtetutshmërisë së tyre. Mbi këtë bazë, bëhen objekt shqyrtimi në Gjykatë ato çështje gjyqësore të paraqitura nga individët për shkeljen e të drejtave të tyre, vetëm pasi vendimi i gjykatës të ketë marrë formë të prerë dhe nëse nuk ekzistojnë më mjete dhe rrugë ligjore për mbrojtjen e këtyre të drejtave. Në rast se do të pranohej e kundërta, atëherë i njëjti individ do të mund t’i drejtohej Gjykatës disa herë veçmas për çdo pretendim, brenda të njëjtit proces gjyqësor dhe më pas, pas përfundimit të tij dhe dhënies së një vendimi përfundimtar, edhe për pretendime të tjera që lidhen me të njëjtin proces gjyqësor.
7. Për sa më sipër, Kolegji vëren se vendimi i kundërshtuar nuk konsiderohet përfundimtar për efekt të gjykimit kushtetues, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, pasi ai nuk provohet të ketë masën e duhur të autonomisë nga gjykimi i çështjes në themel dhe nuk vendos në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes.
8. Si përfundim, kërkuesi nuk legjitimohet për t’iu drejtuar Gjykatës, pasi jo vetëm që nuk provon interesin e tij në lidhje me këtë çështje, por edhe sepse vendimi i kundërshtuar nuk konsiderohet përfundimtar për efekt të vënies në lëvizje të juridiksionit kushtetues. Për rrjedhojë, kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronjat “b” dhe “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.