**Vendim nr. 159 datë 23.12.2021**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sonila Bejtja, Anëtare

Fiona Papajorgji, Anëtare

në datën 23.12.2021 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 12 (A) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES:** **AHMET JANGULLI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit penal nr. 115, datë 09.07.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 4, 7, 17, 42, 116, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Fiona Papajorgji, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër ka regjistruar për gjykim çështjen penale nr. (71018-00292-33-2021)161, datë 07.05.2021 me palë ndërgjyqëse Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Dibër dhe kallëzuesin A.B., i përfaqësuar nga avokati Ahmet Jangulli me objekt: *“Pushimin e procedimit penal nr. 359/2018 për veprën penale “të shpërdorimit të detyrës””,* të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal *(KP).* Rezulton se me prokurën e posaçme të datës 23.04.2021 dhe me deklarimin në seancë, ka zgjedhur të përfaqësohet në këtë proces nga avokati Ahmet Jangulli *(kërkuesi).*
2. Kallëzuesi A.B. në seancën gjyqësore të datës 06.07.2021, prokurori i çështjes ka paraqitur përpara Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër kërkesë paraprake, për praninë e konfliktit të interesit mes kallëzuesit dhe mbrojtësit të tij. I pyetur nga gjykata rreth kësaj kërkese, kërkuesi është shprehur se nuk ekziston konflikt interesi mes tij dhe të përfaqësuarit.
3. Me vendimin e ndërmjetëm të datës 06.07.2021, gjykata ka vendosur të pranojë kërkesën e prokurorisë dhe të përjashtojë avokatin Ahmet Jangulli nga përfaqësimi i kallëzuesit A.B., pasi ai ka qenë më parë gjyqtar në gjykimin e çështjes civile me paditës R.D. (i kallëzuar) dhe të paditur A.B. (i paditur), me objekt pushimin e cenimit të pronësisë, çështje në të cilën, me vendimin nr. 88, datë 16.02.2010, është vendosur rrëzimi i kërkesëpadisë. Sipas gjykatës, pjesa e arsyetimit të vendimit civil është përfshirë në fashikullin e procedimit penal që po shqyrtohet prej saj. Ajo, gjithashtu, i ka bërë me dije kallëzuesit se avokati Ahmet Jangulli nuk mund të mbronte të drejtat e tij në këtë proces, duke i kërkuar këtij të fundit të largohej nga salla e gjyqit. Gjykata ka njoftuar edhe për të drejtën e kundërshtimit të këtij vendimi së bashku me vendimin përfundimtar.
4. Pas përfundimit të seancës, i pandehuri, nëpërmjet mbrojtësit të tij, ka kërkuar përjashtimin e trupit gjykues, duke pretenduar për paragjykimin e çështjes. Kërkesa është regjistruar në gjykatë në datën 08.07.2021.
5. Me vendimin nr.115, datë 09.07.2021, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër ka vendosur: *“Mospranimin e kërkesës së paraqitur nga kërkuesi. Dënimin e përfaqësuesit të palës kërkuese, Ahmet Jangulli, me gjobë, në vlerën 10.000 lekë për abuzim me kërkesën për përjashtimin e gjyqtarit. Ngarkohet Zyra e Përmbarimit për ekzekutimin e këtij vendimi, pasi të ketë marrë formë të prerë. Kundër këtij vendimi lejohet ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë, së bashku me ankimin ndaj vendimit përfundimtar.”.* Ndaj këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur ankim në Gjykatën e Apelit Tiranë.
6. Në datën 04.11.2021, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* sipas objektit të kërkesës.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi*** ka pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor në lidhje me të drejtën e aksesit në gjykatë, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur se:
   1. Është *cenuar parimi i paanshmërisë*, sepse kërkesa për përjashtim është gjykuar nga i njëjti gjyqtar që ka gjykuar çështjen me objekt: “*Për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm për hetimin në procedimin penal nr. 359/2018, datë 26.07.2018*”.
   2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër, duke përjashtuar avokatin mbrojtës dhe duke e dënuar me gjobë, ka cenuar standardet e procesit të rregullt ligjor, si dhe të drejtën e aksesit në gjykim.
   3. Konflikti i interesit mes avokatit dhe palës së mbrojtur nuk ekziston, pasi në rastin konkret nuk kemi të bëjmë me të njëjtën çështje. Çështja e parë ka qenë civile kurse ajo në shqyrtim penale, ndërsa fakti se vendimi civil është pjesë e akteve të procedimit penal, nuk përbën ndonjë lidhje në substancë me kallëzimin penal.
   4. Konflikti i interesit është i patrajtuar nga akuza dhe gjykata në vendimin e saj në seancë. Marrëdhënia me klientin mund të zgjidhet në rrugë ligjore dhe jo nga gjykata pa pasur një konflikt/mosmarrëveshje mes palëve.
   5. Vendimi i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër është “ndëshkues me natyrë penale” dhe ka cenuar të drejtën e aksesit në gjykatë, pra të drejtën për proces të rregullt. Këto të drejta cenohen edhe për shkak se nuk ka të drejtë ankimi ndaj ankimit, pasi mbrojtësi nuk përfshihet te palët që mund të ankimojnë vendimet në procesin penal. Për rrjedhojë, për mbrojtësin ky vendim konsiderohet vendim përfundimtar dhe i formës së prerë.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

8. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.

9. Kolegji vëren se objekt i ankimit kushtetues individual është vendimi nr. 115, datë 09.07.2021 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, që ka vendosur mospranimin e kërkesës së paraqitur nga kërkuesi në cilësinë e përfaqësuesit të palës ndërgjyqëse për përjashtimin e gjyqtarit, si dhedisponimin e dënimit me gjobë të kërkuesit. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se, bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, kërkuesi legjitimohet *ratione personae*,vetëm për pjesën e disponimit me gjobë nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër, pasi për këtë të fundit ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

10.Një nga kriteret paraprake për shqyrtimin e çështjes është *shterimi i mjeteve juridike efektive,* që përcaktohet nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës. Sipas kësaj dispozite Gjykata bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale kundër çdo vendimi gjyqësor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese, që pretendohet se janë cenuar. Gjithashtu, bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, ankimi kushtetues individual shqyrtohet nga Gjykata kur: i) kur kërkuesi ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet Gjykatës; ose ii) kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.

11.Kriteri për shterimin e mjeteve juridike nënkupton se kërkuesi duhet të shfrytëzojë paraprakisht në rrugë normale mjetet juridike efektive, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe efikase për një çështje konkrete (*shih vendimet nr. 38, datë 25.04.2017; nr. 17, datë 16.05.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

12*.* Për të vlerësuar përmbushjen e kriterit të shterimit të mjeteve juridike efektive, merr rëndësi të përcaktohet nëse vendimi i kundërshtuar nga kërkuesi është i një natyre përfundimtare, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës. Kolegji thekson se cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në çdo aspekt të saj, mund të pretendohet në Gjykatë pas shterimit të të gjitha mundësive që ofron sistemi i padive dhe apelimeve. Vetëm pasi individët të kenë konsumuar edhe shkallën e fundit të kontrollit gjyqësor të zakonshëm, këto vendime mund të kontrollohen nga Gjykata nga pikëpamja e kushtetutshmërisë së tyre. Mbi këtë bazë, bëhen objekt shqyrtimi në Gjykatë ato çështje gjyqësore të paraqitura nga individët për shkeljen e të drejtave të tyre, vetëm pasi vendimi i gjykatës të ketë marrë formë të prerë dhe nëse nuk ekzistojnë më mjete dhe rrugë ligjore për mbrojtjen e këtyre të drejtave. Në rast se do të pranohej e kundërta, atëherë i njëjti individ do të mund t’i drejtohej Gjykatës disa herë veçmas për çdo pretendim, brenda të njëjtit proces gjyqësor, dhe, më pas, pas përfundimit të tij dhe dhënies së një vendimi përfundimtar, edhe për pretendime të tjera që lidhen me të njëjtin proces gjyqësor (*shih vendimin nr. 122, datë 25.10.2021 të Mbledhjes së Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese*).

13. Në rastin në shqyrtim, Kolegji vëren se shqyrtimi gjyqësor i mosmarrëveshjes së themelit të çështjes, për të cilën kërkuesi është përfaqësuesi i njërës prej palëve ndërgjyqëse, vazhdon të jetë ende në proces në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, konkretisht në datën 12.07.2021, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës së Apelit Tiranë, duke kundërshtuar vendimin penal nr.115, datë 09.07.2021 të Gjykatës Rrethit Gjyqësor Dibër, për të cilin kjo gjykatë nuk është shprehur ende.

14*.* Në këto rrethana, Kolegji konstaton se vendimi gjyqësor i kundërshtuar është dhënë nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër, bazuar në nenin 2/a të Kodit të Procedurës Penale. Kjo dispozitë parashikon caktimin e gjobës si një mjet të ri për disiplinimin e procesit gjyqësor, me qëllim shmangien e abuzimeve me të drejtat në procesin gjyqësor dhe që i kundërdrejtohet palës ose përfaqësuesit të saj, kur me vetëdije paraqesin kërkesa ose pretendime abuzive. Dhënia e vendimit për caktimin e gjobës ndaj palëve ndërgjyqëse, në thelb, nuk e zgjidh çështjen në themel, por i shërben procesit të themelit. Kolegji evidenton se gjoba e caktuar, në dallim nga gjoba administrative, ka regjim juridik të ndryshëm, pasi normohet nga një kuadër tjetër ligjor, jepet nga një organ gjyqësor dhe jo administrativ, si dhe ka për qëllim zhvillimin e procesit gjyqësor të themelit pa abuzim nga palët ndërgjyqëse.

15. Kolegji thekson se, në parim, vendime të kësaj natyre nuk mund të konsiderohen përfundimtare për efekt të gjykimit kushtetues, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, pasi ato nuk kanë masën e duhur të autonomisë nga gjykimi i çështjes në themel dhe nuk vendosin në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes. Si të tilla, ato nuk mund të shqyrtohen nga kjo Gjykatë, pasi ajo kontrollon në shkallë të fundit kushtetutshmërinë e atyre akteve dhe vendimeve, të cilat janë përfundimtare dhe që sjellin pasoja negative për individin.

16. Nisur nga sa më lart, si dhe nga rrethanat e çështjes konkrete dhe llojit të shkeljeve të pretenduara, të cilat ritheksohet se lidhen me cenimin e parimit të procesit të rregullt ligjor në dhënien e vendimeve, që në thelb synojnë disiplinimin e sjelljes së palëve në raport me ecurinë e shqyrtimit në themel të çështjes, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet për t’iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese në kushtet kur gjykimi në themel, i cili prek drejtpërdrejt interesat e palës së përfaqësuar prej tij, ende nuk ka përfunduar. Kërkuesit i është caktuar gjobë, në cilësinë e përfaqësuesit të palës ndërgjyqëse dhe kjo e fundit i ka të gjitha mjetet e nevojshme juridike për mbrojtjen e interesave të saj gjatë gjykimit të çështjes nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, përpara se t’i drejtohet Gjykatës me ankim kushtetues individual, për të pretenduar edhe cenimin eventual të së drejtës së mbrojtjes nga dënimi me gjobë i përfaqësuesit të tij*.*

17. Si përfundim, duke qenë se gjykatat ende nuk janë shprehur në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes dhe proceset gjyqësore nuk kanë përfunduar në të gjitha shkallët e gjykimit të zakonshëm, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet për t’iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese, pasi nuk i ka shteruar mjetet ligjore, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, si dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000.Për rrjedhojë, kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.