**Vendim nr. 1 datë 14.01.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Marsida Xhaferllari, Anëtare

Elsa Toska, Anëtare

në datën 14.01.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 18 (G) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: GENTIAN CAKA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 57, datë 05.12.2007 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet e Rënda Tiranë; nr. 93, datë 07.10.2015 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë; nr. 00-2021-714 (21), datë 26.07.2021 të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 31, 42, 43, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6, pika 1, të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 27, 28 dhe vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Elsa Toska, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi është akuzuar nga Prokuroria pranë Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë për veprën penale të “Rrëmbimit të personit”, kryer në bashkëpunim, të parashikuar nga nenet 109, paragrafi i parë dhe 25 të Kodit Penal (*KP*).
2. Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, me vendimin nr. 57, datë 05.12.2007, ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit dhe dënimin e tij me 12 vjet burgim.
3. Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, me vendimin nr. 68, datë 10.06.2015, ka vendosur pranimin e kërkesës së tij për rivendosjen në afat të së drejtës së ankimit ndaj vendimit të po asaj gjykate nr. 57, datë 05.12.2007.
4. Gjykata e Apelit për Krime të Rënda Tiranë, me vendimin nr. 93, datë 07.10.2015, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 57, datë 05.12.2007 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë.Ndaj këtij vendimi ka bërë rekurs kërkuesi.
5. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, pasi ka shqyrtuar çështjen në seancë gjyqësore, me vendimin nr. 00-2021-714 (21), datë 26.07.2021, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 93, datë 07.10.2015 të Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë.
6. Kërkuesi, në datën 25.11.2021 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), me ankim individual kushtetues, për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

***7. Kërkuesi,*** në mënyrë të përmbledhur pretendon se është cenuar:

*7.1.* *Parimi i prezumimit të pafajësisë*, i parashikuar në nenin 30 të Kushtetutës, pasi gjykatat janë mbështetur në prova të marra në mënyrë të paligjshme, duke prezumuar fajësinë e kërkuesit. Organi i akuzës, por edhe gjykatat, nuk kanë bërë hetime të plota për të vërtetuar fajësinë e kërkuesit. Njolla me ngjyrë të kuqe në materialin e marrë në vendngjarje nuk përkon me grupin e gjakut të kërkuesit. Dëshmitarët e akuzës, I.Z. M.Rr. dhe A.Ç. kanë deklaruar se episodi i plagosjes nuk ka lidhje me rrëmbimin e shtetasit H.N., për të cilin është dënuar kërkuesi. Gëzhoja objekt ekspertimi, e marrë në vendin e ngjarjes, ku është tentuar të vritej shtetasi E.L., është shkrepur nga një armë e kalibrit 9 mm, e cila nuk u provua se është përdorur nga policia në vendin e ngjarjes.

*7.2. E drejta për t’u mos u deklaruar fajtor mbi bazën e provave të mbledhura në mënyrë të paligjshme* dhe *parimi i kontradiktoritetit,* pasi gjykatat u kanë dhënë vlerë provave të marra në mënyrë të paligjshme. Midis fotografisë objekt ekspertimi (të shtetasit E.L.) dhe asaj model krahasimi të shtetasit A.D., për të cilën akuza pretendon se është kërkuesi, ka diferenca dhe nuk mund të dilet në një konkluzion të sigurt se është i njëjti person. Kjo provë është e papërdorshme referuar dhe vendimit të GJEDNJ-së në çështjen Lika dhe Laska kundër Shqipërisë. Procesverbali i njohjes së personit nëpërmjet fotografisë është absolutisht i pavlefshëm, pasi është bërë në kundërshtim me nenet 171, 172 dhe 174 të Kodit të Procedurës Penale (*KPP*). Po ashtu, pranimi si provë i telefonit të sekuestruar një shtetaseje dy vjet më vonë është bërë në mënyrë të paligjshme dhe nuk mund të përdoret si provë. Gjykatat kanë vepruar në kundërshtim me nenin 152 të KPP-së, për sa i përket çmuarjes së provave, duke i dhënë vlerë të paracaktuar atyre.

*7.3. E drejta e mbrojtjes*, në kundërshtim me nenin 31, shkronja “a”, të Kushtetutës, për shkak të moscaktimit të një mbrojtësi në fazën e veprimeve paraprake. Ekspertimet janë kryer në kundërshtim me nenin 179, pika 2, të KPP-së. Dispozitat e KPP-së përcaktojnë se akti i ekspertimit, emri i ekspertit, i bëhen me dije mbrojtësit, në mënyrë që ai të ketë mundësi ta kundërshtojë atë, të bëjë pyetje ose dhe të kërkojë përjashtimin e ekspertit.

*7.4. Parimi i gjykatës së paanshme*, për shkak të pjesëmarrjes në gjykim në gjykatën e apelit të gjyqtarëve A.L. dhe A.B, të cilët kanë gjykuar një çështje tjetër për kërkuesin dhe e kanë dënuar me burgim të përjetshëm dhe më pas ai ka marrë pafajësi nga po ajo gjykatë. Edhe pse mbrojtësi i kërkuesit paraqiti kërkesë për përjashtimin e tyre, ajo u rrëzua.

*7.5. Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë nuk ka pasqyruar me saktësi dhe vërtetësi faktet dhe rrethanat e çështjes duke arritur në përfundime të gabuara, si dhe nuk i ka marrë në konsideratë argumentet e kërkuesit. Një pjesë e fjalëve nuk janë në gjuhën shqipe dhe termat latinisht të përdorur e bëjnë vendimin të pakuptueshëm.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

8. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

9. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, pra mjafton mosplotësimi i njërit prej këtyre kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

10. Për sa i përket përmbushjes së këtyre kritereve, Kolegji vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

11. Lidhur me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet Gjykatës me ankim individual kushtetues, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar. Mjetet ligjore konsiderohen të shteruara kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimet nr. 35, datë 01.11.2021; nr. 33, datë 01.11.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Në rastin konkret Kolegji vëren se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit të zakonshëm dhe ka paraqitur para tyre, në substancë, pretendimet e paraqitura në këtë ankim kushtetues, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural. Në këto rrethana, Kolegji çmon se kërkuesi e ka plotësuar kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive, pasi nuk ka mjet tjetër ligjor për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese përveç kërkesës në Gjykatën Kushtetuese.

13. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis*, Kolegji konstaton se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës në datën 25.11.2021, ndërsa vendimi gjyqësor më i fundit, që kundërshtohet prej tij, është dhënë nga Gjykata e Lartë në datën 26.07.2021. Për pasojë, kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor, të përcaktuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

14. Në lidhje me legjitimimin *ratione materiae*, Kolegji vëren se kërkuesi në kërkesën e tij ka pretenduar cenimin e parimit të kontradiktoritetit, por, në thelb, nuk ka sjellë asnjë argument në lidhje me këtë pretendim. Për rrjedhojë, ai nuk ka arritur ta ngrejë këtë pretendim në nivel kushtetues. Gjithsesi, Kolegji këtë pretendim të tij e ka shqyrtuar më poshtë në lidhje me të drejtën për mos t’u deklaruar fajtor mbi bazën e provave të mbledhura në mënyrë të paligjshme.

15. Në lidhje me pretendimet e tjera të kërkuesit, Kolegji vëren se *prima facie* hyjnë në juridiksionin e Gjykatës, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe do të shqyrtohen në vijim në lidhje me bazueshmërinë e tyre në themel.

1. *Për cenimin e parimit të prezumimit të pafajësisë*

16. Kërkuesi pretendon se gjykatat janë mbështetur dhe i kanë dhënë vlerë provave të mbledhura në mënyrë të paligjshme duke prezumuar fajësinë e tij, në kundërshtim me nenin 30 të Kushtetutës (*paragrafi 7.1*).

17. Kolegji vëren se sipas nenit 30 të Kushtetutës kushdo quhet i pafajshëm përderisa nuk i është provuar fajësia me vendim gjyqësor të formës së prerë. Në jurisprudencën e Gjykatës është pranuar se parimi i prezumimit të pafajësisë ka kuptimin që gjykatat e zakonshme nuk duhet ta fillojnë procesin me bindjen se i pandehuri e ka kryer krimin për të cilin akuzohet, se barra e provës i takon palës akuzuese, se çdo dyshim duhet të shkojë në favor të të pandehurit dhe se gjykata duhet ta mbështesë vendimin në prova të drejtpërdrejta dhe të tërthorta që duhet të provohen nga akuza (*shih vendimin nr. 68, datë 14.11.2016 të Gjykatës Kushtetuese*). Parimi i prezumimit të pafajësisë kërkon që deklarimi i fajësisë së të pandehurit të bëhet nga gjykata vetëm pas një shqyrtimi të plotë të çështjes, në përputhje me parimin e kontradiktoritetit dhe të barazisë së armëve në gjykim (*shih vendimet nr. 13, datë 24.04.2018; nr.68, datë 14.11.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

18. Edhe GJEDNJ-ja ka theksuar se parimi i prezumimit të pafajësisë është një nga elementet e një gjykimi të drejtë. Ky parim ndalon shprehjen e parakohshme nga vetë gjykata të vlerësimit se personi “i akuzuar për një vepër penale” është fajtor përpara se kjo të provohet në përputhje me ligjin (*shih Allen kundër Mbretërisë së Bashkuar, 12 korrik 2013; Karaman kundër Gjermanisë, 27 shkurt 2014*).

19. Duke mbajtur në konsideratë standardet e mësipërme në çështjen konkrete, Kolegji vëren se gjykatat e kanë dhënë vendimin e tyre të fajësisë për kërkuesin bazuar mbi një sërë provash të shqyrtuara në seancë dhe të vlerësuara prej tyre në tërësi dhe harmoni me njëra-tjetrën. Nga përmbajtja e vendimit të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, rezulton se gjatë shqyrtimit gjyqësor janë pyetur një sërë dëshmitarësh, përfshirë dëshmitarin okular S.Rr., i cili ka dëshmuar në lidhje me gjetjen e aparatit celular, si dhe në lidhje me episodin e plagosjes së kërkuesit nga punonjësit e policisë. Në atë vendim janë dhënë arsyet se përse ajo gjykatë ka arritur në përfundimin se kërkuesi është autori i kryerjes së veprës penale. Në gjykimin në Gjykatën e Apelit për Krime të Rënda Tiranë, ajo gjykatë në vlerësimin e saj ka arritur në të njëjtin përfundim si gjykata e shkallës së parë, duke analizuar dhe vlerësuar të gjitha pretendimet e kërkuesit, si dhe provat në ngarkim të tij.

20. Për sa më sipër, Kolegji vëren se nga përmbajtja e vendimeve objekt kërkese, nuk rezulton që ato të kenë nisur gjykimin me prezumimin se kërkuesi është fajtor për kryerjen e veprës penale për të cilën është gjykuar. Gjykatat e kanë deklaruar fajtor kërkuesin mbi një sërë provash të administruara në gjykim dhe të shqyrtuara e vlerësuara prej tyre në tërësi dhe në harmoni me njëra-tjetrën. Ato nuk kanë arritur në asnjë konkluzion *apriori* për fajësinë e kërkuesit. Po ashtu, nuk rezulton se provave të shqyrtuara t’u jetë dhënë vlerë e paracaktuar, por ato janë vlerësuar në unitet me provat e tjera të administruara në proces*.* Për rrjedhojë, ky pretendim i kërkuesit është haptazi i pabazuar.

*C. Për pretendimin për deklarimin fajtor mbi bazën e provave të mbledhura në mënyrë të paligjshme*

21. Kërkuesi pretendon se gjykatat, gjatë gjykimit të akuzave të ngritura ndaj tij, u kanë dhënë vlerë provave të marra në mënyrë të paligjshme, të cilat, sipas tij, nuk mund të përdoreshin si prova në gjykim (*paragrafi 7.2*).

22. Kolegji vëren se sipas nenit 32, pika 2, të Kushtetutës askush nuk mund të deklarohet fajtor mbi bazën e të dhënave të mbledhura në mënyrë të paligjshme. Marrja e provave në mënyrë të ligjshme përbën një aspekt të rëndësishëm të respektimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe nga neni 6 i KEDNJ-së. Në këtë drejtim, detyra e Gjykatës është të vlerësojë nëse procesi si i tërë, duke përfshirë edhe mënyrën e marrjes së provave, ka qenë i drejtë. Për të përcaktuar nëse procesi ka qenë i rregullt, duhet kontrolluar nëse e drejta e mbrojtjes është respektuar dhe duhet verifikuar në veçanti nëse kërkuesit i është dhënë mundësia për të vënë në dyshim autenticitetin e provave dhe kundërshtuar përdorimin e tyre (*shih vendimin nr. 57*, *datë 21.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

23. Në çështjen konkrete, Kolegji vëren se pretendimet e kërkuesit për marrjen e provave në mënyrë të paligjshme kanë marrë përgjigje nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm dhe se atij i është dhënë mundësia për t’i kundërshtuar në ato gjykata. Konkretisht, Gjykata e Shkallës së Parë për Krime të Rënda Tiranë, në vendimin nr. 57, datë 05.12.2007, ka arsyetuar se fotografitë e sekuestruara i janë nënshtruar ekspertimit, duke arritur në përfundimin se nga krahasimi i tyre (fotografisë së shtetasit E.L. dhe shtetasit A.D.) ka dalë se është i njëjti person (*faqja 13 e vendimit*). Më tej ajo gjykatë arsyeton se në lidhje me telefonin celular të gjetur në vendin e ngjarjes nga dëshmitari S.Rr., nga të gjitha provat e administruara është provuar se ai i përkiste të dëmtuarit H.N., i përdorur nga kërkuesi dhe shoqëruesi i tij gjatë operacionit për shkëmbimin e pengut me shumën e parave të kërkuara (*faqet 15-16 të vendimit*). Gjithashtu, këto pretendime të tij janë shqyrtuar dhe arsyetuar edhe nga Gjykata e Apelit për Krime të Rënda Tiranë. Sipas asaj gjykate është provuar pa më të voglën mëdyshje dhe tej çdo dyshimi të arsyeshëm, se i pandehuri Gentian Caka është personi që ka dalë në foto i plagosur në Spitalin Ushtarak, Tiranë (*faqja 20 e vendimit*) dhe se aparati celular i gjetur në vendin e ngjarjes nga dëshmitari S.Rr. është ai i përdorur nga autorët për komunikimin me familjarët e viktimës (*faqja 21 e vendimit*).

24. Për sa më sipër, Kolegji vëren se kërkuesit i është dhënë mundësia për të parashtruar pretendimet në lidhje me mangësitë e provave nga ana formale, si dhe për të kundërshtuar autenticitetin dhe ligjshmërinë e tyre, dhe se pretendimet e tij për vlefshmërinë dhe fuqinë provuese të tyre kanë marrë përgjigje nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e së drejtës për t’u mos u deklaruar fajtor mbi bazën e provave të mbledhura në mënyrë të paligjshme, është haptazi i pabazuar.

*Ç. Për cenimin e së drejtës së mbrojtjes*

25. Kërkuesi pretendon se nuk i është caktuar mbrojtës në fazën e veprimeve paraprake, në kundërshtim me nenin 31, shkronja “a”, të Kushtetutës. Sipas tij, ekspertimet janë kryer në kundërshtim me nenin 179, pika 2, të KPP-së (*paragrafi 7.3*).

26. Kolegji vëren se sipas nenit 31 të Kushtetutës, gjatë procesit penal kushdo ka të drejtë të mbrohet vetë ose me ndihmën e një mbrojtësi ligjor të zgjedhur prej tij, të komunikojë lirisht dhe privatisht me të, si dhe t’i sigurohet mbrojtja falas, kur nuk ka mjete të mjaftueshme (shkronja “ç”), dhe se kushdo ka të drejtë t’u bëjë pyetje dëshmitarëve të pranishëm, si dhe të kërkojë paraqitjen e dëshmitarëve, të ekspertëve dhe të personave të tjerë, të cilët mund të sqarojnë faktet (shkronja “d”).

27. Gjykata ka theksuar se një nga kriteret e gjykimit të drejtë është edhe e drejta e çdokujt, të akuzuar për një vepër penale, për t’u mbrojtur efektivisht nga një mbrojtës ligjor, e drejtë e cila nuk humbet edhe pse personi i akuzuar penalisht nuk ndodhet vetë personalisht në gjyq. Që e drejta e mbrojtjes të jetë reale dhe efektive dhe jo vetëm teorike, ushtrimi i saj nuk duhet të pengohet, por, përkundrazi, gjykata duhet të marrë të gjitha masat ligjore që në funksion të procesit të drejtë, jo vetëm të sigurojë praninë e mbrojtësit në gjykim, por dhe t’i japë atij mundësinë të bëjë mbrojtje reale, duke respektuar barazinë e armëve. Në çdo rast*,* synim kryesor është realizimi i një debati real ndërmjet akuzës dhe mbrojtjes, gjë që ndikon pozitivisht dhe në mënyrë të drejtpërdrejtë në zbulimin e së vërtetës dhe dhënien e drejtësisë nga gjykata me objektivitet e paanësi (*shih vendimin nr. 40, datë 06.07.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

28. Gjithashtu, caktimi i mbrojtësit në procesin penal, në kushtet dhe mënyrat e parashikuara në ligj, përfshirë dhe atë të caktuar kryesisht nga gjykata, nuk ka për qëllim vetëm pjesëmarrjen e tij në një shkallë të gjykimit, por ndjekjen e çështjes nëpërmjet ushtrimit të së drejtës së ankimit dhe pjesëmarrjes në të, deri në instancën më të lartë gjyqësore, për të mbrojtur plotësisht të drejtat e të pandehurit në një proces të rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 40, datë 06.07.2016; nr. 30, datë 17.06.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).

29. Në çështjen konkrete, Kolegji vëren se kërkuesi në të gjitha shkallët e gjykimit në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm është përfaqësuar, fillimisht nga mbrojtësi i caktuar kryesisht dhe më pas nga mbrojtësi i zgjedhur prej tij, të cilët kanë qenë të pranishëm në seancat gjyqësore të zhvilluara ku kanë mbrojtur interesat e tij. Të njëjtin pretendim për cenim të së drejtës së mbrojtjes, kërkuesi e ka ngritur edhe në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, ku ka marrë përgjigje të arsyetuar prej tyre. Sipas Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda Tiranë *“[...] nuk vërehet asnjë cenim i së drejtës së mbrojtjes së të pandehurit Gentian Caka gjatë fazës së hetimit paraprak të kësaj çështjeje penale, pasi veprimet e pretenduara nga mbrojtja, si këqyrjet, sekuestrot, ekspertimet janë kryer në kohën kur ende nuk dihej se cilët ishin autorët e rrëmbimit të shtetasit H.N., dhe kishin si qëllim zbulimin e autorëve të këtij krimi. Pas identifikimit të të pandehurit është operuar me caktimin e mbrojtësit dhe të gjitha veprimet e mëvonshme procedurale janë kryer me pjesëmarrjen e tij, në respekt të plotë të së drejtës së mbrojtjes”* (*faqja 21 e vendimit*). Të njëjtin qëndrim ka mbajtur dhe Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në vendimin e tij (*faqja 15 e vendimit*).

30. Për sa më sipër, duke iu referuar dhe materialeve të dosjes gjyqësore të administruara për qëllime të këtij gjykimi, Kolegji konstaton se pas identifikimit të kërkuesit si autor i dyshuar për kryerjen e veprës penale, atij i janë njoftuar të gjitha provat dhe aktet e ekspertimit, për të cilat ai, nëpërmjet mbrojtësit të tij, ka paraqitur argumentet përkatëse në procesin gjyqësor të zhvilluar ndaj tij, duke ushtruar në këtë mënyrë të drejtën e mbrojtjes. Për rrjedhojë, Kolegji çmon se edhe ky pretendim i kërkuesit është haptazi i pabazuar.

*D. Për cenimin e parimit të gjykatës se paanshme*

31. Kërkuesi pretendon se dy nga anëtarët e trupit gjykues në Gjykatën e Apelit për Krime të Rënda Tiranë, përkatësisht A.L. dhe A.B, e kanë dënuar më parë atë për një çështje tjetër me burgim të përjetshëm dhe më pas ai ka marrë pafajësi nga po ajo gjykatë (*paragrafi 7.4*). Kolegji vëren se kërkuesi fillimisht këtë pretendim e ka ngritur në ankimin e paraqitur në Gjykatën e Apelit për Krime të Rënda Tiranë dhe rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë, por duke kërkuar përjashtimin e tre anëtarëve të trupit gjykues, ndërsa në këtë Gjykatë ai e ngre këtë pretendim vetëm për dy prej këtyre anëtarëve.

32. Kolegji vëren se sipas nenit 42, pika 2, të Kushtetutës kushdo, për mbrojtjen e të drejtave, lirive dhe interesave të tij kushtetues dhe ligjorë, ka të drejtën e një gjykimi të drejtë dhe publik brenda një afati të arsyeshëm nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj. Gjykata ka theksuar se gjykimi nga një gjykatë e paanshme është një nga elementet e rëndësishme të procesit të rregullt ligjor, i garantuar nga neni 42 i Kushtetutës dhe neni 6 i KEDNJ-së (*shih vendimin nr. 48, datë 02.06.2016 të Gjykatës Kushtetuese*). Jurisprudenca e Gjykatës ka evidentuar se parimi i paanshmërisë në gjykim, në këndvështrim të përbërjes së trupit gjykues, duhet të respektohet në çdo shkallë të gjykimit. PërGjykatën është konsideruar gjykatë e njëanshme trupi gjykues që nuk jep garancitë e nevojshme për një gjykim të paanshëm në këndvështrimin objektiv (*shih vendimet nr. 48, datë 02.06.2016; nr. 54, datë 20.07.2015; nr. 49, datë 10.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*

33. Respektimi i këtij parimi, ndër të tjera, duhet të verifikohet duke zbatuar *testin objektiv*, i cili kërkon të provuarit nëse gjyqtari ka ofruar garanci të mjaftueshme për të përjashtuar çdo dyshim të arsyeshëm dhe nëse ka fakte bindëse, të cilat vënë në dyshim paanshmërinë (*shih vendimet nr. 48, datë 02.06.2016; nr. 49, datë 10.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, Gjykata merr parasysh veçanërisht problemin e përbërjes së trupit gjykues, në mënyrë që të mënjanohen nga gjykimi i çështjes gjyqtarët që nuk kanë garancitë e kërkuara për paanshmëri në kuptimin objektiv (*shih vendimin nr. 6, datë 02.03.2018 të Gjykatës Kushtetuese*).

34. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, Kolegji vëren se krahas procesit gjyqësor, vendimet e të cilit janë objekt shqyrtimi pranë kësaj Gjykate, kërkuesi është dënuar më parë nga Gjykata e Apelit për Krime të Rënda Tiranë, me vendimin nr. 40, datë 07.07.2009, për kryerjen e disa veprave të ndryshme penale, në kuadër të organizatës kriminale, duke u dënuar përfundimisht me burgim përjetshëm. Në këtë vendim tre nga pesë anëtarët e trupit gjykues kanë qenë edhe gjyqtarët për të cilët kërkuesi ka ngritur pretendimet. Për sa më sipër, Kolegji konstaton se në çështjen konkrete kemi të bëjmë me dy procese të ndryshme, pasi akuzat e ngritura ndaj kërkuesit janë të ndryshme, bazuar në fakte dhe rrethana të ndryshme.

35. Gjithashtu, ky fakt vërehet edhe nga vendimi i ndërmjetëm i Gjykatës së Apelit Për Krime të Rënda Tiranë, nr. 47, datë 27.07.2015 (ndodhur në dosjen gjyqësore), për rrëzimin e kërkesës së paraqitur nga kërkuesi për përjashtimin e gjyqtarëve. Sipas këtij vendimi “[...] pretendimi i kërkuesit është i pabazuar, pasi në gjykimin tjetër, për të cilin ngre pretendimin e paanshmërisë së gjyqtarëve, është deklaruar fajtor për disa vepra penale të kryera në formën e organizatës kriminale dhe, bazuar në nenit 55 të KP-së, është dënuar përfundimisht me burgim të përjetshëm. Ndërsa në çështjen objekt ankimi, ai akuzohet për veprën penale të “Rrëmbimit të personit” në bashkëpunim, të parashikuar nga nenet 109 dhe 25 të KP-së, për të cilën është deklaruar fajtor dhe dënuar me 12 vjet burgim. Sipas kësaj gjykate këto janë dy gjykime të ndryshme, për fakte e rrethana objekt gjykimi jo të njëjta dhe kjo gjykatë jo vetëm nuk konstaton se ekzistojnë shkaqe të tjera të rëndësishme njëanshmërie, por, gjithashtu, vëren se nuk ndodhemi përballë asnjë prej kushteve dhe kritereve që sjellin papajtueshmëri në ushtrimin e funksionit të gjyqtarit në këtë gjykim, sikundër është pretenduar nga mbrojtësi në referim të neneve 15, 16, 17 të KPP-së” (*faqja 3 e vendimit*).

36. Të njëjtin pretendim kërkuesi e ka ngritur edhe në rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë, ku ka marrë përgjigje të arsyetuar nga ajo gjykatë. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar në vendimin e tij se “[...] pretendimi për pjesëmarrjen në trupin gjykues të tre anëtarëve në kushte papajtueshmërie, është haptazi i pabazuar. Ky pretendim është argumentuar gjerësisht dhe në mënyrë shteruese nga gjykata e apelit dhe se kërkuesi nuk ka parashtruar asnjë argument konkret, individualizues në mbështetje të këtij pretendimi [...].”.

37. Për sa më sipër, Kolegji çmon se edhe ky pretendim i kërkuesit është haptazi i pabazuar.

*DH. Për pretendimin e cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*

38. Kërkuesi pretendon se vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë nuk ka pasqyruar me saktësi dhe vërtetësi faktet dhe rrethanat e çështjes, duke arritur në përfundime të gabuara dhe nuk i ka marrë në konsideratë argumentet e kërkuesit. Sipas tij një pjesë e fjalëve nuk janë në gjuhen shqipe dhe se termat latinisht të përdorur e bëjnë vendimin të pakuptueshëm (*paragrafi 7.5*).

39. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Ai, në çdo rast, duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre. Ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë. Ato duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie, kontradiksion të hapur ose të fshehtë. Këto argumente duhet të jenë, gjithashtu, të mjaftueshme për të mbështetur dhe pranuar pjesën urdhëruese (*shih vendimet nr. 79, datë 14.12.2017; nr. 3, datë 20.01.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

40. Gjykata, rast pas rasti, ka verifikuar nëse vendimi i kundërshtuar është logjik, ka kundërthënie, përmban referenca në ligjin e zbatueshëm dhe nëse respekton të gjitha këto elemente. Gjykata ka theksuar, gjithashtu, se detyrimi për të respektuar këtë standard ndryshon në varësi të rrethanave të çështjes konkrete dhe natyrës së vendimit, dhe se masa e arsyetimit varet nga natyra e vendimit në fjalë. Në aspektin e kontrollit kushtetues, Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar (*shih vendimet nr. 79, datë 14.12.2017; nr.3, datë 26.01.2015; nr. 63, datë 23.09.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

41. Bazuar në standardet e mësipërme dhe analizën e çështjes në shqyrtim, Kolegji vëren se vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë përmban të dhënat e kërkuesit (palës), vendimmarrjen e gjykatave më të ulëta, shkaqet e ngritura në rekurs, ligjin e zbatueshëm, si dhe pjesën arsyetuese ku ajo mbështet qëndrimin e saj të shprehur në dispozitiv. Vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë nuk rezulton të jetë alogjik, kontradiktor ose i paqartë në përmbajtjen dhe vlerësimin e tij. Gjithsesi, Kolegji do të sugjeronte përdorimin e një gjuhë më të thjeshtë, pasi, në pamje të parë, gjuha e përdorur në atë vendim krijon një lloj vështirësie në të kuptuar. Në vlerësimin e këtij Kolegji, edhe pse stili gjuhësor i përdorur nga Gjykata e Lartë është i ndërlikuar, kjo nuk është e mjaftueshme në nivel kushtetues për të konsideruar shkeljen e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor.

42. Për sa më sipër, Kolegji çmon se vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, përmbush standardet e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Për rrjedhojë, edhe ky pretendim i kërkuesit është haptazi i pabazuar.

43. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nga kërkuesi nuk plotëson kushtet për legjitimimin *ratione materiae* dhe për këtë arsye nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.