**Vendim nr. 6 datë 14.01.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Altin Binaj, Anëtar

Sonila Bejtja, Anëtare

në datën 14.01.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 3 (I) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: INSTITUTI I SIGURIMEVE SHOQËRORE (ISSH)**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 10751, datë 09.11.2012 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë; nr. 2318, datë 05.06.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit; nr. 00-2021- 1317 (113), datë 22.07.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 33, pika 1, 42, pika 2, 131, 132 dhe 134 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; nenet 71, 71/a dhe 76 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi ka qenë palë e paditur në procesin gjyqësor me objekt anulimin e vendimeve nr. 173, datë 01.11.2010 të Komisionit Mjekësor të Caktimit të Aftësisë për Punë (*KMCAP*) pranë Drejtorisë Rajonale të Sigurimeve Shoqërore, Tiranë (*DRSSHT*) dhe nr. 44, datë 21.12.2010 të KMCAP-së Epror pranë Institutit të Sigurimeve Shoqërore, duke përcaktuar statusin mjekësor si “invalid i grupit të dytë”, si dhe detyrimin e DRSSHT-së, t’i paguajë paditëses M.Sh. pensionin e invaliditetit për periudhën nga data 01.11.2010 deri në datën 01.11.2011.
2. Paditësja M.Sh. është diagnostikuar dhe trajtuar në vazhdimësi nga e njëjta sëmundje dhe për këtë arsye i është drejtuar ISSH-së për t’u trajtuar me pension invaliditeti. Me vendimin nr. 173, datë 01.11.2010, KMCAP-ja pranë DRSSHT-së e ka përcaktuar atë si të paaftë për punët e lehta. Duke mos qenë dakord me këtë vendimmarrje të KMCAP-së, paditësja ka bërë ankim administrativ.
3. KMCAP-ja Epror pranë ISSH-së, me vendimin nr. 44, datë 21.12.2010, nuk e ka pranuar ankimin. Në këto kushte, paditësja M.Sh., duke mos qenë dakord me përcaktimin nga këto organe të shkallës së paaftësisë së saj për punë, që ndikonte në shumën e përfitimit të pensionit të invaliditetit, i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë me kërkesëpadi me objekt anulimin e dy vendimeve të mësipërme dhe përcaktimin e saj si invalide e grupit të dytë.
4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 10751, datë 09.11.2012, ka vendosur pranimin e kërkesëpadisë dhe detyrimin e DRSSHT-së për t’i paguar paditëses pensionin e invaliditetit si person i paaftë për punë për periudhën 01.11.2010 - 01.11.2011.
5. Gjykata Administrative e Apelit, së cilës i janë përcjellë aktet për kompetencë lëndore nga Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 687, datë 04.03.2014, e ka shqyrtuar çështjen në shkallë të dytë, mbi bazën e ankimit të DRSSHT-së dhe, me vendimin nr. 2318, datë 05.06.2014, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit gjyqësor të gjykatës së shkallës së parë.Kundër këtij vendimi ka bërë rekurs ISSH-ja.
6. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin e datës 12.10.2020, ka pezulluar gjykimin dhe e ka sjellë çështjen në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*) për kontrollin e kushtetutshmërisë së pikës 3 të nenit 39/1 të ligjit nr. 7703, datë 03.06.1993 “Për sigurimet shoqërore në Republikën e Shqipërisë”, të ndryshuar. Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese, me vendimin nr. 55, datë 31.03.2021, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.
7. Në rigjykimin e çështjes, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, në seancë gjyqësore, me vendimin nr. 00-2021-1317 (113), datë 22.07.2021, mbështetur në nenet 62 dhe 63, shkronja “e”, të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 2318, datë 05.06.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi,*** i është drejtuar Gjykatës, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur si vijon:
   1. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vepruar në kundërshtim me nenet 72, pika 4 dhe 224/c të Kodit të Procedurës Civile (*KPC*), pasi ka caktuar ekspert në kushtet e konfliktit të interesit. Ky fakt nuk është marrë parasysh as nga Gjykata Administrative e Apelit dhe as nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë.
   2. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arritur në konkluzione të gabuara. Është ligjvënësi ai që ka deleguar organizimin dhe funksionimin e komisioneve eprore të caktimit të aftësisë për punë te vendimi i Këshillit të Ministrave, i cili nuk i jep vendimeve të KMCAP-së Epror formë të prerë, pasi kjo është parashikuar shprehimisht në ligj.
   3. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka keqinterpretuar nenet 12 dhe 13 të VKM-së nr. 505/2015, duke argumentuar se ajo nuk i ka dhënë statusin e gjësë së gjykuar vendimit të KMCAP-së Epror, pasi ka parashikuar se individi mundet të pretendojë të fitojë statusin e të paaftit plotësisht ose pjesërisht për punë.
   4. Është cenuar e drejta e mbrojtjes lidhur me të drejtën për t’u dëgjuar, pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk i ka lejuar përfaqësuesit të ISSH-së dhe DRSSHT-së të flasë në seancë me argumentin se përfaqësimi në atë gjykatë bëhet me avokat. Sipas tyre, në rastin konkret, në kohën që është paraqitur kërkesëpadia e paditëses, neni 96/a i KPC-së ende nuk ishte miratuar dhe për këtë arsye duhej të zbatohej shkronja “c” e nenit 96 të saj, sipas së cilës si përfaqësues të palëve me prokurë mund të jenë juristët dhe punonjësit e tjerë të autorizuar të institucioneve shtetërore ose personave juridikë.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

9. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

10. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, pra mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

11. Për sa i përket përmbushjes së këtyre kritereve, Kolegji vëren se kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, për të cilin janë dhënë vendimet objekt kundërshtimi në Gjykatë.

12. Lidhur me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet Gjykatës me ankim individual kushtetues, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar. Mjetet ligjore konsiderohen të shteruara kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimet nr. 35, datë 01.11.2021; nr. 33, datë 01.11.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimet nr. 12, datë 09.03.2021; nr. 8, datë 19.03.2018; nr.31, datë 25.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

13. Në lidhje me pretendimin e kërkuesit për caktimin e ekspertit në kushtet e konfliktit të interesit, në kundërshtim me nenet 72, pika 4 dhe 224/c të KPC-së (*paragrafi 8.1*), Kolegji konstaton se ky pretendim nuk është ngritur nga ana e tij në ankimin e paraqitur në gjykatën e apelit dhe as në rekursin e paraqitur në Gjykatën e Lartë, duke mos shteruar kështu mjetet për këtë pretendim. Për këtë arsye, ky pretendim i kërkuesit nuk mund të merret në shqyrtim nga kjo Gjykatë.

14. Për sa u përket pretendimeve të tjera të kërkuesit se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arritur në konkluzione të gabuara dhe se ka keqinterpretuar nenet 12 dhe 13 të VKM-së nr. 505/2015 (*paragrafët 8.2. dhe 8.3*), edhe pse ai i ka shteruar mjetet në dispozicion, duke qenë se janë pretendime që lidhen me procesin e zhvilluar në Gjykatën e Lartë, nga mënyra se si janë ngritur këto pretendime, Kolegji vëren se ato kanë të bëjnë me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit të ligjit. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se kontrolli kushtetues ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit, kurse problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përfshihen në juridiksionin kushtetues nëse nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave (*shih vendimet nr. 38, datë 02.12.2021; nr. 6, datë 16.02.2021; nr. 9, datë 26.03.2018 të Gjykatës Kushtetuese*). Mënyra se si gjykatat e zakonshme kanë përcaktuar faktet dhe kanë interpretuar ligjin e zbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes në shqyrtim para tyre, nuk përbën lëndë kushtetuese, me përjashtim të rastit kur kjo mënyrë veprimi e gjykatës së zakonshme provohet se ka cenuar të drejta kushtetuese të individit që vë në lëvizje këtë Gjykatë, në kuptimin që procesi në tërësinë e tij rezulton haptazi i paarsyeshëm ose arbitrar (*shih vendimin nr. 38, datë 02.12.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

15. Në këtë kuptim, për sa kohë që këto pretendime (*paragrafët 8.2 dhe 8.3*) kanë të bëjnë me zbatimin dhe interpretimin e ligjit, Kolegji çmon se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione materiae* për to dhe nuk mund të merren në shqyrtim nga kjo Gjykatë.

16. Në lidhje me pretendimin tjetër të kërkuesit, për cenimin e së drejtës së mbrojtjes lidhur me të drejtën për t’u dëgjuar (*paragrafi 8.4*), Kolegji konstaton se ai *prima facie* hyn në juridiksionin e Gjykatës, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe do të shqyrtohen në vijim.

1. *Për cenimin e së drejtës së mbrojtjes dhe të së drejtës për t’u dëgjuar*

17. Kërkuesi pretendon se Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë nuk i ka lejuar përfaqësuesit të ISSH-së dhe DRSSHT-së të flasë në seancë me argumentin se përfaqësimi në atë gjykatë bëhet me avokat. Sipas tyre, në rastin konkret, në kohën kur është paraqitur kërkesëpadia e paditëses, neni 96/a i KPC-së ende nuk ishte miratuar dhe për këtë arsye duhej të zbatohej shkronja “c” e nenit 96 të KPC-së, sipas së cilës si përfaqësues të palëve me prokurë mund të jenë juristët dhe punonjësit e tjerë të autorizuar të institucioneve shtetërore ose personave juridikë.

18. Gjykata në jurisprudencën e saj të konsoliduar ka theksuar se të drejtat e palëve për të qenë të pranishme dhe për t’u mbrojtur në procesin gjyqësor janë aspekte të rëndësishme të procesit të rregullt në kuptimin kushtetues. Gjykata e ka vlerësuar të drejtën e mbrojtjes si element thelbësor të një procesi të rregullt. Që e drejta e mbrojtjes të jetë reale dhe efektive dhe jo vetëm teorike, ushtrimi i saj nuk duhet të pengohet, por, përkundrazi, gjykatat e juridiksionit të zakonshëm duhet të marrin të gjitha masat ligjore që në funksion të procesit të drejtë t’i japin mundësinë individit të bëjë mbrojtje reale, duke respektuar parimin e barazisë së armëve (*shih vendimet nr. 73, datë 14.12.2015; nr. 6, datë 26.02.2013; nr. 37, datë 19.09.2011; nr. 25, datë 10.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Parimi i barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit kërkon që secilës palë në gjykim t’i jepet një mundësi e arsyeshme për të paraqitur pretendimet e veta sipas kushteve, të cilat nuk e vendosin në disavantazh ndaj kundërshtarit. Secila palë duhet të ketë mundësi të komentojë për të gjitha provat ose parashtrimet e paraqitura, me qëllim që të ndikojë në vendimmarrjen e gjykatës (*shih vendimet nr. 73, datë 14.12.2015; nr. 4, datë 23.02.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).

20. Gjykata ka theksuar se shqyrtimi i çështjes dhe nxjerrja e konkluzioneve nga gjykata vetëm mbi bazën e provave të paraqitura nga një palë, pa dëgjuar pretendimet e palës tjetër, e bën të cenueshëm procesin gjyqësor. Në këtë mënyrë gjykatës i dalin një sërë detyrash, mes të cilave rëndësi të veçantë merr krijimi i mundësive të barabarta për pjesëmarrjen e palëve ose përfaqësuesve të tyre në proces, si dhe mundësia e deklarimit të tyre për faktet, provat dhe vlerësimet ligjore që janë të lidhura ngushtë me çështjen që shqyrtohet në gjykatë (*shih vendimet nr. 8, datë 23.02.2021; nr. 34, datë 29.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

21. Gjithashtu, Gjykata ka theksuar se nisur nga natyra e gjykimit në Gjykatën e Lartë dhe të përqendrimit (kompetencës) të saj në probleme të ligjit, pa ndihmën e një avokati, procesi nuk mund të kontribuojë në mënyrë të dobishme në shqyrtimin e çështjeve juridike që qëndrojnë në thelb të mosmarrëveshjeve (s*hih vendimin nr. 25, datë 30.07.2003 të Gjykatës Kushtetuese*).

22. Në kuptim të sa më sipër, duke iu rikthyer çështjes konkrete, Kolegji vëren se rekursi në Gjykatën e Lartë është bërë nga kërkuesi dhe DRSSHT-ja të cilat e kanë realizuar të drejtën për t’u mbrojtur dhe për t’u dëgjuar nëpërmjet paraqitjes se pretendimeve të tyre dhe që janë pasqyruar në pjesën hyrëse të vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si dhe nëpërmjet paraqitjes së dokumenteve të tjera që lidhen me çështjen. Në përfundim të gjykimit, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, pasi ka shqyrtuar pretendimet e rekursuesve, i ka vlerësuar ato si të papranueshme, duke vendosur lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit, sipas dispozitivit të vendimit.

23. Nga ana tjetër, për sa i përket argumentit tjetër të kërkuesit për zbatimin në kohë të ligjit procedural, Gjykata në mënyrë të vazhdueshme ka theksuar se përveç rasteve kur parashikohet shprehimisht ndryshe, ligji procedural zbatohet menjëherë në përputhje me parimin *tempus regit processum*. Në të drejtën procedurale, ndryshe nga ajo materiale, ligji i ri ka fuqi edhe për çështjet që janë në gjykim, me përjashtim të rastit kur vetë ai shprehet ndryshe (*shih vendimet nr. 1, datë 26.01.2021; nr. 3, datë 11.02.2021; nr. 11, datë 23.04.2009 të Gjykatës Kushtetuese*).

24. Në rastin konkret, referuar procesverbalit të seancës gjyqësore, Kolegji vëren se kërkuesi në Gjykatën e Lartë nuk është përfaqësuar nga avokat ose nga Avokatura e Shtetit, siç përcakton neni 96/a i KPC-së, edhe pse i pranishëm ishte punonjësi i autorizuar prej tij. Sipas nenit 96 të KPC-së si përfaqësues të palëve me prokurë mund të jenë juristët dhe punonjësit e tjerë të autorizuar të institucioneve shtetërore ose personave juridikë. Ndërsa, sipas nenit 96/a të KPC-së, të miratuar me ndryshimet ligjore të vitit 2017, *përfaqësimi i palëve në Gjykatën e Lartë bëhet vetëm nga avokat* ose nga Avokatura e Shtetit. Për rrjedhojë, Kolegji konstaton se kërkuesi në atë gjykim e ka realizuar të drejtën e mbrojtjes nëpërmjet paraqitjes së parashtrimeve të tij me shkrim në lidhje me shqyrtimin e çështjes përpara Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë. Në vlerësimin e këtij Kolegji, fakti që kërkuesi nuk është lejuar të shprehet ne seancë nga një përfaqësues jashtë kategorive të përcaktuara nga neni 96/a i KPC-së, nuk përbën cenim të së drejtës për proces te rregullt ligjor nga ana e Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, në aspektet e së drejtës për t’u dëgjuar dhe asaj për t`u mbrojtur efektivisht.

25. Në përfundim, Kolegji vlerëson se pretendimet e kërkuesit janë të pabazuara dhe kërkesa e tij nuk mund të kalojë për shqyrtim në seance plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.