**Vendim nr. 15 datë 02.02.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sonila Bejtja, Anëtare

Altin Binaj, Anëtar

në datën 02.02.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 20 (S) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: SHPËTIM MEMA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. (11-2016-1467) 405, datë 30.03.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës dhe nr. 10-2017-826 (259), datë 11.04.2017 të Gjykatës së Apelit Durrës, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2 si dhe 142, pika 1, 145, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6, paragrafët 1 dhe 3 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatorin e çështjes Altin Binaj, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Shpëtim Mema është akuzuar për veprat penale “Vrasje në rrethana të tjera cilësuese” të mbetur në tentativë, të parashikuar nga nenet 79, shkronja “dh” dhe 22 të Kodit Penal dhe “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe municionit”, e parashikuar nga neni 278/4 i Kodit Penal.
2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr. (11-2016-1467) 405, datë 30.03.2016, ka vendosur: “*Deklarimin fajtor të të pandehurit Shpëtim Teki Mema për kryerjen e veprës penale të “Vrasjes në rrethana të tjera cilësuese” mbetur në tentativë, të parashikuara nga nenet 79, pika “dh” dhe 22 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me 22 (njëzet e dy) vjet burgim. 2. Deklarimin fajtor të të pandehurit Shpëtim Teki Mema për kryerjen e veprës penale të “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe municionit”, parashikuar nga neni 278/4 i Kodit Penal dhe dënimin e tij me 3 (tre) vjet burgim. Në aplikim të nenit 55 të Kodit Penal, në bashkim të dënimeve, dënimin e të pandehurit Shpëtim Teki Mema me 22 (njëzet e dy) vjet burgim.*”.
3. Mbi ankimin e kërkuesit, Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin 10-2017-826 (259), datë 11.04.2017, ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit penal nr. (11-2016-1467) 405, datë 30.03.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës për sa i përket deklarimit fajtor të të pandehurit, cilësimit juridik të veprave penale të parashikuar nga neni 79/dh e 22 të Kodit Penal, masave të dënimit për secilën vepër penale edhe atë përfundimtar me këtë ndryshim: Deklarimin fajtor të pandehurit Shpëtim Teki Mema për kryerjen e veprës penale të “Prodhimit dhe mbajtjes pa leje të armëve luftarake dhe municionit” të parashikuar nga neni 287/2 K.Penal, para ndryshimit me ligjin 144/2013.*”.
4. Kërkuesi ka ushtruar rekurs ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës, i cili është regjistruar në Gjykatën e Lartë me numër çështjeje 52105-00858-00-2017, datë 25.05.2017, për shqyrtimin e të cilit është caktuar relatori i çështjes, por ende nuk ka një vendimmarrje.
5. Me kërkesën e regjistruar në datën 18.11.2021, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi*** kapretenduar, në mënyrë të përmbledhur, se janë cenuar:
   1. *E drejta për proces të rregullt ligjor*, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në aspektet e parimit të kontradiktoritetit, barazisë së armëve dhe mbrojtjes efektive, pasi gjykatat u kanë dhënë provave një vlerë të paracaktuar dhe nuk kanë pranuar kërkesat e tij për përsëritjen e shqyrtimit gjyqësor. Hetimi që është zhvilluar nga prokuroria rezulton me shkelje të ndryshme procedurale, pasi vendimet dhe aktet e ekspertimit nuk i janë komunikuar kërkuesit ose mbrojtësit të tij. Po ashtu, disa deklarime nga të gjykuarit e tjerë nuk mund të përdoreshin në gjykim, pasi janë marrë në shkelje të ligjit, pa praninë e mbrojtësit.
   2. *Parimi i* *prezumimit të pafajësisë*, pasi gjykatat e kanë bazuar vendimin e fajësisë mbi bindjen e tyre dhe jo mbi prova të marra në mënyrë të ligjshme. Gjithashtu, gjykatat janë bazuar në një dënim të mëparshëm të kërkuesit, duke e zhvilluar gjykimin thjesht formalisht dhe duke paravendosur fajësinë e tij.
   3. *Standardi i arsyetimit të vendimit*, pasi vendimi i Gjykatës së Apelit Durrës është kontradiktor në përmbajtjen e tij, për sa i përket interpretimit, analizës dhe rolit të kërkuesit në kryerjen e veprave penale.
   4. Gjykatat kanë gabuar në interpretimin e rrethanave dhe të faktit, si dhe në caktimin e masës së dënimit për kërkuesin.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
4. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Për pasojë, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
5. Në këndvështrim të verifikimit të plotësimit të këtyre kritereve, Kolegji vëren se kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës. Ai ka qenë palë në procesin gjyqësor, ku janë marrë vendimet objekt kundërshtimi në Gjykatën Kushtetuese.
6. Në lidhje me *shterimin e mjeteve juridike*, sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit 8577/2000, Gjykata Kushtetuese kryen gjykimin përfundimtar të ankesave individuale, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore të garantuara në Kushtetutë, që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Po ashtu, neni 71/a, pika 1, shkronja “a”, i ligjit nr. 8577/2000 përcakton se mjetet juridike efektive duhet të shterohen nga kërkuesi përpara se ai t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese.
7. Kriteri për shterimin e mjeteve juridike nënkupton se kërkuesi duhet të shfrytëzojë paraprakisht në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe efikase për një çështje konkrete (*shih vendimet nr. 33 datë 01.11.2021, nr.17, datë 16.05.2011 të Gjykatës Kushtetuese*). Shterimi i mjeteve juridike ka të bëjë me kontrollin subsidiar që ushtron Gjykata Kushtetuese, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit (*shih vendimin nr. 56, datë 25.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion subsidiar, kjo do të thotë se mund të kërkohet vetëm për një vendim gjyqësor përfundimtar që përmbyll procesin gjyqësor *(shih vendimet nr. 14, datë 11.03.2021, nr. 48, datë 06.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*.
8. Në rastin objekt shqyrtimi, kërkuesi kundërshton në Gjykatën Kushtetuese vendimet gjyqësore të dhëna nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës dhe Gjykata e Apelit Durrës, për të cilat ai, në datën 25.05.2017, ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë. Deri në momentin e paraqitjes së kërkesës në Gjykatë, nga të dhënat e pasqyruara në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë, nuk rezulton që të ketë një vendimmarrje prej saj.
9. Për sa më lart, vendimi i Gjykatës së Apelit Durrës nuk konsiderohet vendim përfundimtar që e përmbyll të gjithë procesin gjyqësor, për të cilin janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive, sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe, në këtë kuptim, nuk mund t’i nënshtrohet gjykimit kushtetues. Në kushtet kur kërkuesi nuk ka marrë ende përgjigje përfundimtare nga Gjykata e Lartë në lidhje me çështjen e tij, ai ka mjete juridike në dispozicion për mbrojtjen e interesave të tij gjatë gjykimit të çështjes në këtë gjykatë. Vetëm pas shterimit të këtyre mjeteve, ai mund t’i drejtohet për mbrojtje kushtetuese Gjykatës, duke paraqitur bashkë me ankimin kushtetues, edhe vendimin përfundimtar e përmbyllës të çështjes së tij.
10. Si përfundim, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk ka shteruar mjetet ligjore për t`iu drejtuar kësaj Gjykate, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, për rrjedhojë kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “d” të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.