**Vendim nr. 14 datë 02.02.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Altin Binaj, Anëtar

Sonila Bejtja, Anëtare

në datën 02.02.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 7 (D) 2021 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUESE: DASHMIRA ZARO**

**OBJEKTI: Plotësimi, sqarimi dhe interpretimi i vendimit nr. 118, datë 08.10.2021 të Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 71 dhe 80, pika 1, të ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesja Dashmira Zaro ka përfituar tokë në zonën kadastrale nr. 8541, me kufizimet përkatëse, të ndodhur në zonën e emërtuar Viroi, Gjirokastër. Bashkia Gjirokastër ka kryer tenderin për sistemimin e Parkut të Viroit, rikonstruksionin e rrugës dhe ndriçimin. Kërkuesja ka paraqitur kërkesëpadi kundër bashkisë Gjirokastër e të tjerë në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, me objekt kallëzimin e një punimi të ri dhe dëmi të mundshëm, detyrimin e të paditurve të kthejnë sendin ose të paguajnë vlerën e plotë të pronës, marrjen e masës sigurim padie për pezullimin e punimeve.
2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, me vendimin nr. 21-2015-884 (3087), datë 08.06.2015, ka vendosur shpalljen e moskompetencës lëndore për shqyrtimin e çështjes, duke i dërguar aktet për shqyrtim Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër, si gjykatë kompetente nga pikëpamja e kompetencës lëndore për shqyrtimin e kërkesëpadisë.
3. Bazuar në ankimin e veçantë të kërkueses, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2015-4482, datë 03.12.2015, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 21-2015-884 (3087), datë 08.06.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër.
4. Gjatë kohës që çështja ishte regjistruar për gjykim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, Këshilli i Ministrave, me vendimin nr. 322, datë 15.04.2015 “*Për shpronësimin për interes publik të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, që preken nga realizimi i projekteve në Parkun e Viroit: Sistemim i Parkut të Viroit, Rikonstruksion i rrugës në Parkun e Viroit nga ana e qytetit, Ndriçimi i trotuarit në Parkun e Viroit nga ana e qytetit*” (VKM nr. 322/2015) ka vendosur shpronësimin për interes publik të pronarëve të pasurive të paluajtshme, pronë private, që preken nga realizimi i projekteve në Parkun e Viroit, përfshirë edhe një pjesë të pasurisë së kërkueses.
5. Në vijim, kërkuesja ka paraqitur padi pranë Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër me objekt: “*Konstatimin e vendosjes së kufizimeve mbi tre tagrat e pronarit që barazohet me shpronësim të pjesës 75392 m2 të mbetur nga prona pas shpronësimit të pjesës 24608 m2 me VKM nr. 322/2015. Ndalimi i cenimit të tagrit të disponimit duke urdhëruar të paditurën ZVRPP Gjirokastër, brenda 30 ditëve, të hedhin gjurmën e projektit mbi hartën treguese të regjistrimit sipas pikave 8 dhe 9 të VKM 322, datë 15.04.2015. Pushimin e cenimit të gëzimit të lirë dhe paqësor të pronës, duke detyruar të paditurën Bashkia Gjirokastër, brenda 15 ditëve, të heqë barrierën e palëvizshme metalike nga rruga dhe të mos e përsërisë më në të ardhmen. Ndalimin e cenimit të tagrit të gëzimit dhe të posedimit të pronës ose detyrimin e të paditurve Bashkia Gjirokastër dhe Ministria e Zhvillimit Urban, për nxjerrjen e akteve administrative që zgjidhin pasojat e zhvillimit të detyrueshëm të pronës/tokës sipas Planit të Përgjithshëm Vendor të Bashkisë Gjirokastër dhe/ose përdorimit të pronës në funksion të rikonstruksionit të Parkut të Viroit. Shpenzimet gjyqësore t’u ngarkohen të paditurve.*”.
6. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastër me vendimin nr. 443, datë 18.07.2017, ka vendosur pranimin pjesërisht të kërkesëpadisë, duke urdhëruar, ndër të tjera, shpalljen e moskompetencës lëndore për sa i përket kërkimit për pushimin e cenimit të gëzimit të pronës dhe dërgimin e akteve për kompetencë gjykimi Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër. Kërkuesja ka paraqitur ankim kundër këtij urdhërimi.
7. Në vijim, Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Gjirokastër (i njëjti gjyqtar), me vendimin nr. 392 akti, datë 24.07.2017, ka vendosur mospranimin e ankimit kundër vendimit nr. 443, datë 18.07.2017, të po kësaj gjykate, për pjesën e shpalljes së moskompetencës. Kundër këtij vendimi kërkuesja ka paraqitur ankim në Gjykatën e Lartë.
8. Gjykata e Lartë, me shkresën nr. 3293/1 prot., datë 04.09.2017, e ka kthyer ankimin pa veprime, me arsyetimin se në bazë të dispozitave procedurale ai duhet të dorëzohet në sekretarinë e gjykatës që ka dhënë vendimin, e cila bën komunikimet përkatëse dhe e përcjell zyrtarisht në Gjykatën e Lartë.
9. Përgjatë kësaj periudhe ka vazhduar gjykimi për çështjen e themelit pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër me objekt pushimin e cenimit të pronësisë dhe mospërsëritjen në të ardhmen duke hequr barrierat e palëvizshme metalike nga rruga, e cila në përfundim të shqyrtimit gjyqësor, me vendimin nr. 103 [21-2018/302], datë 26.02.2018, ka vendosur rrëzimin e padisë.
10. Ndërkohë, Gjykata e Apelit Gjirokastër, me vendimin nr. s’ka, datë 04.07.2018, ka vendosur pezullimin e gjykimit të çështjes civile deri në përfundimin e shqyrtimit të çështjes në Gjykatën e Lartë, me objekt kundërshtimin e vendimit nr. 443, datë 18.07.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër, që ka shpallur moskompetencën lëndore të kërkimit për pushimin e cenimit të gëzimit të lirë dhe paqësor të pronës.
11. Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 5 (144), datë 23.01.2018, ka vendosur kthimin administrativ në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër të ankimit kundër vendimit nr. 392, datë 24.07.2017.
12. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2020-507, datë 12.10.2020, ka vendosur shpalljen e moskompetencës funksionale të tij për gjykimin e çështjes dhe dërgimin e akteve për vazhdimin e gjykimit pranë Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë, si gjykata kompetente nga pikëpamja funksionale.
13. Pas dhënies së vendimit të Gjykatës së Lartë, Gjykata Administrative e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 29, datë 04.03.2021, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 392 akti, datë 24.07.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër.
14. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00–2021–688, datë 27.04.2021, ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesja kundër vendimit nr. 29, datë 04.03.2021 të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë.
15. Pas këtij vendimi, kërkuesja ka paraqitur kërkesë në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*) me objekt: “*Shfuqizimi i vendimeve nr. 443, datë 18.07.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër, për pjesën e padisë që ka shpallur moskompetencën lëndore; nr. 392, datë 24.07.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër; nr. 29, datë 04.03.2021 të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë; nr. 688, datë 27.04.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë; nr. 103, datë 26.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Kthimi i çështjes për vazhdimin e gjykimit në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër.”.*
16. Kolegji i Gjykatës, me vendimin nr. 118, datë 08.10.2021 (*vendimi nr. 118/2021*), ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, me arsyetimin se bazuar në nenin 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577/2000, kërkuesja nuk ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive në dispozicion para se t’i drejtohej Gjykatës.
17. Në datën 14.12.2021, kërkuesja i është drejtuar përsëri me kërkesë Gjykatës për plotësimin, sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 118/2021.

**II**

**Pretendimet e kërkueses**

1. Kërkuesja, në përmbajtje të kërkesës drejtuar Gjykatës, pretendon në mënyrë të përmbledhur, se:
	1. *Vendimi është i paplotë,* pasi kërkimi parësor dhe thelbësor që lidhet me cenimin e së drejtës së ankimit në një gjykatë më të lartë të caktuar me ligj, për shkak se arsyetimi i Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër në vendimin nr. 392 akti, datë 24.07.2017, i lënë në fuqi nga Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 29, datë 04.03.2021 dhe, me tej, nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 688, datë 27.04.2021, për ushtrimin e ankimin ndaj vendimit që ka shpallur moskompetencën lëndore së bashku me vendimin përfundimtar të gjykatës së rrethit që do të zgjidhë konfliktin gjyqësor për pushimin e cenimit të së drejtës së pronësisë, referuar nenit 13, pika 3, të ligjit nr. 49/2012, që i ka mohuar të drejtën kushtetuese të ankimit në një gjykatë më të lartë dhe, për rrjedhojë, i ka cenuar në mënyrë flagrante aksesin në drejtësi, nuk përmendet në rubrikën ku renditen pretendimet e saj. Për rrjedhojë, kërkuesja kërkon plotësimin e vendimit dhe që Gjykata të shprehet me një qëndrim për këtë kërkim.
	2. *Vendimi është i errët dhe i paqartë*, pasi Kolegji i Gjykatës ka arsyetuar në paragrafët 25 dhe 29 të vendimit nr. 118/2021 për moslegjitimimin e kërkueses për shkak të mosshterimit të të gjitha mjeteve juridike efektive në dispozicion dhe ka vlerësuar se kërkesa në të gjitha kërkimet e saj nuk plotëson kushtet për kalimin për shqyrtim në seancë plenare, por nuk ka shqyrtuar pretendimet që lidhen me cenimin e së drejtës së aksesit dhe të standardit të arsyetimit të vendimit, si dhe me cenimin e parimit të sigurisë juridike.
	3. *Sqarimin dhe/ose interpretimin* se cila është gjykata konkrete ku ushtrohet ankim efektiv ndaj vendimit nr. 688, datë 27.04.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë lidhur me kërkimet:
2. *për cenimin e së drejtës së aksesit dhe standardit të arsyetimit të vendimit*, të garantuara nga nenet 42 dhe 43 të Kushtetutës, pasi në këtë vendim nuk janë paraqitur shkaqet e parashtruara në rekurs dhe nuk ka marrë përgjigje për pretendimet e saj për shkak të mospranimit të rekursit;
3. *për cenimin e parimit të “gjësë së gjykuar”*, pra të vetë sigurisë juridike, pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë në dhënien e këtij vendimi nuk ka marrë në konsideratë arsyetimin shterues të vendimit nr. 00-2015-4482, datë 03.12.2015 të Kolegjit Civil të po kësaj gjykate, i cili ka vendosur një herë dhe përfundimisht se gjykata administrative ka kompetencën lëndore për shqyrtimin gjyqësor të mosmarrëveshjes së pronësisë me bashkinë Gjirokastër;
4. *për cenimin e së drejtës së gjykimit nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e krijuar me ligj*, për shkak të përbërjes së trupit gjykues që ka dhënë edhe vendimin nr. 00-2020-507, datë 12.10.2020, të po këtij kolegji, ashtu dhe në dy vendimet e dhëna në Gjykatën Administrative të Apelit.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkueses*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese nëpërmjet ankimit kushtetues individual kur pretendon se i janë cenuar liritë dhe të drejtat kushtetuese. Pika 1 e nenit 133 të Kushtetutës dhe neni 31 i ligjit nr. 8577/2000 përcaktojnë se fillimisht çdo ankim kushtetues individual i nënshtrohet fazës së shqyrtimit paraprak të kërkesës, ku vlerësohet nëse kërkesa e paraqitur duhet të pranohet ose jo, pra plotësohen ose jo kriteret paraprake kumulative për të kaluar në shqyrtim në seancë plenare.
3. Nenet 124, 132 dhe 145, pika 2, të Kushtetutës shprehen qartësisht për forcën detyruese dhe natyrën përfundimtare të vendimeve të Gjykatës Kushtetuese. Po kështu, nenet 72, pika 7 dhe 76, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000 parashikojnë se vendimet e kësaj Gjykate kanë fuqi detyruese të përgjithshme, janë përfundimtare dhe të detyrueshme për zbatim. Ato përbëjnë jurisprudencë kushtetuese, për rrjedhojë kanë efektet e forcës së ligjit. Efekti detyrues i këtyre vendimeve ka të bëjë si me pjesën urdhëruese, ashtu edhe me pjesën arsyetuese të vendimit. Në këtë pikëpamje, Gjykata ka theksuar se nga standardi i detyrimit të zbatimit të vendimmarrjes kushtetuese nuk mund të bëjë përjashtim as vetë ajo *(shih vendimet nr. 11, datë 15.02.2018; nr. 78, datë 12.12.2017; nr. 44, datë 29.06.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*. Pra, vendimmarrja e Gjykatës nuk mund të bëhet objekt i kontrollit dhe nuk mund të vihet më në diskutim si nga kjo Gjykatë, ashtu dhe nga asnjë gjykatë brenda sistemit të brendshëm juridik. Nga ana tjetër, ligji nr. 8577/2000, në nenin 80, pika 1, të tij, ka rregulluar kompetencën e Gjykatës për të saktësuar dhe plotësuar vendimin e saj. Kështu, Gjykata ka të drejtë, me kërkesë, të ndreqë gabimet në shkrim, në llogari ose ndonjë pasaktësi të dukshme të lejuar në vendim, pa ndryshuar thelbin e vendimmarrjes, brenda 2 muajve nga shpallja e vendimit.
4. Kërkuesja ka kërkuar, në thelb, plotësimin, sqarimin dhe/ose interpretimin e vendimit nr. 118/2021, duke pretenduar se është i paplotë, i errët dhe i paqartë. Sipas kërkueses, në vendim nuk janë pasqyruar plotësisht pretendimet e parashtruara në kërkesë, e, për rrjedhojë, Kolegji nuk e ka trajtuar plotësisht atë dhe se pavarësisht kësaj, ai shprehet për mosplotësimin e kushteve për shqyrtim në seancë për të gjitha kërkimet e kërkesës. Kërkuesja parashtron se Kolegji nuk ka shqyrtuar pretendimet që lidhen me cenimin e së drejtës së aksesit dhe të standardit të arsyetimit të vendimit, si dhe me cenimin e parimit të sigurisë juridike. Gjithashtu, kërkuesja kërkon sqarim dhe/ose interpretim, pasi do të dijë se ku mund të ushtrojë ankim efektiv ndaj vendimit nr. 688, datë 27.04.2021, të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë lidhur me cenimin e së drejtës së aksesit dhe të standardit të arsyetimit të vendimit, të parimit të “gjësë së gjykuar” dhe të së drejtës së gjykimit nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e krijuar me ligj.
5. Kolegji konstaton se në vendimin e kundërshtuar nr. 118/2021, kërkimet e kërkueses kanë qenë shfuqizimi i vendimeve gjyqësore nr. 443, datë 18.07.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër, për pjesën e padisë që ka shpallur moskompetencën lëndore; nr. 392, datë 24.07.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër; nr. 29, datë 04.03.2021 të Gjykatës Administrative të Apelit Tiranë; nr. 688, datë 27.04.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë; nr. 103, datë 26.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë, si dhe kthimi i çështjes për vazhdimin e gjykimit në Gjykatën Administrative të Shkallës së Parë Gjirokastër. Këto kërkime kërkuesja i ka bazuar mbi pretendime që lidhen me cenimin e së drejtës së ankimit në një gjykatë më të lartë të caktuar me ligj; së drejtës për akses dhe të standardit të arsyetimit të vendimit; parimit të sigurisë juridike; procesit të rregullt ligjor në lidhje me shkeljet e natyrës procedurale; së drejtës për gjykim nga një gjykatë e pavarur dhe e paanshme e caktuar me ligj; si dhe të standardit të gjykimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm.
6. Lidhur me objektin e kërkimeve, Kolegji i Gjykatës në vendimin nr. 118/2021, mbështetur në dispozitat kushtetuese dhe ligjore, ka arsyetuar në mënyrë të detajuar kriteret paraprake të pranueshmërisë që duhet të plotësojë ankimi kushtetues individual për kalimin e tij për shqyrtim në seancë plenare. Sikurse është theksuar në këtë vendim, Gjykata kryen gjykimin përfundimtar të ankesave të individit, që nënkupton se çdo individ legjitimohet në ankimin kushtetues individual kundër një vendimi gjyqësor, me kusht që procesi gjyqësor i shqyrtimit të themelit të çështjes të jetë përfunduar nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, kjo, pasi mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, pra ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar të çfarëdolloj forme që përmbyll procesin gjyqësor të themelit. Në vijim të këtij arsyetimi, Kolegji i Gjykatës në vendimin nr. 118/2021 ka konstatuar se vendimet gjyqësore që kanë si objekt çështjen e moskompetencës lëndore janë vendime të ndërmjetme, me karakter procedural, që jepen nga gjykata sipas ligjit brenda një procesi gjyqësor dhe nuk i japin zgjidhje përfundimtare çështjes. Për rrjedhojë, Kolegji i Gjykatës, pasi ka vlerësuar thelbin e pretendimeve dhe lidhjen e tyre me çështjen në tërësi, ka vlerësuar se kërkuesja nuk legjitimohej t’i drejtohej Gjykatës për të kundërshtuar këto vendime gjyqësore, pasi ajo ende nuk ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive në dispozicion (*shih paragrafin 25 të vendimit*). Ndërsa, lidhur me vendimin nr. 103, datë 26.02.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Gjirokastër, Kolegji i Gjykatës në vendimin nr. 118/2021 ka konstatuar se ky vendim ende nuk ka marrë formë të prerë dhe përderisa çështja e themelit është ende në proces gjykimi, ka vlerësuar se duhet të përfundojë shqyrtimi i saj në themel, me qëllim që t’i jepet mundësia për t’u shprehur për pretendimet e kërkueses fillimisht gjykatës së apelit dhe më tej Gjykatës së Lartë. Pasi t’i ketë shteruar këto mjete juridike efektive, kërkuesja mund t’i drejtohet për mbrojtje kushtetuese Gjykatës (*shih paragrafin 28 të vendimit*).
7. Në vijim të sa më sipër, Kolegji vëren se në vendimin nr. 118/2021 është vlerësuar se kërkuesja nuk legjitimohej t’i drejtohej Gjykatës për të kundërshtuar vendimet gjyqësore objekt kërkimi, pasi ajo ende nuk kishte shteruar të gjitha mjetet juridike efektive në dispozicion. Pra, me vendimin nr. 118/2021, kërkueses i është dhënë përgjigje shteruese për detyrimin e saj për përmbushjen e kritereve paraprake, para se t’i drejtohet Gjykatës, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577/2000.
8. Nga ana tjetër, Kolegji evidenton se kërkuesja nuk gjendet në asnjë prej rasteve që parashikon neni 80, pika 1, i ligjit nr. 8755/2000, në kushtet kur në vendim nuk janë konstatuar ose evidentuar prej saj gabime në shkrim, në llogari ose ndonjë pasaktësi të dukshme të lejuar në vendim, pa ndryshuar thelbin e vendimmarrjes. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se kërkimi për plotësimin dhe saktësimin (qartësimin) e vendimit nr. 118/2021 është haptazi i pabazuar.
9. Lidhur me kërkimin e kërkueses për sqarimin dhe/ose interpretimin e vendimit nr. 118/2021, Kolegji sjell në vëmendje se ligji nr. 8577/2000 ka ndryshuar me ligjin nr. 99/2016, i cili, ndër të tjera, ka shfuqizuar edhe nenin 79 “Vendimi interpretues”, duke sjellë për pasojë edhe mungesën e legjitimimit *materiae* për Gjykatën në shqyrtimin e këtij lloj kërkimi të ankimit kushtetues.
10. Kolegji vlerëson, gjithashtu, të sjellë në vëmendje që pavarësisht se kërkuesja e ka paraqitur personalisht kërkesën në Gjykatë dhe jo nëpërmjet një përfaqësuesi ligjor/avokat, ajo nuk përjashtohet nga detyrimi që ka për të respektuar përmbajtjen e nenit 31/c të ligjit nr. 8577/2000, sipas të cilit Gjykata kur konstaton se kërkuesi paraqet kërkesë abuzive ose të përsëritur, për të njëjtin shkak dhe objekt, megjithëse ajo është shqyrtuar një herë nga Gjykata Kushtetuese, urdhëron gjobitjen e tij dhe në një rast të tillë vendimi përbën titull ekzekutiv. Kjo dispozitë ka për qëllim të shmangë abuzimin me aksesin kushtetues, si dhe shpërdorimin e të drejtave kushtetuese të individëve.
11. Në përfundim, Kolegji vlerëson se në vështrim të dispozitave kushtetuese dhe ligjore, si dhe të rrethanave faktike, kërkesa e kërkueses për plotësimin, sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 118/2021 të Kolegjit të Gjykatës, nuk i plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.