**Vendim nr. 23 datë 18.02.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

 Vitore Tusha, Kryetare

 Altin Binaj, Anëtar

 Sonila Bejtja, Anëtare

në datën 18.02.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (K) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: KLEVES BITRO**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-612 (30),** **datë 07.09.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, pika 2, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi është dënuar nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë për kryerjen e disa veprave penale, përkatësisht me vendimet nr. 1934, datë 25.07.2014, të lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë me vendimin nr. 1846, datë 30.10.2015; nr. 2917, datë 26.11.2014 të lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Tiranë me vendimin nr. 490, datë 20.03.2015; nr. 1519, datë 07.05.2015, për të cilin Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 642, datë 25.05.2016, ka vendosur mospranimin e ankimit për shkak të heqjes dorë nga ankimi. Në këto kushte, Prokuroria e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka kërkuar bashkimin e dënimeve të dhëna ndaj kërkuesit në një dënim të vetëm.
2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 729, datë 09.12.2016, ka vendosur bashkimin e dënimeve të dhëna me vendimet e mësipërme dhe caktimin e një dënimi të vetëm prej 4 vjetësh burgim për t’u vuajtur nga kërkuesi. Ekzekutimi i këtij vendimi ka filluar nga momenti i ndalimit të kërkuesit, në datën 30.07.2015.
3. Gjithashtu, në datën 16.03.2017 kërkuesi i është drejtuar me kërkesë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës për përfitim nga ligji nr. 141/2016 “Për dhënie amnistie” (*ligji nr. 141/2016*) për vendimin nr. 1519, datë 07.05.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, ku është dënuar me 10 muaj burgim për kryerjen e veprës penale “Shpërdorimi i detyrës”, të parashikuar nga neni 248 i Kodit Penal (*KP*) .
4. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr. (11-2017-2571) 188, datë 25.05.2017, ka vendosur: “*Rrëzimin e kërkesës së kërkuesit (të dënuarit) Kleves Bitro me objekt: Përfitim nga amnistia e dhënë me ligjin nr. 141, datë 22.12.2016 për dënimin me 10 muaj burgim të dhënë me vendimin penal nr. 1519, datë 07.05.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, si të pa mbështetur në prova e ligj.*”. Sipas kësaj gjykate, dënimi i dhënë me vendimin nr. 1519, datë 07.05.2015, ku kërkuesi është dënuar me 10 muaj burgim, është bashkuar me vendimet e tjera të formës së prerë dhe ndaj tij është caktuar një dënim i vetëm, si dhe ai rezulton përsëritës për veprën penale që parashikohet nga neni 186 i KP-së. Ndaj këtij vendimi ka bërë ankim kërkuesi.
5. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr. 10-2017-2578 (348), datë 24.10.2017, ka vendosur: “*Ndryshimin e vendimit nr. (11-2017-2571) 188, datë 25.05.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës. Pranimin e kërkesës. Shuarjen e dënimit penal prej 10 (dhjetë) muaj burgim, dhënë të dënuarit Kleves Bitro me vendimin penal nr. 1519, datë 07.05.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për shkak të amnistimit të dënimit me ligjin nr. 141, datë 22.12.2016 “Për dhënie amnistie”*. Sipas Gjykatës së Apelit Durrës, vendimi nr. 1519, datë 07.05.2015 nuk mund të ishte objekt bashkimi, pasi në atë kohë kishte hyrë në fuqi ligji nr. 141/2016, duke e shuar atë nëpërmjet amnistimit ligjor, si dhe kërkuesi nuk rezulton përsëritës për të njëjtën vepër penale në lidhje me dënimin që kërkon të amnistohet. Ndaj këtij vendimi ka bërë rekurs Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.
6. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2021-612 (30), datë 07.09.2021, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 10-2017-2578 (348), datë 24.10.2017 të Gjykatës së Apelit Durrës dhe lënien në fuqi të vendimit nr. (11-2017-2571) 188, datë 25.05.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës. Sipas kësaj gjykate, dënimi me 10 muaj burgim i amnistuar nga gjykata e apelit nuk ekziston më, pasi është bashkuar me vendimet e tjera, duke u shndërruar në një dënim të vetëm. Gjithashtu, Gjykata e Lartë shprehet se ndaj kërkuesit kanë ekzistuar kushte ndaluese për përfitimin nga amnistia, pasi është recidivist, si dhe vepra penale e parashikuar nga neni 248 i KP-së, për të cilën është dhënë vendimi me 10 muaj burgim, për të cilin kërkuesi ka kërkuar amnisti, bën pjesë në kategorinë e veprave penale që sipas ligjit nr. 141/2016 përjashtohen nga amnistia.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi*** i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) për shfuqizimin e vendimit nr. 00-2021-612 (30), datë 07.09.2021 të Kolegjit Penal i Gjykatës së Lartë, duke parashtruar në mënyrë të përmbledhur si vijon:
	1. *Është cenuar parimi i sigurisë juridike*. Interpretimi i dispozitave të paqarta duhet të bëhet vetëm në mënyrë tekstuale dhe shteruese, si dhe në rast dyshimi ose paqartësie, ato duhet të interpretohen në favor të individit. Kërkuesi përfiton nga amnistia e dënimit, e cila jepet pas dhënies së një vendimi përfundimtar dënimi, duke shuar ekzekutimin e tij.
	2. *Është cenuar parimi i ligjshmërisë* dhe të drejtat themelore të kërkuesit, pasi ai është përfitues nga amnistia, sipas parashikimeve të nenit 3, shkronjat “a” dhe “c”, të ligjit nr. 141/2016 dhe mënyra e interpretimit të këtij ligji nga Gjykata e Lartë e ka ngushtuar padrejtësisht rrethin e personave që përfitojnë prej tij, duke bërë kështu që kërkuesi të mos përfitojë amnisti.
	3. *Është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor* si pasojë e mosshqyrtimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm. Nga marrja formë të prerë e vendimit të gjykatës së apelit deri në shqyrtimin e çështjes në Gjykatën e Lartë kanë kaluar rreth 4 vjet. Ndërkohë që edhe në vitin 2020 është bërë amnisti, e cila ka shuar dënimin e kërkuesit. Në momentin që është dhënë vendimi i Gjykatës së Apelit Durrës, kërkuesi e ka shlyer vuajtjen e dënimit dhe është liruar. Rekursi i bërë ndaj vendimit të gjykatës së rrethit gjyqësor që ka bashkuar dënimet ende nuk është shqyrtuar nga Gjykata e Lartë.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

 8. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

 9. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, pra mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

 10. Në rastin në shqyrtim, Kolegji vëren se kërkuesi legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

11. Lidhur me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në analizë të pretendimit të kërkuesit për konstatimin e cenimit të procesit të rregullt ligjor, si pasojë e mosshqyrtimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm (*paragrafi 7.3 më sipër*), sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet Gjykatës me ankim individual kushtetues, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar. Mjetet ligjore konsiderohen të shteruara kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimet nr. 35, datë 01.11.2021; nr. 33, datë 01.11.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Thënë ndryshe, kërkuesi duhet të shterojë vetëm mjetet juridike “efektive”, para se t’i drejtohet Gjykatës, në kuptimin e shterimit vetëm të atyre mjeteve juridike të afta për të rivendosur të drejtën që pretendohet se është shkelur. Në të kundërt, vetë Gjykata rrezikon të mos konsiderohet si një “mjet efektiv” (*shih vendimin nr. 33, datë 01.11.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural (*shih vendimet nr. 12, datë 09.03.2021; nr. 8, datë 19.03.2018; nr.31, datë 25.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

 13.Kolegji vëren se përpara ndryshimeve ligjore që i janë bërë Kodit të Procedurës Civile (*KPC*) në vitin 2017, Gjykata ka vlerësuar se në bazë të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi legjitimohej për të pretenduar drejtpërdrejt në Gjykatë cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor edhe për konstatimin e cenimit të së drejtës për gjykimin e çështjes brenda një afati të arsyeshëm, për shkak se legjislacioni nuk parashikonte mjete të tjera juridike efektive për mbrojtjen e kësaj të drejte kushtetuese (*shih vendimin nr. 69, datë 17.11.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

 14. Në këtë drejtim, Gjykata ka theksuar se me ndryshimet që i janë bërë KPC-së me ligjin nr. 38/2017 (të cilat kanë hyrë në fuqi në datën 05.11.2017) është përcaktuar se çfarë do të konsiderohen afate të arsyeshme (neni 399/2), çfarë do të konsiderohet shpërblim i drejtë (neni 399/3), cila është gjykata kompetente për shqyrtimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes dhe përshpejtimin e procedurave (nenet 399/4 dhe 399/6), rregullat për gjykimin e kërkesës (neni 399/7), etj. Pra, ligji procedural ka parashikuar mjete të reja ligjore efektive me qëllim që individit t`i garantohet mbrojtja efektive në lidhje me pretendimet për cenimin e së drejtës për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm ose edhe për ekzekutimin e vendimit të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm (*shih vendimin nr.16, datë 16.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Sipas nenit 399/6, pika 1, shkronja “c”, të KPC-së, kërkesa për konstatimin e shkeljes i drejtohet gjykatës kompetente, sipas llojit të mosmarrëveshjes, penale, civile ose administrative, dhe në rastet kur çështja në të cilën pretendohet të ketë shkelje është duke u gjykuar në Gjykatën e Lartë, kërkesa shqyrtohet nga një kolegj tjetër i Gjykatës së Lartë.

 15. Në rastin konkret, në lidhje me pretendimin e kërkuesit për konstatimin e cenimit të afatit të arsyeshëm, Kolegji vëren se argumentet e tij në lidhje me këtë pretendim i referohen si vendimit nr. 00-2021-612 (30), datë 07.09.2021, objekt kërkese të Gjykatës së Lartë për përftim nga amnistia, ashtu edhe rekursit të ushtruar në Gjykatën e Lartë ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit Tiranë që ka vendosur bashkimin e dënimeve (*paragrafi 7.3 më sipër*). Në lidhje me pretendimin e cenimit të afatit të arsyeshëm nga vendimi me objekt kërkese për përfitim nga amnistia, Kolegji konstaton se kërkuesi nuk e ka ngritur këtë pretendim në Gjykatën e Lartë, duke mos shteruar kështu mjetet juridike efektive në dispozicion për të. Për sa i përket pretendimit për cenimin e afatit të arsyeshëm në çështjen ndaj së cilës ka paraqitur rekursin e që ka disponuar për bashkimin e dënimeve, nga të dhënat e faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë rezulton se rekursi është regjistruar në atë gjykatë në datën 29.01.2018 dhe çështja është ende në fazën e studimit të saj. Në këtë kuptim, bazuar edhe në nenin 399/6 të KPC-së, kërkuesi ka ende mjete efektive në dispozicion për të shteruar, me anë të të cilave mund të kërkojë rivendosjen në vend të së drejtës së pretenduar të shkelur, përpara se t’i drejtohet Gjykatës për këtë pretendim. Për këto arsye, Kolegji çmon se pretendimi i kërkuesit për cenimin e afatit të arsyeshëm, nuk mund të merret në shqyrtim nga Gjykata, pasi ai nuk ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion.

16. Për sa i përket legjitimimit *ratione materiae*, Gjykata në mënyrë të vazhdueshme në jurisprudencën e saj ka theksuar se mënyra e vlerësimit të provave dhe mënyra e zbatimit të ligjit material janë, si rregull, atribut i gjykatave të zakonshme, ndërsa detyra e Gjykatës Kushtetuese është të sigurojë nëse procesi në tërësinë e tij ka qenë i rregullt. Roli i saj nuk është të rivlerësojë faktet, zbatimin e ligjit material ose zgjidhjen e dhënë nga gjykatat e zakonshme. Kontrolli kushtetues që kjo Gjykatë ushtron ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave kushtetuese të individit për një proces të rregullt ligjor. Problemet e interpretimit dhe të zbatimit të ligjit për zgjidhjen e çështjeve konkrete nuk përbëjnë juridiksion kushtetues, nëse ato nuk shoqërohen me cenimin e këtyre të drejtave (*shih vendimet nr. 76, datë 04.12.2017; nr. 40, datë 25.06.2015; nr. 4, datë 05.02.2014 të Gjykatës Kushtetuese*).

 17. Duke iu rikthyer rastit konkret, Kolegji konstaton se neni 3 i ligjit nr. 141/2016, i lidh efektet e tij me vendimin i cili ka marrë formë të prerë dhe është i ekzekutueshëm, që në rastin konkret është vendimi i Gjykatës së Apelit Tiranë për bashkimin e dënimeve dhe jo me faktin e paraqitjes dhe ushtrimit të rekursit. Në këtë drejtim, Kolegji vëren se kërkuesi nuk ka arritur të provojë se në ç’mënyrë arsyetimi që ka bërë Gjykata e Lartë në vendimin objekt kërkese, në lidhje me interpretimin e ligjit për amnistinë dhe pasojat e rekursit të ushtruar, i kanë cenuar atij sigurinë juridike në këtë proces. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se ky pretendim i tij është haptazi i pabazuar.

18. Për sa i përket në tërësi të gjitha argumenteve të sjella nga kërkuesi për cenimin e parimit të ligjshmërisë (*paragrafi 7.2*), Kolegji konstaton se ato, në thelb, kanë të bëjnë tërësisht me interpretimin dhe zbatimin e ligjit nga Gjykata e Lartë dhe për nga natyra nuk hyjnë në juridiksionin e kësaj Gjykate, por në atë të gjykatave të juridiksionit të zakonshëm dhe, si të tilla, nuk mund të merren në shqyrtim nga kjo Gjykatë.

 19. Në përfundim, Kolegji vlerëson se çështja nuk i plotëson kriteret për shqyrtimin e saj në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronjat “d” dhe “e”, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.