**Vendim nr. 29 datë 16.03.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

 Vitore Tusha, Kryetare

 Altin Binaj, Anëtar

 Sonila Bejtja, Anëtare

në datën 16.03.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 2 (S) 2022 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

**KËRKUESE: SINDIKATA E PAVARUR E USHQIMIT, TREGTISË DHE BANKAVE TË SHQIPËRISË,**

 **FEDERATA E SINDIKATAVE TË PAVARURA TË BASHKUARA TË SHQIPËRISË**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 18, datë 21.09.2020 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 33, datë 09.02.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 00-2021-522, datë 06.07.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 3, 4, 15, 41, pika 1, 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “h” dhe 142 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar në datën 05.04.2019 i është drejtuar Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO e shkallës së parë*) me kërkesë për konfiskimin e pasurive së shtetasit K.B., ndaj të cilit, me vendimin nr. 28, datë 21.11.2017 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, është vendosur sekuestro e 39 pasurive.
2. Me vendimin nr. 35, datë 07.05.2019 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krime të Rënda, i cili është lënë në fuqi nga vendimi nr. 70, datë 17.10.2019 i Gjykatës së Apelit për Krime të Rënda, shtetasi K.B. është shpallur fajtor dhe dënuar për kryerjen e disa veprave penale.
3. Gjithashtu, rezulton se gjatë gjykimit në shkallë të parë të kërkesës së prokurorisë për konfiskimin e pasurive të shtetasit K.B. kanë paraqitur kërkesëpadi kërkueset për të ndërhyrë në cilësinë e ndërhyrësit kryesor, me objekt njohjen e pronësisë së njërës prej pasurive objekt konfiskimi, përkatësisht ish-Kampit të Pushimit të Punëtorëve Sarandë dhe objekteve të tij, njohur ndryshe me emrin “Santa Quaranta Premium Resort”.
4. Me vendimin e ndërmjetëm të datës 01.11.2019, GJKKO-ja e shkallës së parë ka vendosur mospranimin e shqyrtimit të kësaj kërkesëpadie. Sipas kësaj gjykate, kërkesëpadia e paraqitur nga kërkueset nuk ka lidhje me gjykimin e paraqitur përpara saj, i cili është i një lloji të veçantë, që ka për objekt konfiskimin e pasurisë dhe zhvillohet mbi bazën e rregullave procedurale të ligjit nr. 10192, datë 03.12.2009 “Për parandalimin dhe goditjen e krimit të organizuar, trafikimit, korrupsionit dhe krimeve të tjera nëpërmjet masave parandaluese kundër pasurisë”, i ndryshuar dhe Kodit të Procedurës Penale (*KPP*). Po sipas kësaj gjykate, asnjë nga kërkueset e paraqitur si ndërhyrës kryesor nuk mund të ketë në këtë gjykim ndonjë cilësi procedurale.
5. Lidhur me kërkesën e paraqitur nga prokuroria për konfiskimin e pasurive të shtetasit K.B., GJKKO-ja e shkallës së parë, me vendimin nr. 18, datë 21.09.2020, ndër të tjera, ka vendosur, konfiskimin dhe kalimin në favor të shtetit në pjesë ideale 40% të disa prej pasurive objekt i atij gjykimi. Ndaj këtij vendimi kanë bërë ankim shtetasi B.B. (vëllai i shtetasit K.B.), në emër të të cilit janë pasuritë e konfiskuara, si dhe kërkueset.
6. Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO-ja Apelit*), me vendimin nr. 33, datë 09.02.2021, ka vendosur mospranimin e ankimit, për shkak se shtetasi B.B. ka hequr dorë prej tij. Gjithashtu, kjo gjykatë ka vendosur mospranimin e ankimit të paraqitur nga kërkueset, pasi ai nuk ishte paraqitur në gjykatën e shkallës së parë, por është depozituar në gjykatën e apelit. Sipas saj, ky ankim nuk është paraqitur në formën dhe afatin e duhur ligjor. Ndaj këtij vendimi kanë paraqitur rekurs kërkueset, duke kërkuar urdhërimin e GJKKO-së së shkallës së parë të marrë në shqyrtim kërkesën për ndërhyrje kryesore, si dhe shtetasi B.B.
7. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2021-522, datë 06.07.2021, ka vendosur mospranimin e rekurseve, pasi nuk përmbajnë asnjë prej shkaqeve të përcaktuara në nenin 432 të KPP-së.
8. Në datën 07.02.2022, kërkueset kanë paraqitur kërkesë në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*) për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese.

**II**

**Pretendimet e kërkueseve**

1. ***Kërkueset*** në kërkesën e tyre drejtuar Gjykatëspretendojnë se janë cenuar e *drejta e pronës* dhe ajo e *aksesit*, duke parashtruar si vijon:
	1. Gjykatat janë shprehur përtej objektit të kërkuar në kërkesëpadi, si dhe nuk u kanë dhënë përgjigje të gjitha kërkesave të kërkueseve. Ato nuk janë njoftuar për t’u dëgjuar për pretendimet e tyre dhe as për vendimin e ndërmjetëm. Vendimet e gjykatave janë dhënë në kundërshtim me shkakun ligjor të padisë së paraqitur për ndërhyrje kryesore. Gjithashtu, ato nuk kanë bërë një hetim të plotë dhe të gjithanshëm dhe janë treguar të njëanshme.
	2. Bashkë me kërkesën për ndërhyrje kryesore është paraqitur edhe një kërkesëpadi, e cila edhe pse nuk është gjykuar me kërkesën e prokurorisë, nuk është dërguar për gjykim në gjykatën kompetente. Mosparaqitja e ankimit në gjykatën kompetente nuk e bën të papranueshëm ankimin, pasi gjykata së cilës i është drejtuar, duhet ta përcillte atë në gjykatën kompetente. Këtë duhet të kishte bërë edhe gjykata e apelit për ankimin e paraqitur nga kërkueset.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkueseve*

 10. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

 11. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, pra mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

 12. Në rastin në shqyrtim Kolegji vëren se kërkueset i janë drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual për shfuqizimin e vendimeve objekt kërkese, të cilat kanë si objekt të tyre konfiskimin e disa pasurive të shtetasve K.B. dhe B.B. Gjithashtu, Kolegji konstaton se palë në këtë proces gjyqësor, për të cilin janë dhënë vendimet objekt kërkese, janë shtetasit K.B., B.B. dhe Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar. Kërkueset nuk rezultojnë të jenë palë në këtë proces gjyqësor, megjithëse ato kanë paraqitur një kërkesë për të ndërhyrë në cilësinë e ndërhyrësit kryesor, me objekt njohjen e pronësisë së njërës prej pasurive objekt konfiskimi. Në lidhje me këtë pretendim të tyre, GJKKO-ja e shkallës së parë, me vendim të ndërmjetëm, ka vendosur mospranimin e kërkesës, me arsyetimin se nuk ka lidhje me çështjen në gjykim përpara saj që ka për objekt konfiskimin e pasurisë dhe se ato nuk mund të kenë asnjë cilësi procedurale në këtë gjykim. GJKKO-ja e Apelit ka vendosur mospranimin e ankimit të tyre, pasi sipas saj ai nuk ishte paraqitur në formën dhe afatin e duhur. Ndërsa Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit, pasi nuk përmban asnjë prej shkaqeve të përcaktuara në nenin 432 të KPP-së.

 13. Gjithashtu, Kolegji konstaton se pretendimi kryesor i kërkueseve përpara gjykatave të juridiksionit të zakonshëm që ka synuar njohjen e së drejtës së pronës, është trajtuar prej tyre, edhe pse ato nuk kanë marrë cilësinë e subjektit procedural në ato gjykime dhe kjo i legjitimon ato *ratione personae* për paraqitjen e ankimit kushtetues individual në këtë Gjykatë.

 14. Në lidhje me kriterin e legjitimimit *ratione temporis*, bazuar në nenin 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4-muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës. Në rastin konkret, Kolegji vëren se vendimi më i fundit në kohë i kundërshtuar nga kërkueset mban datën 06.07.2021, ndërsa kërkesa është paraqitur pranë kësaj Gjykate në datën 07.02.2022, pra rreth 7 muaj nga konstatimi i cenimit. Gjithashtu, Kolegji konstaton se kërkueset nuk kanë paraqitur asnjë argument ose provë bindëse në lidhje me vonesën eventuale për marrjen dijeni, si dhe njohjen me arsyetimin e vendimit të kundërshtuar të Gjykatës së Lartë, ndaj dhe si datë e fillimit të afatit ligjor konsiderohet data e këtij vendimi.

15.Nga ana tjetër, Kolegji vëren se Gjykatën e Lartë e kanë vënë në lëvizje vetë kërkueset me anë të rekursit të tyre, i cili mban datën 18.03.2021. Pra, ato kanë pasur dijeni për procesin gjyqësor të zhvilluar në Gjykatën e Lartë dhe kanë pasur interesin për të ndjekur fatin e ankimit të tyre. Gjykata ka pohuar në vendimet e saj se është detyrë e palëve që të ndjekin ecurinë e gjykimit të çështjes së tyre pranë Gjykatës së Lartë (*shih vendimet nr. 47, datë 06.07.2015; nr. 13, datë 04.03.2008 të Gjykatës Kushtetuese*).

16. Në vështrim të sa më sipër, Kolegji çmon se kërkesa është paraqitur haptazi jashtë afatit ligjor dhe, për rrjedhojë, kërkueset nuk legjitimohen *ratione temporis* për vënien në lëvizje të kësaj Gjykate. Për këtë arsye, kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “ç”, të ligjit nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.