**Vendim nr. 33 datë 29.03.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Përparim Kalo, Anëtar

Fiona Papajorgji, Anëtare

në datën 29.03.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (E) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUESE: EDLIRA NAQELLARI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 56, datë 12.07.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 26, datë 30.07.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 00-2021-769 (80), datë 09.11.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 27, 28, 42 dhe 43, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27 e vijues, 32 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Fiona Papajorgji, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Në datën 17.06.2020 shtetasi A.D., administrator i shoqërisë “Daci-Al”, ka bërë kallëzim penal në shërbimet e Policisë Gjyqësore të Drejtorisë Vendore të Policisë, Tiranë për procedurat e prokurimit të ndjekura nga Agjencia e Blerjeve të Përqendruara *(ABP)* në dy raste për blerje mishi dhe të nënprodukteve të tij, qarku Tiranë. Organi procedues, në mbështetje të nenit 287/1 të Kodit të Procedurës Penale *(KPP)*, ka regjistruar disa persona, përfshirë edhe kërkuesen, si të dyshuar përkryerjen e veprës penale “Shkelja e barazisë së pjesëmarrësve në procedura tenderi apo ankande publike”, në bashkëpunim, të parashikuar nga nenet 258 dhe 25 të Kodit Penal *(KP)*. Në datën 25.06.2020 Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar *(Prokuroria e Posaçme)* ka regjistruar procedimin penal nr. 174 për këtë vepër penale.
2. Në datën 07.07.2020, mbi bazën e kallëzimit të bërë nga shoqëria BOE “Sanitary Cleaning” sh.p.k. & “Servizi Italia” s.p.a., për procedurën e prokurimit të ndjekur nga ABP-ja në datën 03.09.2019, me objekt: “Për shërbimin e lavanderisë dhe hotelerisë për pacientët e hospitalizuar në pavionet e Qendrës Spitalore Universitare “Nënë Tereza””, Prokuroria e Posaçme ka regjistruar procedimin penal nr. 185 për veprën penale “Shkelja e barazisë së pjesëmarrësve në tendera apo ankande publike”, të parashikuar nga neni 258 i KP-së.
3. Duke qenë se hetimet po zhvilloheshin ndaj të njëjtëve persona përgjegjës të ABP-së, në datën 07.07.2020, bazuar në nenit 79 të KPP-së, organi i akuzës ka vendosur bashkimin e procedimit penal nr. 174/2020 me procedimin penal nr. 185/2020, në një procedim të vetëm, me numër 174/2020, për veprën penale “Shkelja e barazisë së pjesëmarrësve në tendera apo ankande publike”.
4. Në datën 03.09.2020, mbi bazën e kallëzimit penal të bërë nga disa deputetë të Kuvendit të Shqipërisë, Prokuroria e Posaçme ka regjistruar procedimin penal nr. 217 për veprën penale “Shkelja e barazisë së pjesëmarrësve në tendera apo ankande publike”, të parashikuar nga neni 258 i KP-së, për shkelje ligjore në procedurën e prokurimit të zhvilluar nga ABP-ja në datën 11.05.2020, me objekt: “Blerje dhe shpërndarje e uniformave dhe këpucëve të Policisë së Shtetit”.
5. Duke qenë se hetimet po zhvilloheshin për veprime të kundërligjshme, të kryera nga të njëjtat subjekte, në kuadër të hetimit të procedimeve penale nr. 174/2020 dhe nr. 217/2020, konform nenit 79 të KPP-së, në datën 12.09.2020 është vendosur bashkimi i tyre në një procedim të vetëm me numër 174/2020.
6. Me vendimin nr. 48, datë 07.07.2021, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar *(GJKKO e Shkallës së Parë)* ka vendosur, ndër të tjera, pranimin e kërkesës së Prokurorisë së Posaçme dhe caktimin e masës së sigurimit personal me karakter shtrëngues “Arrest në burg” ndaj kërkueses, të parashikuar nga neni 238 i KPP-së.
7. Me vendimin nr. 56, datë 12.07.2021, GJKKO-ja e Shkallës së Parë ka vendosur vazhdimin e zbatimit të masës së sigurimit personal me karakter shtrëngues “Arrest në burg” ndaj kërkueses.
8. Me vendimin nr. 26, datë 30.07.2021, Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsion dhe Krimin e Organizuar *(GJKKO e Apelit)* ka vendosurmiratimin e vendimeve nr. 48, datë 07.07.2021 dhe nr. 56, datë 12.07.2021 të GJKKO-së së Shkallës së Parë për secilin nga personat nën hetim, përfshirë edhe kërkuesen.
9. Me vendimin nr. 00-2021-769 (80), datë 09.11.2021, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur: *“Prishjen e vendimit nr. 26, datë 30.07.2021 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar dhe dërgimin e çështjes për rishqyrtim në këtë gjykatë me tjetër trup gjykues.”*.
10. Sipas kërkueses, pas kthimit të çështjes për rishqyrtim, GJKKO-ja e Apelit, me vendimin nr. 47, datë 20.12.2021 ka vendosur: *“Miratimin e vendimit nr. 48, datë 07.07.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar.”*.
11. Në datën 08.02.2022, kërkuesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* mekërkesë për shfuqizimin e vendimeve gjyqësore, sipas objektit.

# II

# Pretendimet e kërkueses

1. Në kërkesën e saj drejtuar Gjykatës, kërkuesja ka pretenduar se vendimet gjyqësore të kundërshtuara i kanë cenuar:
2. *Të drejtën për liri personale*, të parashikuar nga nenet 27 e 28 të Kushtetutës dhe neni 5 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*. Në vendimet e tyre gjykatat nuk kanë përcaktuar kohëzgjatjen e masës së sigurimit personal, në kundërshtim me nenin 245, pika 1, shkronja “d”, të KPP-së, çka sjell pavlefshmëri të vendimit. Ky pretendim i saj nuk është marrë në shqyrtim as nga GJKKO-ja e Apelit. Sipas nenit 261, pika 1, shkronja “ç”, të KPP-së, kalimi i afatit të përcaktuar për kohëzgjatjen e masës passjell humbjen e fuqisë së saj. Mosrespektimi i këtij detyrimi ligjor shkel parimin e ligjshmërisë dhe përbën heqje të lirisë në mënyrë arbitrare, gjë që bie në kundërshtim me nenin 5 të KEDNJ-së. Caktimi i masës është kërkuar nga Prokuroria e Posaçme, çka është pranuar edhe nga GJKKO-ja e Shkallës së Parë, me qëllimin e vetëm garantimin e marrjes ose vërtetësisë së provës.
3. *Të drejtën e aksesit dhe të ankimit substancial*, të parashikuar nga nenet 42 dhe 43 të Kushtetutës, pasi Gjykata e Lartë e ka shndërruar rekursin në një mjet joefektiv ankimi. Duke e kthyer çështjen për rigjykim në GJKKO-në e Apelit, edhe pse ka konstatuar se gjykatat nuk kanë dhënë arsye të mjaftueshme se përse masa e arrestit në burg është masa më e përshtatshme në rastin e saj, Gjykata e Lartë ka lejuar vazhdimin e një gjendjeje paligjshmërie që shkel hapur nenin 5 të KEDNJ-së. Ajo ka bërë interpretim të gabuar të nenit 441 të KPP-së, duke ngatërruar disponimin e saj me raste të tjera, të ndryshme nga masat e sigurimit, në kundërshtim të hapur me nenin 446 të KPP-së. Pas vlerësimit për papërshtatshmërinë e masës së sigurimit personal ekstrem, Gjykata e Lartë duhej të kishte disponuar me heqjen e menjëhershme të kësaj mase, qoftë edhe duke caktuar ndaj kërkueses një masë tjetër kufizuese, si atë të “Arrest në shtëpi”. Duke arsyetuar mungesën e kompetencës së saj për shqyrtimin e elementeve që lidhen me personalitetin e personit të dyshuar, si dhe vlerësimin e nevojave të sigurimit në raport me pretendimet për zbutjen e tyre, Gjykata e Lartë ka lejuar vazhdimin e së njëjtës masë ndaj kërkueses.
4. *Parimin e mosrëndimit të pozitës së personit nën hetim,* në drejtim të *arsyetimit të vendimit,* pasi GJKKO-ja e Apelit, edhe pse nuk është pretenduar nga prokurori i çështjes dhe nuk gjen pasqyrim në vendimin e GJKKO-së së Shkallës së Parë, ka shtuar si element mbështetës për nevojën e caktimit të masës së sigurimit ndaj kërkueses edhe rrezikun e largimit. Ndërkohë, në vendimin e saj Gjykata e Lartë ka arsyetuar se e vetmja nevojë sigurimi që ekziston në rastin konkret është ajo e mundësisë së ndikimit në marrjen e provave, duke theksuar se nuk ka arsye të mjaftueshme për të mbështetur rrezikun e ikjes.

# III

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkueses*

1. Çështja e legjitimimit *(locus standi)* është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në vijim të dispozitave kushtetuese, rregullohet edhe nga dispozitat e ligjit nr. 8577/2000, i cili në nenin 71/a përcakton si kritere kumulative legjitimimi shterimin e mjeteve juridike, paraqitjen e kërkesës brenda afatit përkatës, ardhjen drejtpërdrejt e realisht të pasojave, si dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.
3. Në drejtim të përmbushjes së këtyre kritereve, Kolegji vlerëson se kërkuesja, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, për të cilin ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në këtë çështje.
4. Për kriterin paraprak të shterimit të mjeteve juridike efektive, neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës parashikon se Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Qëllimi i këtij neni të Kushtetutës është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese *(shih vendimet nr. 23, datë 29.04.2021; nr. 54, datë 24.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.
5. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion subsidiar, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte *(shih vendimet nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 29, datë 30.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.
6. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka mbajtur qëndrimin se, përjashtimisht, kontrollit të saj i nënshtrohen edhe ato vendime të ndërmjetme, karakteri i të cilave do të konsiderohet përfundimtar për qëllimet e nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000. Megjithatë, ky përjashtim zbatohet vetëm kur plotësohen disa kritere që lidhen me pasojat e drejtpërdrejta ndaj së drejtës së individit. Në këtë kuptim: i) vendimi i ndërmjetëm duhet që të ketë vendosur mbi të drejtën e individit të pretenduar të cenuar, të jetë bërë objekt i ankimit të veçantë dhe të jetë shqyrtuar edhe nga gjykatat më të larta, të cilat të jenë shprehur, qoftë edhe tërthorazi për të drejtën që pretendohet të jetë cenuar; ii) ky lloj vendimi i ndërmjetëm duhet të ketë një masë autonomie nga procesi i themelit, në kuptimin që pavarësisht se shqyrtimi gjyqësor i mosmarrëveshjes së themelit vazhdon, vendimi përfundimtar që do të jepet në themel nuk është i aftë të ndryshojë vendimin e ndërmjetëm dhe as të riparojë në masën e duhur efektet që ai ka sjellë; iii) shkelja e pretenduar duhet të jetë pasojë e drejtpërdrejtë e vendimit të ndërmjetëm të kundërshtuar, pra kërkuesi duhet të provojë se është viktimë e shkeljes të së drejtës kushtetuese *(shih vendimet nr. 5, datë 22.02.2022; nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
7. Në rastin konkret, Kolegji konstaton se kërkuesja ka kundërshtuar në gjykatë procedurat gjyqësore për caktimin ndaj saj të masës së sigurimit personal me karakter shtrëngues “Arrest në burg”. Në jurisprudencën e saj në këtë drejtim Gjykata ka vlerësuar se procedurat e caktimit ndaj individëve të masave të sigurisë me karakter shtrëngues, për nga natyra e tyre, janë të tilla që i nënshtrohen juridiksionit kushtetues *(shih vendimet nr. 40, datë 18.07.2012; nr. 28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese)*.
8. Kolegji thekson se me vendimin nr. 00-2021-769 (80), datë 09.11.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë është vendosur prishja e vendimit nr. 26, datë 30.07.2021 të GJKKO-së së Apelit dhekthimi i çështjes për rigjykim në atë gjykatë, me tjetër trup gjykues. Në kërkesën e saj drejtuar Gjykatës kërkuesja ka pretenduar se GJKKO-ja e Apelit, gjatë rigjykimit të çështjes, me vendimin nr. 47, datë 20.12.2021, ka vendosur miratimin e vendimit nr. 48, datë 07.07.2021 të GJKKO-së së Shkallës së Parë. Për sa i përket këtij vendimi (nr. 47, datë 20.12.2021), vërehet se kërkuesja nuk ka vënë në dispozicion të Gjykatës të dhëna nëse ka ushtruar rekurs ndaj tij dhe nga faqja zyrtare e Gjykatës së Lartë nuk rezulton të jetë regjistruar rekurs ndaj këtij vendimi.
9. Kërkuesja gjithashtu ka pretenduar cenimin e së drejtës së aksesit dhe të ankimit substancial nga Gjykata e Lartë, çka, sipas saj, e ka shndërruar rekursin në një mjet ankimi joefektiv. Për sa i përket këtij pretendimi, Kolegji çmon se vlerësimi *a priori* i kërkueses për mungesën e efektivitetit të vendimmarrjes së Gjykatës së Lartë përbën një prezumim të pabazuar në ligj ose fakte, për më tepër kur për rekursin e parë të ushtruar prej saj, Gjykata e Lartë ka vendosur pranimin e tij dhe kthimin e çështjes për rigjykim në GJKKO-në e Apelit.
10. Për sa më lart, në kushtet kur çështja është kthyer për rigjykim dhe procedurat gjyqësore për shqyrtimin e saj nuk kanë përfunduar në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, Kolegji vëren se kërkuesja ka ende mjete ligjore në dispozicion për të paraqitur pretendimet e saj për të drejtat që pretendon se i janë shkelur.
11. Si përfundim, Kolegji vlerëson se kërkuesja nuk ka shteruar mjetet ligjore efektive në dispozicion dhe, për rrjedhojë, kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.