**Vendim nr. 35 datë 29.03.2022**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Përparim Kalo, Anëtar

Fiona Papajorgji, Anëtare

në datën 29.03.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 2 (E) 2022 të Regjistrit Themeltar, që u përket:

**KËRKUES: ERDI PRIFTI, NATASHA SOTIR (PRIFTI), LLUIZA BINJAKU (PRIFTI)**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-2165, datë 06.12.2021 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

 **Kthimi i çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Lartë dhe konstatimi i cenimit të së drejtës për gjykim brenda afatit të arsyeshëm.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 41, 42, 43, 124, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Fiona Papajorgji, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesit janë palë në një proces gjyqësor, në cilësinë e paditësve, i cili po zhvillohet në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë, me objekt kthimin tërësisht të pasurisë trashëgimore dhe lirimin e dorëzimin e saj; konstatimin e pavlefshmërisë absolute të veprimeve juridike kontrata shitblerjeje dhe goditjen për falsitet të kontratave.
2. Me vendimin nr. s’ka, datë 14.04.2021, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Korçë ka vendosur pezullimin e gjykimit të çështjes, deri në përfundimin e çështjes penale që i përket procedimit penal për veprën penale “Falsifikimi i dokumenteve”, e parashikuar nga neni 186 i Kodit Penal, vendim i cili është ankimuar në Gjykatën e Apelit Korçë.
3. Me vendimin nr. 48, datë 23.06.2021, Gjykata e Apelit Korçë ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. s’ka, datë 14.04.2021 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë.
4. Po kështu, në datën 08.06.2021, kërkuesit i janë drejtuar përsëri Gjykatës së Apelit Korçë me kërkesë padi me objekt marrjen e masës së sigurimit të padisë me pretendimin se pasuria mund të tjetërsohej përsëri dhe ekzekutimi i vendimit do të bëhej i pamundur ose i vështirë, për shkak se çështja civile e themelit është pezulluar dhe nuk dihet kur do të rifillojë gjykimi.
5. Me vendimin nr. 4, datë 10.06.2021, Gjykata e Apelit Korçë ka vendosur: “*Shpalljen e moskompetencës lëndore të Gjykatës së Apelit Korçë për gjykimin e kërkesës së palës kërkuese Erdi Prifti, Natasha Sotir (Prifti), etj., me objekt: marrje mase sigurimi padie, duke dërguar kërkesën dhe aktet në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Korçë si gjykata kompetente. Kundër këtij vendimi lejohet rekurs, sipas ligjit, në Gjykatën e Lartë.”.* Gjykata ka arsyetuar se neni 203, paragrafi 1, i Kodit të Procedurës Civile (*KPC*) lejon që kërkesa për sigurimin e padisë të paraqitet edhe në gjykatën e apelit, pasi sigurimi i padisë lejohet në çdo fazë të gjykimit për sa kohë vendimi nuk ka marrë formë të prerë, por me kusht që padia të jetë duke u shqyrtuar në këtë gjykatë. Në rastin konkret, në Gjykatën e Apelit Korçë nuk është duke u shqyrtuar padia në themel, por një ankim i veçantë për një vendim të ndërmjetëm të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë, me të cilin është disponuar për pezullimin e gjykimit të çështjes në themel.
6. Kërkuesit kanë paraqitur ankim në Gjykatën e Lartë kundër vendimit nr. 4, datë 10.06.2021 të Gjykatës së Apelit Korçë, i cili është regjistruar në regjistrin themeltar të kësaj gjykate me nr. 11243-00924-00-2021, datë 16.09.2021.
7. Ndërkohë, në datën 28.10.2021, kërkuesit i kanë drejtuar kërkesë Gjykatës së Lartë për përshpejtimin e shqyrtimit të ankimit të tyre për sa i përket çështjes civile për marrjen e masës së sigurimit të padisë, përmes vendosjes së sekuestros konservative për pasurinë ose bllokimit të veprimeve të tjetërsimit të pasurisë deri në përfundimin e gjykimit dhe zgjidhjen e çështjes civile në themel, etj.
8. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2021-2165, datë 06.12.2021, ka vendosur mospranimin e ankimit të paraqitur nga kërkuesit, duke e konsideruar vendimin për shpalljen e moskompetencës si vendim të ndërmjetëm, kundër të cilit mund të bëhet ankim bashkë me vendimin përfundimtar ose jopërfundimtar.
9. Me kërkesën e datës 14.02.2022, e cila është plotësuar në datën 23.02.2022, kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) për shfuqizimin e vendimit objekt kërkese dhe konstatimin e cenimit të së drejtës për t’u gjykuar brenda afatit të arsyeshëm.

**II**

**Pretendimet e kërkuesve**

1. ***Kërkuesit*** i janë drejtuar Gjykatës sipas objektit, duke pretenduar shkelje të procesit të rregullt ligjor, pasi u është cenuar:
	1. *E drejta e ankimit* kundër një vendimi gjyqësor në një gjykatë më të lartë, pasi nenet 59 dhe 62 të KPC-së parashikojnë se lejohet ankim bashkë me vendimin përfundimtar ose jopërfundimtar.
	2. *Standardi i arsyetimit të vendimit*, pasi Gjykata e Lartë nuk shprehet për ankimin ndaj vendimit gjyqësor.
	3. *E drejta e pronës*, pasi ekziston mundësia e tjetërsimit të saj si pasojë e vonesave në marrjen e një vendimi të formës së prerë për objektin e kërkimit (sigurimi i padisë).
	4. *Standardi i gjykimit të çështjes brenda afatit të arsyeshëm*, pasi Gjykata e Lartë nuk ka shqyrtuar ankimin për shpalljen e moskompetencës nga Gjykata e Apelit Korçë brenda 30 ditëve, duke sjellë vonesë në marrjen e vendimit të formës së prerë për themelin e çështjes. Po kështu, Gjykata e Apelit Korçë ka shkaktuar vonesë duke mos marrë masën e sigurimit të padisë sipas parashikimeve ligjore, pra brenda 5 ditëve.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesve*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
4. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Për pasojë, mjafton mosplotësimi i njërit prej kritereve që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
5. Në këndvështrim të verifikimit të plotësimit të këtyre kritereve, Kolegji vlerëson se kërkuesit legjitimohen *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, sepse kanë qenë palë në procesin gjyqësor për të cilin është marrë vendimi objekt kundërshtimi, si dhe janë bartës të të drejtave dhe lirive themelore të njohura nga Kushtetuta.
6. Kriter tjetër paraprak, që duhet të përmbushet nga individi përpara se t’i drejtohet kësaj Gjykate, është ai i *shterimit të mjeteve juridike*. Sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Shterimi i mjeteve efektive përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, që para se t’i drejtohet Gjykatës duhet të vërtetojë se ka përdorur të gjitha mjetet ligjore të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura. Në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, përmbushja e këtij kriteri lidhet me dy momente: i) kur kërkuesi ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet Gjykatës; ii) ose kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.
7. Kolegji vëren se Gjykata zhvillon gjykimin përfundimtar të ankesave të individit, që nënkupton se çdo individ legjitimohet në ankimin individual kushtetues kundër një vendimi gjyqësor, me kusht që procesi gjyqësor i shqyrtimit të themelit të çështjes të jetë përfunduar nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm. Sipas jurisprudencës së Gjykatës, në kushtet kur mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor të themelit. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte (*shih vendimin nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).
8. Gjykata në jurisprudencën e saj është shprehur se, duke iu referuar përmbajtjes së nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, i cili përcakton natyrën “përfundimtare” të gjykimit kushtetues, si rregull, individi mund t`i drejtohet asaj për kontrollin e kushtetutshmërisë së një vendimi gjyqësor, i cili ka vendosur në mënyrë përfundimtare mbi të drejtën kushtetuese që pretendohet të jetë cenuar. Duke pasur parasysh edhe natyrën e kontrollit kushtetues individual, si dhe në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, rast pas rasti, Gjykata, përjashtimisht nga ky rregull, vlerëson se kontrollit kushtetues mund t’i nënshtrohen edhe vendimet e ndërmjetme që jepen gjatë një procesi gjyqësor. Megjithatë, ky përjashtim zbatohet vetëm kur plotësohen disa kritere që lidhen me pasojat e drejtpërdrejta ndaj të drejtës së individit. Në këtë kuptim, vendimi i ndërmjetëm duhet që të ketë vendosur për të drejtën e individit të pretenduar të cenuar, të jetë bërë objekt i ankimit të veçantë dhe të jetë shqyrtuar edhe nga gjykatat më të larta, të cilat të jenë shprehur, qoftë edhe tërthorazi, për të drejtën që pretendohet të jetë cenuar. Po kështu, ky lloj vendimi i ndërmjetëm duhet të ketë një masë autonomie nga procesi i themelit, në kuptimin që pavarësisht se shqyrtimi gjyqësor i mosmarrëveshjes së themelit vazhdon, vendimi përfundimtar që do të jepet në themel nuk është i aftë të ndryshojë vendimin e ndërmjetëm dhe as të riparojë në masën e duhur efektet që ai ka sjellë. Po aq rëndësi ka edhe fakti që shkelja e pretenduar të jetë pasojë e drejtpërdrejtë e vendimit të ndërmjetëm të kundërshtuar, pra kërkuesja duhet të provojë se është viktimë e shkeljes të së drejtës kushtetuese *(shih vendimin nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese).*
9. Duke iu kthyer çështjes konkrete, Kolegji vëren se kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës së Apelit Korçë me kërkesë për vendosjen e masës së sigurimit të padisë, për të cilën ajo gjykatë ka vendosur shpalljen e moskompetencës lëndore dhe dërgimin e akteve Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Korçë. Kundër atij vendimi kërkuesit kanë paraqitur ankim në Gjykatën e Lartë, e cila, me vendimin nr. 00-2021-2165, datë 06.12.2021, në dhomë këshillimi, ka vendosur mospranimin e ankimit të kërkuesve.
10. Kolegji çmon se vendimet gjyqësore të lartpërmendura, që kanë si objekt çështjen e moskompetencës lëndore, janë vendime të ndërmjetme me karakter procedural, që jepen nga gjykata sipas ligjit brenda një procesi gjyqësor dhe nuk zgjidhin çështjen në themel, por janë ngushtësisht të lidhura me procesin e themelit të çështjes dhe, si të tilla, nuk mund të konsiderohen autonome nga ai gjykim. Në këtë kuptim, duke qenë se gjykimi i çështjes së kërkuesve është ende në proces në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, ata i kanë të gjitha mundësitë që pretendimet e tyre t’i paraqesin para Gjykatës, pas përfundimit të çështjes në ato gjykata, bashkë me vendimin përfundimtar që përmbyll çështjen e tyre. Me fjalë të tjera, ekziston mundësia që pretendimet e kërkuesve të shqyrtohen edhe me vendimin përfundimtar, që do të jepet në themel të çështjes, çka do të thotë që ky i fundit ka aftësi të riparojë në masën e duhur efektet që kanë sjellë vendimet e ndërmjetme për moskompetencën lëndore.
11. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkuesit nuk legjitimohen t’i drejtohen Gjykatës për të kundërshtuar vendimet që lidhen me moskompetencën lëndore, pasi, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, këto vendime nuk mund të konsiderohen si përfundimtare.
12. Po kështu, kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual edhe për konstatimin e cenimit të së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosshqyrtimit të çështjes brenda një afati të arsyeshëm nga Gjykata e Lartë dhe vonesës së Gjykatës së Apelit Korçë për mosmarrjen e masës së sigurimit të padisë brenda 5 ditëve, sipas parashikimeve ligjore.
13. Në këtë drejtim, Gjykata ka theksuar se me ndryshimet që i janë bërë KPC-së me ligjin nr. 38/2017 (të cilat kanë hyrë në fuqi në datën 05.11.2017), është përcaktuar se çfarë do të konsiderohen afate të arsyeshme (*neni 399/2*), çfarë do të konsiderohet shpërblim i drejtë (*neni 399/3*), cila është gjykata kompetente për shqyrtimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes dhe përshpejtimin e procedurave (*nenet 399/4 dhe 399/6*), rregullat për gjykimin e kërkesës (*neni 399/7*), etj. Pra, ligji procedural ka parashikuar mjete ligjore efektive me qëllim që individit t`i garantohet mbrojtja efektive në lidhje me pretendimet për cenimin e së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm ose edhe për ekzekutimin e vendimit të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm (*shih vendimin nr. 16, datë 16.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjithashtu, qëllimi i mjeteve ligjore, të përcaktuara në dispozitat ligjore të KPC-së, nenet 399/1 e në vijim, është parandalimi i kohëzgjatjes së paarsyeshme të çështjes dhe shpërblimi i drejtë për shkak të kësaj kohëzgjatjeje. Sipas nenit 399/3 të KPC-së, shpërblim i drejtë konsiderohet njohja e shkeljes, masat e marra për përshpejtimin e procedurave dhe/ose shpërblimi i dëmit, i përcaktuar në vlerë monetare në nenin 399/10 të KPC-së.
14. Në çështjen në shqyrtim, Kolegji konstaton se në datën 28.10.2021, kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës së Lartë me kërkesë me objekt përshpejtimin e shqyrtimit të ankimit të tyre për sa i përket çështjes civile për marrjen e masës së sigurimit të padisë.
15. Kolegji gjithashtu vëren se Gjykata e Apelit Korçë, pasi ka marrë në shqyrtim brenda 5 ditëve kërkesën e kërkuesve për vendosjen e masës së sigurisë, me vendimin nr. 4 datë 10.06.2021 ka vendosur shpalljen e moskompetencës lëndore për gjykimin e kësaj kërkese. Pasi ky vendim është ankimuar në Gjykatën e Lartë, kërkuesit kanë paraqitur kërkesë me objekt konstatimin e cenimit të afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave nga kjo gjykatë. Gjykata e Lartë, pasi ka marrë në shqyrtim ankimin e kërkuesve, 38 ditë pas kërkesës për përshpejtim, ka marrë vendimin nr. 00-2021-2165, datë 06.12.2021, duke vendosur mospranimin e tij.
16. Nga sa më lart, Kolegji vlerëson se në rastin konkret, përderisa ankimi i kërkuesve ndaj vendimit të Gjykatës së Apelit Korçë është gjykuar nga Gjykata e Lartë, nuk arrihet të provohet më interesi i drejtpërdrejtë i tyre në drejtim të përshpejtimit të procedurave nga vendimi objekt kërkese i Gjykatës së Lartë.
17. Në përfundim, Kolegji vlerëson se çështja nuk i plotëson kriteret për shqyrtimin e saj në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.