**Vendim nr. 55 datë 13.05.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sonila Bejtja, Anëtare

Altin Binaj, Anëtar

në datën 13.05.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 1 (G) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: GENTJAN RUKO**

**OBJEKTI: Konstatimi i cenimit të së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor si rrjedhojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë.**

**Shfuqizimi i urdhrit nr. 886, datë 11.11.2021 të kryetarit të bashkisë Fier, ndryshuar me urdhrin nr. 906, datë 02.12.2021, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë. Caktimi i organit të ngarkuar, afati konkret për rikthimin në detyrë dhe pagimi i pagesës së pozicionit të fundit nga data e ndërprerjes së saj.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 41 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; nenet 27, 28, 71/1 dhe 81/3 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji),* pasi dëgjoi relatorin e çështjes Altin Binaj, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Gentjan Ruko *(kërkuesi),* me vendimin nr. 24, datë 12.03.2004 të kryetarit të bashkisë Fier, është emëruar specialist i nivelit të lartë në Zyrën e Marrëdhënieve me Publikun, e cila, në vitin 2007, si rezultat i ndryshimit të përgjithshëm të strukturës organizative të bashkisë, është organizuar në nivelin e Drejtorisë së Marrëdhënieve me Publikun.
2. Me vendimin nr. 68, datë 01.12.2011 të kryetarit të bashkisë Fier, kërkuesi është komanduar drejtor i Drejtorisë së Personelit dhe Administratës. Ndërsa me vendimin nr. 46, datë 02.07.2012 të kryetarit të bashkisë Fier është komanduar specialist i nivelit të lartë për personelin në Drejtorinë e Personelit dhe Administratës. Në kushtet kur kërkuesi nuk ka qenë dakord me vendimin për transferimin e detyrueshëm, i është drejtuar Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Vlorë me kërkesëpadi me objekt deklarimin të pavlefshëm të vendimit nr. 46, datë 02.07.2012 të kryetarit të bashkisë Fier për transferimin e detyrueshëm përtej afateve ligjore, detyrimin e institucionit për kthimin në vendin e punës dhe zhvillimin e konkurseve për pozicionet “drejtor i Përgjithshëm i Burimeve dhe Shërbimeve Njerëzore” dhe “drejtor i Drejtorisë së Personelit dhe Administratës”, sipas procedurave të rregullta ligjore.
3. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Vlorë, me vendimin nr. 276, datë 11.03.2014, ka vendosur pranimin e kërkesëpadisë dhe deklarimin të pavlefshëm të vendimit nr. 46, datë 02.07.2012 të kryetarit të bashkisë Fier për transferimin e detyrueshëm të kërkuesit përtej afateve ligjore, si dhe detyrimin e institucionit për kthimin e paditësit në vendin e mëparshëm të punës dhe zhvillimin e konkurseve për pozicionet “drejtor i Përgjithshëm i Burimeve dhe Shërbimeve Njerëzore” dhe “drejtor i Drejtorisë së Personelit dhe Administratës”, sipas procedurave të rregullta ligjore.
4. Pas ankimit të bashkisë Fier dhe kundërankimit të kërkuesit, Gjykata Administrative e Apelit, me vendimin nr. 377, datë 27.02.2015, ka vendosur mospranimin e ankimit, pasi është bërë dhe firmosur nga një person që nuk ka pasur tagër të shprehur për atë qëllim.
5. Ndaj vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit ka ushtruar rekurs bashkia Fier dhe kundërrekurs kërkuesi, por çështja nuk është shqyrtuar ende nga Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë.
6. Pas vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit, me urdhrin nr. 137, datë 09.09.2015 “Transferim i përhershëm” të kryetarit të bashkisë Fier, kërkuesi është emëruar specialist i nivelit të lartë në Drejtorinë e Marrëdhënieve me Publikun. Ndërsa me urdhrin nr. 631, datë 21.11.2017 të kryetarit të bashkisë Fier, kërkuesi është transferuar në mënyrë të përhershme si specialist i nivelit të lartë në Drejtorinë e Turizmit dhe Promovimit të Vlerave.
7. Me urdhrin nr. 864, datë 11.11.2021 të kryetarit të bashkisë Fier, kërkuesi është liruar nga pozicioni i shërbimit civil, specialist i nivelit të lartë, në Drejtorinë e Turizmit dhe Promovimit të Vlerave, për shkak të ristrukturimit të institucionit dhe mospranimit të propozimit të bërë nga Komisioni i Ristrukturimit për pozicionin “Inspektor për promovimin e vlerave”, në Drejtorinë e Artit, Kulturës dhe Promovimit të Vlerave në bashkinë Fier dhe dëmshpërblimin me 9 paga. Me urdhrin nr. 906, datë 02.12.2021 është saktësuar dëmshpërblimi me 12 paga, referuar eksperiencës së kërkuesit në shërbimin civil.
8. Kërkuesi në datën 16.03.2022 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë sipas objektit.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesi, në mënyrë të përmbledhur, ka parashtruar se:
   1. Vendimi nr. 377, datë 27.02.2015 i Gjykatës Administrative të Apelit është i formës së prerë dhe institucioni nuk ka marrë masat e nevojshme për ekzekutimin e tij, duke cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor. Pavarësisht transferimit në dy drejtori gjatë viteve 2015 dhe 2017, nuk janë marrë parasysh pretendimet për të vazhduar punën në Drejtorinë e Marrëdhënieve me Publikun, duke u ngarkuar me detyrat e shtypit.
   2. Urdhri nr. 864, datë 11.11.2021 i kryetarit të bashkisë Fier ka konfirmuar refuzimin për të zbatuar vendimin gjyqësor të formës së prerë, si rrjedhim duhet të shfuqizohet. Ankimi te Komisioneri i Shërbimit Civil nuk do të përbënte një mjet efektiv.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, shterimin e mjeteve juridike, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues. Në mbështetje të këtij kuadri kushtetues do të vlerësohet legjitimimi i kërkuesit, duke analizuar me radhë kriteret e pranueshmërisë së kërkesës.
3. Në këtë këndvështrim, Kolegji vlerëson se kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të shkronjës “f” të pikës 1 të nenit 131 dhe shkronjës “i” të pikës 1 të nenit 134 të Kushtetutës, pasi është palë në çështjen objekt të ankimit kushtetues individual, si dhe ka interes të drejtpërdrejtë.
4. Një kriter tjetër paraprak është *shterimi i mjeteve juridike efektive,* që përcaktohet nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës, sipas të cilit Gjykata bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale kundër çdo vendimi gjyqësor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese që pretendohet se janë cenuar. Në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, përmbushja e këtij kriteri është detajuar në dy hipoteza: i) kur kërkuesi ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet Gjykatës; ii) kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.
5. Shterimi i mjeteve juridike nënkupton se kërkuesi duhet të shfrytëzojë paraprakisht në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe efikase për një çështje konkrete (*shih vendimin nr. 13, datë 09.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Shterimi i mjeteve juridike ka të bëjë me funksionin subsidiar të mbrojtjes kushtetuese, e cila mund të kërkohet vetëm për një vendim gjyqësor përfundimtar, që përmbyll procesin gjyqësor. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte (*shih vendimet nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 29, datë 30.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).
6. Në rastin konkret, Kolegji konstaton se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me ankim kushtetues individual duke parashtruar dy kërkime: për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit të formë së prerë nr. 377, datë 27.02.2015 të Gjykatës Administrative të Apelit; për shfuqizimin si të papajtueshëm me Kushtetutën të urdhrit nr. 864, datë 11.11.2021 të kryetarit të bashkisë Fier, sipas të cilit ai është liruar nga detyra e specialistit të nivelit të lartë në Drejtorinë e Turizmit dhe Promovimit të Vlerave.
7. Në lidhje me kërkimin e parë, për cenimin e procesit të rregullt ligjor si pasojë e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, vërehet se bashkia Fier ka paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë dhe kërkuesi kundërrekurs. Sipas të dhënave në faqen zyrtare të Gjykatës së Lartë konstatohet se çështja është ende në shqyrtim, si rrjedhim kur procesi i themelit vazhdon të jetë në gjykim, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, nuk kemi një vendim përfundimtar.
8. Nga ana tjetër, përpara ndryshimeve në Kodin e Procedurës Civile *(KPC)* këto lloj kërkesash në jurisprudencën e Gjykatës Kushtetuese janë trajtuar në këndvështrim të së drejtës për një proces të rregullt ligjor, duke u legjitimuar individi për t’iu drejtuar asaj në këtë drejtim, pasi legjislacioni nuk parashikonte mjete të tjera juridike efektive për mbrojtjen e kësaj të drejte kushtetuese *(shih vendimet nr. 22, datë 29.04.2021; nr. 69, datë 17.11.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Me ndryshimet që i janë bërë KPC-së me ligjin nr. 38/20107, të cilat kanë hyrë në fuqi në datën 05.11.2017, është përcaktuar se çfarë do të konsiderohen afate të arsyeshme *(neni 399/2),* çfarë do të konsiderohet shpërblim i drejtë *(neni 399/3),* cila është gjykata kompetente për shqyrtimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes dhe përshpejtimin e procedurave *(nenet 399/4 dhe 399/6),* rregullat për gjykimin e kërkesës *(neni 399/7)* etj. Për rrjedhojë, ligji procedural ka parashikuar mjete ligjore efektive, me qëllim që individit t`i garantohet mbrojtja efektive në lidhje me pretendimet për cenimin e së drejtës për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm ose edhe për ekzekutimin e vendimit të formës së prerë brenda një afati të arsyeshëm. Në këtë kuptim, Kolegji vlerëson se kërkuesi mund të vërë në lëvizje këtë Gjykatë për pretendimin e mosekzekutimit të vendimit gjyqësor të formës së prerë, pasi të ketë shteruar garancitë e mbrojtjes që ofrohen nga juridiksioni i zakonshëm gjyqësor.
9. Kolegji vëren se në lidhje me kërkimin e dytë, për shfuqizimin e urdhrit të kryetarit të bashkisë Fier të vitit 2021, kërkuesi i është drejtuar drejtpërdrejt Gjykatës Kushtetuese, duke pretenduar se ai ka dalë në kundërshtim me vendimet e gjykatave administrative. Kolegji vlerëson se pretendimet e parashtruara lidhen me një akt administrativ individual, pasi urdhri objekt kërkese ka të gjitha elementët përkufizues të përcaktuar në nenin 2 të ligjit nr. 49, datë 03.05.2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar për aktin administrativ individual. Konkretisht, në këtë dispozitë parashikohet se “*akt administrativ individual” është çdo vullnet i shprehur nga organi publik, në ushtrim të funksionit të tij publik, ndaj një ose disa subjekteve individualisht të përcaktuara të së drejtës, që krijon, ndryshon ose shuan një marrëdhënie juridike konkrete”.* Në këtë kuptim, mosmarrëveshja e lindur nga zbatimi i urdhrit të kryetarit të bashkisë Fier të vitit 2021 për lirimin e kërkuesit nga detyra është një mosmarrëveshje e re administrative, e cila mund t’i nënshtrohet procesit gjyqësor në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm. Për rrjedhojë, kërkuesi për kundërshtimin e këtij akti nuk ka shteruar mjetet juridike në dispozicion.
10. Për sa më sipër, Kolegji çmon se kërkuesi nuk legjitimohet për t’iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese dhe kërkesanuk plotëson kriteret ligjore për kalimin për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “d” të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.