**Vendim nr. 53 datë 11.05.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Marsida Xhaferllari, Anëtare,

Elsa Toska, Anëtare,

Sandër Beci, Anëtar,

në datën 11.05.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 2 (V) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: VIKTOR ELEZI**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 1494, datë 30.05.2018 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 00-2022-20, datë 25.01.2022 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, pikat 1 dhe 2, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

**VËREN:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër ka regjistruar procedimin penal nr. 441 të vitit 2017, në ngarkim të shtetasit Viktor (Xhevair) Elezi (*kërkuesi*), i dyshuar për veprat penale “Vrasja me dashje” dhe “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve shpërthyese dhe i municionit”, të parashikuara nga nenet 76 dhe 278, pika 1, të Kodit Penal *(KP)*, si dhe shtetasit V. T., i dyshuar për veprën penale “Përkrahja e autorit të krimit”, e parashikuar nga neni 302 i KP-së.
2. Në përfundim të hetimeve, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër ka depozituar në gjykatë kërkesën për dërgimin në gjyq të çështjes penale nr. 441 të vitit 2017, me të pandehur Viktor Elezi, i akuzuar për veprat penale “Vrasja nga pakujdesia” dhe “Mbajtja pa leje dhe prodhimi i armëve shpërthyese dhe i municionit”, të parashikuara nga nenet 85 dhe 278, pika 1, të KP-së, si dhe shtetasin V. T., i dyshuar për veprën penale “Veprime që pengojnë zbulimin e së vërtetës”, e parashikuar nga neni 301 i KP-së.
3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër, me vendimin nr. 105 (33-2018-307), datë 04.04.2018, ka vendosur rrëzimin e kërkesës së Prokurorisë së Rrethit Gjyqësor Dibër, duke vlerësuar se cilësimi juridik i faktit nga prokuroria është i gabuar, dhe kthimin asaj të akteve që i përkasin procedimit penal nr. 441 të vitit 2017. Kundër këtij vendimi kanë paraqitur ankim kërkuesi dhe prokuroria.
4. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1494, datë 30.05.2018 ka vendosur mospranimin e ankimeve ndaj vendimit 105, datë 04.04.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër, duke arsyetuar se sipas ligjit procedural ky vendim i gjyqtarit të seancës paraprake është i paankimueshëm. Ligji procedural penal nuk ka parashikuar që çdo vendim që merret gjatë fazës së hetimit nga gjyqtari i hetimeve paraprake është i ankimueshëm në gjykata më të larta. Kundër këtij vendimi kanë paraqitur rekurs kërkuesi dhe prokuroria.
5. Në lidhje me rekursin kundër vendimit nr. 1494, datë 30.05.2018, të Gjykatës së Apelit Tiranë, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2021-20, datë 25.01.2022, ka vendosur mospranimin e rekurseve të paraqitura me arsyetimin se rekursi nuk ka më objekt, pasi “*kërkuesi është dënuar fajtor me vendimin nr. 53, datë 21.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër. Gjithashtu, gjykata e themelit ka zgjidhur çështjen e cilësimit juridik të akuzës nga prokuroria, duke e ndryshuar atë sërish në veprën penale “Vrasje nga pakujdesia”, parashikuar nga neni 85 i Kodit Penal*”.
6. Gjatë kohës që rekursi ka qenë në pritje për t’u shqyrtuar në Gjykatën e Lartë, kërkuesi është deklaruar fajtor me vendimin nr. 53, datë 21.02.2019 nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër, e cila ka vendosur: “Ndryshimin e kualifikimit të veprës penale për të pandehurin Viktor Elezi nga “Vrasje me dashje”, të parashikuar nga neni 76 i KP-së në “Vrasje nga pakujdesia” të parashikuar nga neni 85 i KP-së. Deklarimin fajtor të të pandehurit për veprën penale “Mbajtje pa leje dhe prodhimi i armëve shpërthyese dhe municionit”, të parashikuar nga neni 278/1 i KP-së dhe dënimin e tij me 4 vjet burgim. Në bashkim të dënimeve sipas nenit 55 të KP-së gjykata e dënon të pandehurin me një dënim të vetëm prej 7 vjetësh burgim.
7. Në datën 24.03.2022 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë sipas objektit.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi*** ka pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në drejtim të:
   1. *E drejta e aksesit në gjykatë,* pasi gjykata e apelit nuk e ka pranuar ankimin, duke mos i hyrë fare thelbit të tij dhe shkaqeve të ngritura kundër vendimit të gjyqtarit të seancës paraprake. Gjykata e apelit ka vepruar në kundërshtim me dispozitat procedurale, pasi ato nuk parashikojnë ndalimin e së drejtës për të bërë ankim. Këto dispozita janë interpretuar nga gjykata tej kufijve që ato vetë kanë parashikuar.
   2. *Standardi i arsyetimit të vendimit,* pasi vendimi i Gjykatës së Lartë është alogjik dhe i paarsyetuar. Ajo gjykatë nuk u ka dhënë përgjigje dhe nuk ka argumentuar se përse nuk ka shkaqe nga ato që parashikon ligji, ndërkohë që shkeljet e procesit të rregullt ishin evidente dhe të pakontestueshme. Ky vendim është kontradiktor, pasi, nga njëra anë shprehet se nuk ka shkaqe rekursi dhe, nga ana tjetër, se ai nuk ka objekt.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata Kushtetuese si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, si dhe nenin 71, pika 1, të ligjit nr.8577/2000, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
4. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
5. Kërkuesi, si bartës i së drejtës kushtetuese për një proces të rregullt ligjor, të parashikuar nga neni 42 i Kushtetutës, ka kundërshtuar vendimet e Gjykatës së Apelit Tiranë dhe të Gjykatës së Lartë, të vëna në lëvizje edhe me ankimin e paraqitur nga mbrojtësi i tij, të cilat i referohen procedimit penal ku ai ka pasur cilësinë e të pandehurit. Për rrjedhojë, kërkuesi legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës.
6. Një tjetër kriter paraprak, që duhet të përmbushet nga individi përpara se t’i drejtohet kësaj Gjykate, lidhet me *shterimin e mjeteve juridike*. Sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata Kushtetuese vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese duhet të vërtetojë se i ka përdorur të gjitha mjetet ligjore të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura *(shih vendimin nr. 10, datë 04.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
7. Qëllimi i këtij neni të Kushtetutës është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese *(shih vendimin nr. 77, datë 19.12.2016 të Gjykatës Kushtetuese)*.
8. Rregulli i shterimit të mjeteve të ankimit në gjykatat e zakonshme përbën një aspekt të rëndësishëm të parimit se procedura e zgjidhjes së ankesave individuale përpara Gjykatës Kushtetuese është plotësuese e gjykimit në gjykatat e zakonshme lidhur me mbrojtjen e të drejtave kushtetuese (*parimi i subsidiaritetit*). Ky rregull nënkupton jo vetëm që individi t’u jetë drejtuar të gjitha instancave të zakonshme, por edhe që të gjitha pretendimet që ngre në këtë Gjykatë t’i ketë paraqitur më parë në këto instanca, të paktën në substancë, duke respektuar kërkesat formale dhe afatet e parashikuara në ligjin procedural *(shih vendimin nr. 15, datë 07.05.2018 të Gjykatës Kushtetuese)*. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion subsidiar, kjo do të thotë se mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, që përmbyll procesin gjyqësor *(shih vendimin nr. 48, datë 06.07.2015 të Gjykatës Kushtetuese)*. Dhunimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apeleve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e dhunimit të kësaj të drejte (*shih vendimet nr. 29, datë 30.03.2017; nr. 28, datë 23.06.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).
9. Gjykata ka pohuar në jurisprudencën e saj se, si rregull, individi mund t’i drejtohet asaj për kontrollin e kushtetutshmërisë së një vendimi gjyqësor, i cili ka vendosur në mënyrë përfundimtare mbi të drejtën kushtetuese që pretendohet të jetë cenuar (*shih vendimin nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë situatë, për të vlerësuar përmbushjen e kriterit të shterimit të mjeteve juridike efektive, merr rëndësi të përcaktohet nëse vendimi i kundërshtuar nga kërkuesi në ankimin e tij ka formë përfundimtare, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës.
10. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, Kolegji vëren se objekt i ankimit kushtetues individual në rastin në shqyrtim është procesi gjyqësor i zhvilluar në Gjykatën e Apelit Tiranë dhe Gjykatën e Lartë, i vënë në lëvizje me ankimin e kërkuesit për kundërshtimin e vendimit nr. 105, datë 04.04.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër që nuk ka pranuar kërkesën e prokurorit për dërgimin e çështjes për gjyq dhe ka vendosur kthimin e akteve asaj në bazë të nenit 332/d, pika 3, të Kodit të Procedurës Penale (*KPP*) për shkak se cilësimi i faktit penal në akuzën e ngritur nga organi i akuzës është i gabuar. Sipas nenit 332/d, pika 3 të KPP-së, kur gjatë seancës paraprake del se cilësimi juridik i faktit është i gabuar ose kur akuza nuk është formuluar në mënyrë të qartë dhe të saktë, gjykata fton prokurorin që të bëjë korrigjimet ose saktësimet e nevojshme. Në rast se prokurori nuk vepron, gjykata vendos t’i kthejë aktet dhe ky vendim i njoftohet drejtuesit të prokurorisë.
11. Për sa më lart, Kolegji, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës vlerëson se vendimet e kësaj natyre të gjyqtarit të seancës paraprake nuk mund të konsiderohen si përfundimtare për efekt të gjykimit kushtetues. Në kushtet kur KPP-ja e ka përcaktuar vendimin gjyqësor të seancës paraprake, si aktin që fillon gjykimin dhe ky i fundit ka në objektin e tij përcaktimin e saktë të akuzës me vendimin përfundimtar të themelit, kërkuesi i ka të gjitha mjetet e nevojshme juridike për mbrojtjen e interesave të tij gjatë shqyrtimit të çështjes në themel, ku mund të ngrejë pretendime në lidhje me cilësimin juridik të fakteve, si dhe të paraqesë të gjitha provat që i konsideron të nevojshme në mbështetje të pretendimeve të tij, përfshirë më pas edhe mbrojtjen kushtetuese në këtë Gjykatë. Për më tepër që në rastin konkret jemi para një vendimi për kthimin e akteve prokurorit, i cili është i detyruar që, pasi të zbatojë urdhërimet e gjyqtarit të seancës paraprake, t`i drejtohet sërish atij me kërkesë për dërgimin e çështjes në gjyq, duke paraqitur edhe provat në mbështetje të akuzës.
12. Kolegji vëren se, siç rezulton edhe nga vendimi i Gjykatës së Lartë, çështja penale në ngarkim të kërkuesit në lidhje me themelin e akuzës është duke u gjykuar në gjykatat e zakonshme dhe me vendimin nr. 53, datë 21.02.2019 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër ai është deklaruar fajtor për veprën penale “Vrasje nga pakujdesia”, të parashikuar nga neni 85 i KP-së.
13. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk plotëson kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive në dispozicion në kërkesën e tij drejtuar Gjykatës Kushtetuese, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, si një nga kriteret ligjore për paraqitjen e ankimit kushtetues individual. Për rrjedhojë, kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.