**Vendim nr. 63 datë 27.05.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sonila Bejtja, Anëtare

Altin Binaj, Anëtar

në datën 27.05.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 3 (L) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: LULZIM BERISHA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-1066 (125),** **datë 07.12.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i’, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatorin e çështjes Altin Binaj, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Sipas vendimit nr. 175, datë 16.07.2014 të Gjykatës së Lartë, rezulton se kërkuesi është dënuar me 25 vjet burgim, për veprat penale të parashikuara nga nenet 76, 78, 278/2 të Kodit Penal (*KP*). Gjithashtu, rezulton se ai i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, duke kërkuar “lirimin para kohe me kusht”, me pretendimin se ka vuajtur ¾-tat e dënimit dhe plotëson kriteret e nenit 64 të KP-së. Në momentin e depozitimit të kërkesës për lirim para kohe me kusht, kërkuesi po vuante dënimin e mbetur në Institucionin e Ekzekutimit të Vendimeve Penale (*IEVP*), Durrës.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr. (11-2016-3527) 328, datë 28.07.2016, ka vendosur: “*Rrëzimin e kërkesës së kërkuesit (të dënuarit) Lulzim Berisha me objekt: “Lirim para kohe me kusht”, si të pabazuar në ligj.*”. Ndaj këtij vendimi ka bërë ankim kërkuesi.

3. Gjykata e Apelit Durrës, me vendimin nr. 10-2016-2659 (197), datë 05.12.2016, ka vendosur: “*Ndryshimin e vendimit nr. (11-2016-3527) 328, datë 28.07.2016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës.* *Pranimin e kërkesës.* *Lirimin me kusht të të dënuarit Lulzim Berisha, nga vuajtja e mëtejshme e dënimit penal me burgim dhënë me vendimin me nr. 1, datë 16.01.2012 të Gjykatës së Shkallës së Parë për Krimet e Rënda, i ndryshuar me vendimin me nr. 175, datë 16.07.2014 të Gjykatës së Lartë për pjesën e mbetur pa vuajtur prej 6 (gjashtë) vjet e 2 (dy) muaj e 22 (njëzet e dy ditë) burgim.* *Urdhërohet i dënuari Lulëzim Berisha që për një periudhë kohe prej 5 (pesë) vitesh të mbajë kontakte me Shërbimin e Provës, Zyra Vendore Durrës duke ju nënshtruar programit rehabilitues të përcaktuar nga kjo zyrë me kusht që gjatë kësaj kohe të mos kryejë vepër tjetër penale.* *Urdhërohet lirimi i të dënuarit Lulzim Berisha nga IEVP Durrës.”.* Ndaj këtij vendimi ka bërë rekurs Prokuroria pranë Gjykatës së Apelit Durrës.

4. Kolegji Penal i Gjykatë së Lartë, me vendimin nr. 00-2021-1066 (125), datë 07.12.2021, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 10-2016-2659 (197), datë 05.12.2016 të Gjykatës së Apelit Durrës dhe lënien në fuqi të vendimit nr. (11-2016-3527) 328, datë 28.072016 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës. Në arsyetimin e saj, Gjykata e Lartë ka argumentuar se kërkuesi nuk plotëson kushtin e vuajtjes së ¾-ve të dënimit.

5. Në datën 05.05.2022, kërkuesii është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*), me ankim kushtetues individual, duke kërkuar shfuqizimin e vendimit nr. 00-2021-1066 (125), datë 07.12.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

6. ***Kërkuesi*** ka parashtruar në mënyrë të përmbledhur se i është cenuar:

* 1. *E drejta e mbrojtjes dhe e drejta për t’u dëgjuar,* pasi nga përmbajtja e vendimit objekt kërkese nuk rezulton që kërkuesi ose mbrojtësi i zgjedhur prej tij të jenë njoftuar për rekursin e bërë nga prokuroria. Gjithashtu, ai pretendon se nuk është njoftuar rregullisht për datën dhe orën e zhvillimit të seancës gjyqësore në Gjykatën e Lartë.
  2. *Parimi i paanshmërisë,* pasi Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka kryer rivlerësim të faktit, si dhe vlerësim të provave të marra gjatë gjykimit në dy gjykatat më të ulëta, duke u shndërruar kështu në një gjykatë fakti, në kundërshtim me juridiksionin ekskluziv të saj.
  3. *Parimi i sigurisë juridike*, pasi Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë për vendimmarrjen e tij lidhur me shkaqet e rekursit i është referuar pikës 1 të nenit 432 të Kodit të Procedurave Penale (*KPP*) që ka qenë në fuqi në momentin e depozitimit të rekursit. Ndërkohë që duhet t’i referohej ligjit procedural që ka qenë në fuqi në kohën e shqyrtimit të çështjes (*tempus regit actum*), ligjit nr. 35/2017, i cili ka ndryshuar nenin 432 të KPP-së.
  4. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi prokuroria në rekurs ka kërkuar prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës dhe lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, ndërkohë në qëndrimin përfundimtar i ka kërkuar Gjykatës së Lartë prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës dhe kthimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës. Në lidhje me këtë ndryshim të qëndrimit të prokurorisë, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë nuk ka mbajtur asnjë qëndrim në vendimin e tij.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

7. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

8. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, pra mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

9. Në rastin në shqyrtim, Kolegji vëren se kërkuesi legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

10. Një tjetër kriter paraprak, që duhet të përmbushet nga individi përpara se t’i drejtohet kësaj Gjykate, lidhet me *shterimin e mjeteve juridike efektive*. Sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, Gjykata vendos për gjykimin përfundimtar të ankesave të individëve, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese, që individi pretendon se i janë cenuar nga akti i pushtetit publik. Qëllimi i këtij neni të Kushtetutës është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese (*shih vendimet nr. 5, datë 17.03.2022; nr. 23, datë 29.04.2021; nr. 54, datë 24.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, e garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte (*shih vendimet nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 29, datë 30.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual pasi i ka shteruar mjetet e ankimit në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, si dhe procesi i themelit për dënimin përfundimtar të tij ka mbaruar dhe vendimi i dënimit të tij është ekzekutuar. Për rrjedhojë plotësohet edhe ky kriter.

13. Gjithashtu, Kolegji vlerëson se kërkuesi legjitimohet edhe *ratione temporis*, pasi vendimi më i fundit i kundërshtuar në këtë Gjykatë, ai i Gjykatës së Lartë, është i datës 07.12.2021, kurse ankimi kushtetues individual është paraqitur në datën 05.04.2022, pra brenda afatit ligjor 4-mujor të përcaktuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

14.Për sa i përket legjitimimit *ratione materiae*, bazuar në parimin *iura novit curia*, Gjykata mund të vlerësojë vetë nëse pretendimet e ngritura në kërkesë bien në fushën e veprimit të një dispozite të caktuar, që nuk është parashtruar para saj dhe ajo nuk e konsideron veten të detyruar nga cilësimi që u është bërë fakteve të çështjes nga kërkuesi (*shih vendimet nr. 8, datë 19.03.2018; nr.27, datë 09.05.2012 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë kuptim, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e parimit të paanshmërisë duhet të shqyrtohet në këndvështrim të gjykimit nga një gjykatë e caktuar me ligj.

15. Gjithashtu, Kolegji vëren se pretendimet e tjera të kërkuesit për cenimin e parimit të sigurisë juridike, të së drejtës së mbrojtjes dhe asaj për t’u dëgjuar, si dhe standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, *prima facie* hyjnë në juridiksionin e Gjykatës, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe do të shqyrtohen në vijim në lidhje me bazueshmërinë e tyre në themel.

1. *Për themelin e pretendimeve*

*B.1. Për cenimin e së drejtës së mbrojtjes dhe të së drejtës për t’u dëgjuar*

16. Kërkuesi pretendon se nga përmbajtja e vendimit objekt kërkese nuk rezulton që ai ose mbrojtësi i zgjedhur prej tij të jenë njoftuar për rekursin e bërë nga prokuroria. Gjithashtu, ai pretendon se nuk është njoftuar rregullisht lidhur me datën dhe orën e zhvillimit të seancës gjyqësore në Gjykatën e Lartë.

17. Gjykata ka theksuar se një nga kriteret e gjykimit të drejtë është edhe e drejta e çdokujt, të akuzuar për një vepër penale, për t’u mbrojtur efektivisht nga një mbrojtës ligjor, e drejtë e cila nuk humbet edhe pse personi i akuzuar penalisht nuk ndodhet vetë personalisht në gjyq. Që e drejta e mbrojtjes të jetë reale dhe efektive, dhe jo vetëm teorike, ushtrimi i saj nuk duhet të pengohet, por, përkundrazi, gjykata duhet të marrë të gjitha masat ligjore që në funksion të procesit të drejtë, jo vetëm të sigurojë praninë e mbrojtësit në gjykim, por dhe t’i japë atij mundësinë të bëjë mbrojtje reale, duke respektuar barazinë e armëve. Në çdo rast*,* synimi kryesor është realizimi i një debati real ndërmjet akuzës dhe mbrojtjes, gjë që ndikon pozitivisht dhe në mënyrë të drejtpërdrejtë në zbulimin e së vërtetës dhe dhënien e drejtësisë nga gjykata me objektivitet e paanësi (*shih vendimin nr. 40, datë 06.07.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

18.Gjithashtu, caktimi i mbrojtësit në procesin penal, në kushtet dhe mënyrat e parashikuara në ligj, përfshirë dhe atë të caktuar kryesisht nga gjykata, nuk ka për qëllim vetëm pjesëmarrjen e tij në një shkallë të gjykimit, por ndjekjen e çështjes nëpërmjet ushtrimit të së drejtës së ankimit dhe pjesëmarrjes në të, deri në instancën më të lartë gjyqësore, për të mbrojtur plotësisht të drejtat e të pandehurit në një proces të rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 40, datë 06.07.2016; nr. 30, datë 17.06.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).

19. Në çështjen konkrete, Kolegji vëren se kërkuesi ka marrë dijeni rregullisht për rekursin e paraqitur nga prokuroria, siç rezulton dhe nga vendimi i Gjykatës së Lartë (*shih* *faqen 7 të vendimit të Gjykatës së Lartë*).

20. Për sa i përket njoftimit për zhvillimin e seancës gjyqësore, Kolegji vëren se sipas vendimit të Gjykatës së Lartë, rezulton se kërkuesi nuk është gjendur në adresën e deklaruar prej tij dhe se sipas sistemit TIMS rezulton se ai ka dalë nga territori shqiptar në datën 27.11.2020 dhe nga kjo datë nuk ka të regjistruara hyrje në territorin shqiptar. Gjithashtu, sipas procesverbaleve gjyqësore të paraqitura nga vetë kërkuesi, Kolegji vëren se për zhvillimin e seancës gjyqësore në Gjykatën e Lartë është njoftuar fillimisht mbrojtësi i kërkuesit, i cili e ka përfaqësuar atë në gjykimin në gjykatat më të ulëta. Ky i fundit ka deklaruar se nuk mund të përfaqësonte më kërkuesin, pasi nuk ishte më mbrojtësi i tij. Më pas Gjykata e Lartë ka vijuar procesin dhe ka shtyrë seancat gjyqësore për të bërë të mundur përfaqësimin e kërkuesit, duke i caktuar atij mbrojtës kryesisht. Në seancën e datës 02.12.2021, Gjykatës së Lartë i është paraqitur një prokurë e lëshuar nga shtetasi A.B. (babai i kërkuesit), me anën e së cilës autorizohej avokati D.H. të përfaqësonte kërkuesin në gjykimin përpara asaj gjykate. Gjithashtu, Kolegji konstaton se Gjykata e Lartë, në të njëjtën seancë gjyqësore, bazuar në nenin 435, pika 2, të KPP-së, i ka caktuar kërkuesit si mbrojtës kryesisht mbrojtësin e zgjedhur nga familjarët e tij, i cili e ka përfaqësuar atë në gjykim. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, pasi i ka dhënë mbrojtësit kohën e nevojshme për t’u njohur me materialet e çështjes, ka vijuar më tej me shqyrtimin e saj, duke dëgjuar dhe pretendimet e tij. Në këtë kuptim, Kolegji çmon se kërkuesit nuk i është cenuar e drejta e mbrojtjes dhe e drejta për t’u dëgjuar.

21. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e së drejtës së mbrojtjes dhe të së drejtës për t’u dëgjuar janë haptazi të pabazuara.

*B.2. Për cenimin e gjykimit nga një gjykatë e caktuar me ligj*

22. Kërkuesi pretendon se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka kryer rivlerësim të faktit, si dhe vlerësim të provave të marra gjatë gjykimit në dy gjykatat më të ulëta, duke u shndërruar kështu në një gjykatë fakti, në kundërshtim me juridiksionin ekskluziv të saj.

23. Shqyrtimi i çështjes nga një *“gjykatë* *e caktuar me ligj”* është një nga elementet e procesit të rregullt ligjor, sipas nenit 42 të Kushtetutës dhe nenit 6 të KEDNJ-së. Ky element karakterizohet, në kuptimin material, nga funksioni i saj gjyqësor, që ka të bëjë me zgjidhjen e çështjeve nga organe të ngarkuara me ligj për të dhënë drejtësi. Përveç këtij kushti, këto organe duhet të shqyrtojnë dhe të vendosin për çështje që janë në kompetencë të tyre gjatë një procesi të zhvilluar për një procedurë ligjërisht të përcaktuar dhe në pajtim me rendin juridik. E drejta e çdo pale për t’u dëgjuar në seancë përpara një gjykate kompetente dhe të caktuar me ligj nënkupton që gjykata të ketë juridiksion për të gjykuar çështjen dhe që kompetenca për të vendosur për të t’i jetë njohur nëpërmjet ligjit (*shih vendimet nr. 37, datë 25.04.2017; nr. 32, datë 25.05.2015; nr. 40, datë 25.06.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

24. Sipas jurisprudencës kushtetuese procesi nuk konsiderohet i parregullt, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, kur Kolegji i Gjykatës së Lartë, për të njëjtat prova e fakte të vlerësuara në gjykimet e mëparshme, vendos të prishë vendimet dhe ta zgjidhë vetë çështjen, për shkak të zbatimit të gabuar të ligjit. Në ushtrimin e funksionit të saj si gjykatë e ligjit, Gjykata e Lartë mund të vendosë për themelin e çështjes vetëm nëse mosmarrëveshja mund të zgjidhet në bazë të të njëjtave fakte e prova të vlerësuara nga gjyqtari i faktit dhe që përbëjnë bazën e vendimit në të cilin është bërë një interpretim i gabuar i ligjit. Kontrolli i saj duhet të fokusohet vetëm në drejtim të ligjshmërisë dhe bazueshmërisë së vendimeve të ankimuara, pra për mënyrën e zbatimit të ligjit nga gjykatat më të ulëta. Gjykata e Lartë nuk mund të anashkalojë ose të lërë pa vlerë prova që janë shqyrtuar dhe vlerësuar nga gjykatat e faktit, si dhe nuk mund të pranojë prova të cilat nuk janë administruar në gjykimin në fakt (*shih vendimet nr. 37, datë 25.04.2017; nr. 83, datë 30.12.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

25. Duke iu rikthyer rastit konkret, Kolegji vëren se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vlerësuar se çështja konkrete “*nuk diktohet nga nevoja për rivlerësimin e fakteve apo të provave të marra në lidhje më këtë çështje”* (*faqja 10 e vendimit*). Duke iu referuar në tërësi vendimit objekt kërkese, ndryshe nga sa pretendohet nga kërkuesi në çështjen objekt shqyrtimi, Kolegji konstaton se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në asnjë moment nuk ka bërë rivlerësim të faktit ose vlerësim të provave të marra në shqyrtim në gjykatat më të ulëta. Ai kolegj, pas përfundimit të shqyrtimit të çështjes ka arritur në përfundimin se ndodhet në kushtet e zbatimit të gabuar të ligjit material dhe me këtë arsyetim ka shfuqizuar vendimin e Gjykatës së Apelit Durrës dhe ka lënë në fuqi vendimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan.

26. Për sa më sipër, Kolegji vëren se Gjykata e Lartë e ka fokusuar kontrollin e saj në drejtim të ligjshmërisë dhe bazueshmërisë së vendimeve të ankimuara, pra për mënyrën e zbatimit të ligjit nga gjykatat më të ulëta, e cila është kompetencë e asaj gjykate. Në këtë kuptim, Kolegji vlerëson se në rastin konkret nuk kemi cenim të së drejtës së kërkuesit për t’u gjykuar nga një gjykatë e caktuar me ligj. Për pasojë, Kolegji çmon se edhe ky pretendim i kërkuesit është i pabazuar.

*B.3. Për cenimin e parimit të sigurisë juridike*

27. Kërkuesi pretendon se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë vendimmarrjen e tij lidhur me shkaqet e rekursit i është referuar pikës 1 të nenit 432 të KPP-së që ka qenë në fuqi në momentin e depozitimit të rekursit. Ndërkohë që duhet t’i referohej ligjit procedural që ka qenë në fuqi në kohën e shqyrtimit të çështjes (*tempus regit actum*), ligjit nr. 35/2017, i cili ka ndryshuar nenin 432 të KPP-së.

28. Gjykata ka theksuar se parimi i sigurisë juridike garanton parashikueshmërinë e sistemit normativ. Nxjerrja e normave juridike nuk i shërben vetëm zgjidhjes së një konflikti të mundshëm ose rregullimit të një situate të parregulluar më parë. Ky proces duhet të krijojë përshtypjen te subjektet e së drejtës se përmbajtja e normave juridike garanton siguri dhe qëndrueshmëri për të ardhmen (*shih vendimet nr. 20, datë 19.05.2021; nr. 2, datë 18.02.2013; nr. 33, datë 24.06.2010 të Gjykatës Kushtetuese*). Nga ana tjetër, zbatimi i ligjit në kohë lidhet me shtetin e së drejtës dhe procesin e rregullt ligjor, në kuptimin që siguria juridike kërkon që kushdo të jetë në gjendje të parashikojë se si zbatohet ligji në një situatë të caktuar. Për sa i takon zbatimit në kohë të ligjit procedural penal, Gjykata thekson se përveç rasteve kur parashikohet shprehimisht ndryshe, ai zbatohet në përputhje me parimin *tempus regit processum*. Jurisprudenca kushtetuese është shprehur edhe më parë se në të drejtën procedurale, ndryshe nga ajo materiale, ligji i ri ka fuqi edhe për çështjet që janë në gjykim, me përjashtim të rastit kur vetë ai shprehet ndryshe (*shih vendimet nr. datë 26.02.2021; nr. 11, datë 23.04.2009; nr. 106, datë 27.05.2002 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*

29. Duke iu rikthyer rastit konkret, Kolegji vëren se sipas nenit 38, pika 2, të ligjit nr. 41, datë 23.03.2021 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 7905, datë 21.03.1995 “Kodi i Procedurës Penale i Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar” (*ligji nr. 41/2021*), “rekurset e paraqitura, por ende të pashqyrtuara, konsiderohen të pranueshme nëse plotësojnë parashikimet e ligjit në fuqi në kohën e depozitimit të tyre”*.* Gjithashtu, Kolegji konstaton se së njëjtës dispozitë ligjore i është referuar edhe Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në shqyrtimin e çështjes së kërkuesit. Sipas Gjykatës së Lartë, rekursi i bërë nga organi i akuzës është paraqitur në formën e kërkuar nga ligji dhe brenda afatit ligjor të parashikuar nga KPP-ja dhe se këto elemente formale janë verifikuar nga Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë në momentin që ka disponuar për kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë gjyqësore (*faqja 7 e vendimit të Gjykatës së Lartë*).

30. Në kuptim të sa më sipër, Kolegji vlerëson se përderisa ligji procedural penal është shprehur në mënyrë specifike për zbatimin e ligjit që ishte në fuqi në kohën e depozitimit të rekursit për të gjitha çështjet e pashqyrtuara, të cilit i është referuar dhe Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, pretendimi i kërkuesit për cenimin e parimit të sigurisë juridike është haptazi i pabazuar.

*B.4. Për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*

31. Sipas kërkuesit, prokuroria në rekurs ka kërkuar prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës dhe lënien në fuqi të vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës, ndërkohë në qëndrimin përfundimtar i ka kërkuar Gjykatës së Lartë prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës dhe kthimin e çështjes për rigjykim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Durrës. Në lidhje me këtë ndryshim të qëndrimit të prokurorisë, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë nuk ka mbajtur asnjë qëndrim në vendimin e tij.

32. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Ai, në çdo rast, duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre. Ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë. Ato duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie, kontradiksion të hapur ose të fshehtë. Këto argumente duhet të jenë, gjithashtu, të mjaftueshme për të mbështetur dhe pranuar pjesën urdhëruese (*shih vendimet nr. 79, datë 14.12.2017; nr. 3, datë 20.01.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

33. Gjykata, rast pas rasti, ka verifikuar nëse vendimi i kundërshtuar është logjik, ka kundërthënie, përmban referenca në ligjin e zbatueshëm dhe nëse respekton të gjitha këto elemente. Gjykata ka theksuar, gjithashtu, se detyrimi për të respektuar këtë standard ndryshon në varësi të rrethanave të çështjes konkrete dhe natyrës së vendimit, dhe se masa e arsyetimit varet nga natyra e vendimit në fjalë. Në aspektin e kontrollit kushtetues, Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar (*shih vendimet nr. 79, datë 14.12.2017; nr.3, datë 26.01.2015; nr. 63, datë 23.09.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

34. Bazuar në standardet e mësipërme dhe analizën e çështjes në shqyrtim, Kolegji vëren se vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë përmban të dhënat e palëve, vendimmarrjen e gjykatave më të ulëta, ligjin e zbatueshëm, si dhe pjesën arsyetuese ku ajo mbështet qëndrimin e saj të shprehur në dispozitiv. Vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë nuk rezulton të jetë alogjik, kontradiktor ose i paqartë në përmbajtjen dhe vlerësimin e tij. Gjithashtu, Kolegji konstaton se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, pasi ka shqyrtuar rekursin e paraqitur nga prokuroria, bazuar në nenin 441, pika, shkronja “b”, të KPP-së, ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë, duke shprehur qëndrimin e mbajtur në dispozitiv.

35. Për sa më sipër, Kolegji çmon se kërkuesi nuk ka arritur të sjellë asnjë argument kushtetues për cenimin e këtij standardi dhe se vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë përmbush standardet e arsyetimit të vendimit gjyqësor. Për rrjedhojë, edhe ky pretendim i kërkuesit është haptazi i pabazuar.

36. Në përfundim, Kolegji vlerëson se çështja nuk i plotëson kriteret për shqyrtimin e saj në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.