**Vendim nr. 68 datë 20.06.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sandër Beci, Anëtar

Elsa Toska, Anëtare

në datën 20.06.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 4 (K) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUESE: KLERONA MEÇI**

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-1940 (257), datë 25.11.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

Shfuqizimi i shprehjes “si dhe notë mesatare mbi 8 (tetë) për grupin e lëndëve kryesore, ku përfshihen: e drejta civile dhe e detyrimeve, e drejta penale (pjesa e përgjithshme dhe pjesa e posaçme), procedura civile, procedura penale, e drejta administrative dhe e drejta kushtetuese” në shkronjën “d” të pikës 4 të nenit 10 të Rregullores së Brendshme të Shkollës së Magjistraturës, të miratuar me vendimin e datës 31.01.2017 të Këshillit Drejtues, si e papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

**BAZA LIGJORE:** Neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 1, 6, 13, 14 dhe neni 2 i Protokollit nr. 11 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; Kodi i Procedurave Administrative; ligji nr. 115/2016, datë 03.11.2016 “Për organet e qeverisjes së sistemit të drejtësisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 115/2016)*; ligji nr. 96/2016, datë 06.10.2016 “Për statusin e gjyqtarëve dhe prokurorëve në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 96/2016)*; ligji nr. 97/2016, datë 06.10.2016 “Për organizimin dhe funksionimin e prokurorisë në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 97/2016)*; ligji nr. 98/2016, datë 06.10.2016 “Për organizimin e pushtetit gjyqësor në Republikën e Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 98/2016)*; ligji nr. 49/2012, datë 03.05.2012 “Për organizimin dhe funksionimin e gjykatave administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar *(ligji nr. 49/2012)*;neni 71/a i ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Elsa Toska, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Klerona Meçi *(kërkuesja)* ka ndjekur programin akademik të studimit me kohë të plotë në Fakultetin e Drejtësisë të Universitetit të Tiranës, në përfundim të të cilit i është lëshuar Diplomë Bachelor në Drejtësi me nr. 13883, datë 05.11.2012 dhe, në vijim, programin akademik të studimit me kohë të plotë në të Drejtën Penale pranë të njëjtit fakultet, në përfundim të të cilit i është lëshuar diplomë “Master i Shkencave” nr. 437, datë 10.12.2014.
2. Kërkuesja ka konkurruar për t’u pranuar në Formimin Fillestar të Shkollës së Magjistraturës për vitin akademik 2020-2021. Me shkresën nr. 740/1 prot., datë 21.09.2020 të Shkollës së Magjistraturës, ajo është njoftuar për skualifikimin e saj sipas procesverbalit nr. 219 prot., datë 11.03.2020 të mbajtur nga kjo shkollë, për shkak se në zbatim të nenit 10, pika 4, shkronja “d”, të Rregullores së Brendshme të Shkollës së Magjistraturës kishte notë mesatare më të ulët se nota 8.
3. Kërkuesja i është drejtuar Gjykatës Administrative të Apelit me kërkesëpadi me objekt*: “Shfuqizimin pjesërisht të aktit normativ “Rregullore e Brendshme e Shkollës së Magjistraturës”, miratuar me vendimin e datës 31.01.2017 të Këshillit Drejtues, pjesës së dytë të fjalisë të germës “d” të pikës 4 të nenit 10 të kësaj rregulloreje, që është si vijon “... si dhe notë mesatare mbi 8 (tetë) për grupin e lëndëve kryesore, ku përfshihen: E drejta civile dhe e detyrimeve, E drejta penale, (Pjesa e përgjithshme dhe pjesa e posaçme), Procedura civile, Procedura penale, E drejta administrative dhe e drejta kushtetuese”*, për të cilën ajo gjykatë, me vendimin nr. 32, datë 29.04.2021 ka vendosur pranimin e saj dhe shfuqizimin pjesërisht të aktit normativ Rregullore e Brendshme e Shkollës së Magjistraturës.
4. Kundër vendimit të lartpërmendur është paraqitur rekurs nga Shkolla e Magjistraturës, për të cilin kërkuesja ka paraqitur kundërrekurs. Me vendimin nr. 00-2021-1940 (257), datë 25.11.2021, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur prishjen e vendimit nr. 32, datë 29.04.2021 të Gjykatës Administrative të Apelit, duke arsyetuar, ndër të tjera, se kërkuesja nuk legjitimohej t’i drejtohej asaj gjykate për kontrollin abstrakt të aktit normativ të kundërshtuar, pasi nuk përfshihej në rrethin e subjekteve të parashikuara në nenin 15, shkronja “d”, të ligjit nr. 49/2012 që kanë legjitimim aktiv për goditjen e akteve normative nënligjore.
5. Në datën 10.05.2022 kërkuesja i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë sipas objektit.

# II

# Pretendimet e kërkueses

1. ***Kërkuesja*** në kërkesën e saj ka parashtruar, në mënyrë të përmbledhur, se i janë cenuar:
2. *Parimi i sigurisë juridike*, pasi kriteri për notë mesatare mbi 8, i vendosur në nenin 10, pika 4, shkronja “d”, të Rregullores së Brendshme të Shkollës së Magjistraturës për pranimin në Formimin Fillestar në këtë shkollë, përbën një kriter shtesë të vendosur në tejkalim të kritereve të parashikuara nga ligji nr. 96/2016, përmes të cilave legjislatori ka vënë theksin në mesataren e masterit shkencor. Ky kriter me karakter kufizues vendos kufij shumë më të lartë se legjislacionet e vendeve të tjera evropiane. Interpretimi i bërë këtyre dispozitave nga Shkolla e Magjistraturës bie ndesh me dispozitat kushtetuese dhe cenon hierarkinë e normave. Po kështu, interpretimi i Gjykatës së Lartë se vetëm shoqatat dhe grupet e interesit gëzojnë legjitimitet aktiv për të kundërshtuar në mënyrë abstrakte aktin nënligjor në Gjykatën Administrative të Apelit, është i gabuar dhe antikushtetues. Të drejtat profesionale nuk mund të cenohen përmes akteve të një organi në rang hierarkik më të ulët se Kuvendi.
3. *E drejta e aksesit*, pasi Gjykata e Lartë, pa asnjë justifikim ligjor, argument logjik ose kushtetues, e ka çuar çështjen për gjykim në shkallë të parë. Ligjvënësi nuk ka vendosur asnjë kufizim për legjitimimin aktiv të palëve për kundërshtimin e veprimit ose mosveprimit të organit administrativ.
4. *E drejta për t’u gjykuar nga një gjykatë e paanshme*, pasi të gjithë anëtarët e trupit gjykues që ka gjykuar çështjen e saj në Gjykatën e Lartë janë të angazhuar si ekspertë në aktivitete trajnuese të Shkollës së Magjistraturës, çka bën që ndërmjet tyre dhe Shkollës së Magjistraturës të ekzistojnë marrëdhënie punësimi dhe interesa financiare të ndërlidhura. Kërkesat e kërkueses për përjashtimin e anëtarëve të trupit gjykues të asaj gjykate nuk janë pranuar.
5. *E drejta për arsim,* e garantuar nga neni 57 i Kushtetutës, sirrjedhojë e skualifikimit të saj nga pranimi për në Formimin Fillestar në Shkollën e Magjistraturës.
6. *E drejta për të zgjedhur profesionin, sistemin e kualifikimit profesional dhe për të fituar mjetet e punës me punë të ligjshme*, e parashikuar në nenin 49 të Kushtetutës, si rrjedhojë e kufizimit të vendosur në nenin 10, pika 4, shkronja “d”, të Rregullores së Brendshme të Shkollës së Magjistraturës. Kjo Rregullore, si akt me karakter të brendshëm, nuk mund të përcaktojë kritere ndaj subjektit kandidues në provimin e pranimit për formimin fillestar si magjistrat dhe as të shërbejë si bazë e vetme për skualifikimin e tij.

# III

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkueses*

1. Çështja e legjitimimit *(locus standi)* është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në vijim të dispozitave kushtetuese, rregullohet edhe nga dispozitat e ligjit nr. 8577/2000, i cili në nenin 71/a përcakton si kritere kumulative legjitimimi shterimin e mjeteve juridike, paraqitjen e kërkesës brenda afatit përkatës, ardhjen drejtpërdrejt e realisht të pasojave, si dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.
3. Për sa i përket përmbushjes së këtyre kritereve, kërkuesja legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
4. Lidhur me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet Gjykatës me ankim individual kushtetues, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar. Mjetet ligjore konsiderohen të shteruara kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi *(shih vendimet nr. 35, datë 01.11.2021; nr. 33, datë 01.11.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
5. Sipas Gjykatës, si rregull, ligji zbatohet përmes akteve të organeve publike ose vendimeve gjyqësore, prandaj individi duhet, së pari, t’i kundërshtojë ato para gjykatave kompetente, duke shteruar të gjitha mjetet juridike që parashikon legjislacioni i brendshëm. Kjo ka rëndësi edhe për të provuar se kërkuesi është prekur personalisht, drejtpërdrejt dhe realisht. Megjithatë, ligji ka parashikuar edhe rastet kur përmbushja e këtij kriteri është e pamundur (legjislacioni nuk parashikon mjete juridike ose ato janë joefektive). Meqenëse mjeti juridik mund të jetë i ndryshëm, në varësi të llojit të ankimit, efektiviteti i tij vlerësohet jo thjesht nga fakti që është parashikuar me ligj, por edhe nga zbatueshmëria e tij *(shih vendimin nr. 31, datë 04.10.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
6. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesja i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual duke kërkuar krahas shfuqizimit të vendimit të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, i cili ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit dhe pushimin e çështjes, edhe shfuqizimin e shprehjes “si dhe notë mesatare mbi 8 (tetë) për grupin e lëndëve kryesore, ku përfshihen: e drejta civile dhe e detyrimeve, e drejta penale, (pjesa e përgjithshme dhe pjesa e posaçme), procedura civile, procedura penale, e drejta administrative dhe e drejta kushtetuese” në shkronjën “d” të pikës 4 të nenit 10 të Rregullores së Brendshme të Shkollës së Magjistraturës.
7. Në vendimin e tij Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar, ndër të tjera: *“Neni 15, shkronja “d”, i ligjit nr. 49/2012 ka parashikuar rregullim të posaçëm sa i takon legjitimimit aktiv për goditjen e aktit normativ nënligjor. Vetëm “shoqatat” dhe “grupet e interesit” gëzojnë legjitimitet aktiv për të kundërshtuar në mënyrë abstrakte aktin normativ nënligjor në Gjykatën Administrative të Apelit.”* *[...] Gjykata Administrative e Apelit është investuar në gjykim nga një subjekt që nuk legjitimohet t’i drejtohet kësaj gjykate për të kundërshtuar aktin normativ objekt gjykimi. Pala paditëse Klerona Meçi është individ dhe si e tillë ajo nuk gëzon tiparet e “grupit të interesit” ose “shoqatës” të kërkuara në mënyrë të posaçme nga neni 15, shkronja d) për ta legjitimuar formalisht atë në gjykim. Paditësja qartësisht ka një mjet tjetër në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të saj individuale, që është padia ndaj aktit zbatues të nxjerrë nga Shkolla e Magjistraturës, në ekzekutim të parashikimit abstrakt të aktit normativ nënligjor objekt gjykimi” (shih vendimin e Gjykatës së Lartë, paragrafët 18 dhe 26)*.
8. Në jurisprudencën e saj Gjykata ka theksuar se kontrolli i respektimit të standardeve kushtetuese është, në radhë të parë, funksion i gjykatave të zakonshme *(shih vendimin nr. 2, datë 17.02.2022 të Gjykatës Kushtetuese)*.
9. Kolegji rithekson se qëllimi i shterimit të mjetit, para së gjithash, vlen për t’iu ofruar mundësinë e korrigjimit të shkeljes, së pari gjykatave të zakonshme. Ai bazohet në premisën se këto gjykata e kanë mundësinë e korrigjimit të saj dhe se kontrolli kushtetues ka natyrë subsidiare. Megjithatë, kjo nuk duhet të jetë vetëm një mundësi që i kërkohet individit të verifikohet formalisht, por duhet që, së pari, gjykatat e zakonshme të kenë kompetencën për të vendosur në lidhje me një çështje të caktuar, të shtruar para tyre për zgjidhje, në kuptimin që çështjet që më pas i nënshtrohen gjykimit kushtetues të jenë vlerësuar dhe t’u jetë dhënë një përgjigje përfundimtare nga ato gjykata, në lidhje me bazueshmërinë e tyre.
10. Në këtë kuptim, në kushtet kur kërkuesja është bërë me dije nga Gjykata e Lartë për ekzistencën e mjeteve të tjera ligjore në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të saj individuale, Kolegji vlerëson se ajo nuk ka arritur të argumentojë para Gjykatës se përse paraqitja e ankimit kushtetues individual është mjeti i fundit në dispozicion të saj për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që pretendon se i janë cenuar, ose pse gjykatat administrative janë mjete joefektive ndaj aktit zbatues të nxjerrë nga Shkolla e Magjistraturës.
11. Për sa më lart, Kolegji çmon se në rastin konkret kërkuesja nuk ka shteruar mjetet ligjore efektive në dispozicion të saj në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm administrativ, përpara se t’i drejtohej kësaj Gjykate.
12. Në përfundim, Kolegji vlerëson se ankimi individual kushtetues nuk plotëson kriteret ligjore paraprake për pranimin e tij për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.