**Vendim nr. 79 datë 06.07.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sonila Bejtja, Anëtare

Altin Binaj, Anëtar

në datën 06.07.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 3 (P) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: PETRIT ALIAJ**

**OBJEKTI: Moszbatimi i kritereve në shqyrtimin paraprak të kërkesës nr. P-4 regj.them, datë 21.09.2020 dhe shkelje shumë të rënda në procedurë dhe procesin ligjor në Gjykatën e Apelit Tiranë, Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë dhe Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë.**

**Lënia në fuqi e vendimit nr. 6260, datë 13.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, pika 2, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, 142, pika 1, 145, pika 1 dhe 178, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6, 8 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji),* pasi dëgjoi relatorin e çështjes Altin Binaj, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi ka qenë oficer aktiv i Forcave të Armatosura të Republikës së Shqipërisë. Me urdhrin nr. 2660/1, datë 10.11.1993 të ministrit të Mbrojtjes është nxjerrë në rezervë. Për periudhën nga 11.11.1993 deri më 31.12.1995 është trajtuar me pagesë kalimtare.
2. Me kërkesën e tij, Drejtoria Rajonale e Sigurimeve Shoqërore *(DRSSH)*, Tiranë, me vendimin nr. 486, datë 17.06.2000 “Për caktim pensioni”, i ka njohur kërkuesit të drejtën për të përfituar pensionin e parakohshëm, në shumën 8.000 lekë, duke filluar nga data 01.01.1999.
3. Me vendimin e datës 28.02.2008 “Për caktimin e pensionit të pleqërisë” të DRSSH-së, Tiranë ka filluar trajtimin me pension pleqërie për kërkuesin nga data 01.03.2008.
4. Kërkuesi i është drejtuar me kërkesëpadi Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë duke kërkuar nga DRSSH-ja rilidhjen e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi, pagimin e diferencës së masës së pensionit nga zbatimi i gabuar i ligjit, vazhdimin e trajtimit me pension të parakohshëm dhe rillogaritjen e masës së pensionit për çdo vit.
5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 6260, datë 13.07.2009, ka vendosur: *“Pranimin e pjesshëm të kërkesëpadisë. Detyrimin e të paditurit DRSSH Tiranë që të rillogarisë masën e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi ndaj paditësit... dhe të paguajë diferencat e papaguara të këtij pensioni. Detyrimin e të paditurit DRSSH Tiranë që të rillogarisë masën e pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi... që nga data e hyrjes në fuqi të këtij ligji deri në datën 26.03.2008... dhe të paguajë diferencën e papaguar të këtij pensioni, si dhe të rillogarisë masën e pensionit të paditësit Petrit Aliaj... Rrëzimin e kërkesëpadisë për pjesët e tjera.*”*.*
6. Mbi ankimin e DRSSH-së Tiranë, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 1441, datë 14.07.2010, ka vendosur: *“Ndryshimin e vendimit nr. 6260, datë 13.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Detyrimin e të paditurit DRSSH Tiranë t’i paguajë paditësit Petrit Aliaj diferencën e papaguar të pensionit të parakohshëm për vjetërsi shërbimi, duke llogaritur atë sipas përcaktimeve të nenit 11 të ligjit nr.8087, datë 13.03.1996 “Për sigurimin shoqëror suplementar të ushtarakut të Forcave të Armatosura”, ndryshuar me nenin 6 të ligjit nr.8521, datë 30.07.1999 dhe të nenit 49 të ligjit nr.9210, datë 23.03.2004 “Për statusin e ushtarakut të Forcave të Armatosura”, detyrim që i përket periudhës 03.06.2005 dhe deri në momentin e daljes së paditësit në pension pleqërie. Rrëzimin e padisë për pjesën tjetër.”.*
7. Si kërkuesi, ashtu edhe DRSSH-ja, Tiranë kanë paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë për të kundërshtuar vendimin e Gjykatës së Apelit Tiranë. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013, në dhomë këshillimi, ka vendosur mospranimin e rekursit.
8. Në datën 10.07.2013 kërkuesi ka paraqitur në Gjykatën e Lartë kërkesë për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë. Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2020-9, datë 27.05.2020, ka vendosur mospranimin e kërkesës për rishikim, me arsyetimin se shkaqet e parashtruara nuk bazohen në nenin 494 të Kodit të Procedurës Civile *(KPC).*
9. Në datën 21.09.2020 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*)*,* me kërkesë për shfuqizimin e vendimeve nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë dhe nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë për mospranimin e rekursit, si të papajtueshëm me Kushtetutën.
10. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji),* me vendimin nr. 99, datë 16.11.2020, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, me arsyetimin se kërkuesi nuk legjitimohej *ratione temporis*, pasi kërkesa ishte paraqitur jashtë afatit ligjor 4-mujor.
11. Në datën 18.01.2021 kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës për sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 99, datë 16.11.2020 të Kolegjit të saj. Me vendimin nr. 30, datë 12.02.2021, Kolegji ka vendosur mospranimin e kësaj kërkese, pasi nuk gjendej në asnjë prej situatave të parashikuara nga ligji për të sqaruar dhe interpretuar vendimin e kërkuar.
12. Në datën 22.03.2021, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me një kërkesë të re, me objekt shfuqizimin e vendimeve me objekt rillogaritjen e pensionit të ushtarakut, konkretisht vendimet nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë, nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, për mospranimin e rekursit, si dhe nr. 00-2020-9, datë 27.05.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, për mospranimin e kërkesës për rishikim, si të papajtueshme me Kushtetutën dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 6260, datë 13.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, që kishte vendosur rillogaritjen e masës së pensionit të ushtarakut. Me vendimin nr. 82, datë 01.06.2021, Kolegji ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, duke arsyetuar se kërkesa ishte paraqitur jashtë afatit ligjor, si për pretendimet e mëparshme, ashtu dhe për pretendimet e reja të parashtruara nga kërkuesi në kërkesë.
13. Në datën 22.07.2021 kërkuesi i është drejtuar për herë të katërt Gjykatës me kërkesë duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve të gjykatave të zakonshme, të sipërcituara, si dhe pavlefshmërinë e vendimeve nr. 99, datë 16.11.2020, nr. 30, datë 12.02.2021 dhe nr. 82, datë 01.06.2021 të kolegjeve të kësaj Gjykate. Kolegji, bazuar në nenet 31, pika 3 dhe 31/c të ligjit nr. 8577/2000 vendosi kalimin e kësaj çështjeje për shqyrtim në Mbledhjen e Gjyqtarëve.
14. Mbledhja e Gjyqtarëve me vendimin nr. 134, datë 01.12.2021 ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare. Gjithashtu me këtë vendim kërkuesi është paralajmëruar se ka paraqitur disa herë kërkesë abuzive në Gjykatën Kushtetuese duke i sjellë në vëmendje përmbajtjen e nenit 31/c të ligjit nr. 8577/2000, sipas të cilit kur Gjykata konstaton se kërkuesi paraqet kërkesë abuzive ose të përsëritur, për të njëjtin shkak dhe objekt, megjithëse ajo është shqyrtuar një herë nga Gjykata, urdhëron gjobitjen e tij dhe në një rast të tillë vendimi përbën titull ekzekutiv.
15. Pavarësisht sa më sipër, kërkuesi në datën 05.04.2022, nëpërmjet shërbimit postar, i është drejtuar për herë të pestë Gjykatës sipas objektit të sipërcituar.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi*** ka parashtruar në mënyrë të përmbledhur si më poshtë:
   1. Procesi ligjor dhe procedura nuk janë zhvilluar sipas ligjeve në kohën e paraqitjes së kërkesës. Kërkesa me nr. P-4 regj.them., datë 29.09.2020 e paraqitur në Gjykatën Kushtetuese është përpiluar sipas nenit 28 të ligjit nr. 8577/2000 dhe ligjeve ekzistuese të periudhës së viteve 1991-2008. Kërkesa për rishikim është paraqitur përpara hyrjes në fuqi të ligjit nr. 49/2012 dhe duhej të shqyrtohej nga Gjykata e Lartë brenda 90 ditëve, por u shqyrtua pas 6 vjetëve, duke mos konstatuar cenimin e së drejtës në vitin 2013 (kur është marrë vendimi nr. 198, datë 01.02.2013 i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë për mospranimin e rekursit).
   2. Gjatë procesit ligjor në Gjykatën e Apelit Tiranë, në Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë, si dhe në Kolegjin Administrativ të Gjykatës së Lartë ka pasur shkelje procedurale. Janë depozituar disa kërkesa në Gjykatën e Lartë për dhënie informacioni, për të cilat përgjigja është dhënë pas 72 ditësh. Shkelja më e rëndë është mospasqyrimi i mendimit të ndihmësit ligjor të Gjykatës së Lartë. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë në vitin 2013 vendosi mospranimin e rekursit, por nga ana tjetër nuk ka zbatuar nenin 476 të KPC-së për lënien afatit 10-ditor për të bërë plotësimet e rekursit. Gjykata e Lartë nuk ka njoftuar rekursin në kohën e duhur për të krijuar mundësi për paraqitjen e kundërrekursit dhe nuk e ka shqyrtuar rekursin brenda afatit 90-ditor. Gjykata e Lartë edhe kërkesën për rishikim e ka shqyrtuar pas 6 vjetësh.
   3. Vendimi nr. 9, datë 27.05.2020 i Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese është i pavlefshëm, pasi la në fuqi vendimin nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, që, gjithashtu, ishte i pavlefshëm. Shkeljet procedurale nga Gjykata e Apelit Tiranë, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë dhe Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë kanë qenë pengesë për të ushtruar të drejtën kushtetuese brenda afatit. Vendimi nr. 134, datë 01.12.2021 i Mbledhjes së Gjyqtarëve është i padrejtë. Gjykata Kushtetuese ka kërkuar që t’i referohet ligjeve të ndryshuara pas vitit 2016 dhe nuk ka kërkuar plotësimin e mangësive të kërkesës.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Kolegji vëren se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës edhe katër herë të tjera. Më konkretisht, ai ka paraqitur në mënyrë të përsëritur kërkesë në Gjykatën Kushtetuese, duke kundërshtuar po të njëjtat vendime gjyqësore dhe për të njëjtat shkaqe. Kërkuesi në vazhdimësi ka kundërshtuar vendim nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë. Kërkesa ka qenë jashtë afatit 4-mujor dhe për këtë arsye me vendimin nr. 99, datë 16.11.2020 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare. Në vijim, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese për sqarimin dhe interpretimin e vendimit nr. 99, datë 16.11.2020 të Kolegjit. Ai ka përsëritur pretendimet se kolegjet kanë keqinterpretuar afatin 4-mujor të parashikuar nga ligji nr. 8577/2000 për paraqitjen e kërkesës në Gjykatë dhe shterimin e mjeteve juridike. Po ashtu, sipas tij, Kolegji ka mbajtur qëndrime të njëanshme, paragjykuese dhe të ndryshme për të njëjtin objekt, duke cenuar në thelb parimin e paanshmërisë. Gjithashtu në këtë kërkesë kërkuesi ka ngritur pretendimin për tejzgjatje të procesit gjyqësor, që ka pasur në objekt shqyrtimin e kërkesës së tij për rishikimin e vendimeve gjyqësore për llogaritjen e pensionit. Edhe këto pretendime, Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, me vendimin nr. 30, datë 12.02.2021, i ka shqyrtuar, si dhe ka orientuar kërkuesin se mund t’u referohet neneve 399/1-399/12 të KPC-së, të cilat ofrojnë mjete ligjore për t’u mbrojtur efektivisht nga cenimi i së drejtës për gjykimin brenda një afati të arsyeshëm, për konstatimin e cenimit të kësaj të drejte dhe eventualisht edhe për shpërblimin e dëmit të pësuar.
3. Kërkuesi i është drejtuar sërish Gjykatës, duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve nr. 1441, datë 14.07.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë, nr. 00-2013-198, datë 01.02.2013 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut dhe nr. 00-2020-9, datë 27.05.2020 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, për mospranimin e kërkesës për rishikim, si të papajtueshme me Kushtetutën, si dhe lënien në fuqi të vendimit nr. 6260, datë 13.07.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, për rillogaritjen e pensionit të ushtarakut. Pretendimet e parashtruara në këtë kërkesë janë shqyrtuar me vendimin nr. 82, datë 01.06.2021 të Kolegjit të Gjykatës Kushtetuese.Edhe pas këtij vendimi, kërkuesi ka vijuar të paraqesë kërkesë, duke kundërshtuar jo vetëm vendimmarrjen e gjykatave të juridiksionit të zakonshëm, por edhe atë të kolegjeve të kësaj Gjykate. Konkretisht, ai ka kërkuar pavlefshmërinë e vendimeve nr. 99, datë 16.11.2020, nr. 30, datë 12.02.2021 dhe nr. 82, datë 01.06.2021 të kolegjeve të kësaj Gjykate. Pretendimet e parashtruara dhe të përsëritura në këtë kërkesë janë shqyrtuar nga Mbledhja e Gjyqtarëve, e cila, me vendimin nr. 134, datë 01.12.2021, ka vendosur moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.
4. Në vijim të sa u parashtrua më lart, Kolegji konstaton se edhe në kërkesën konkrete, kërkuesi ka përsëritur po të njëjtat argumente, si për llogaritjen e afatit 4-mujor, ashtu edhe për pretendimet e tjera, për të cilat ai ka marrë përgjigje shteruese nga kjo Gjykatë. Kolegji thekson se edhe me vendimin nr. 134, datë 01.12.2021 Mbledhja e Gjyqtarëve i ka sjellë në vëmendje kërkuesit se ka paraqitur disa kërkesa të përsëritura, për të njëjtin shkak dhe objekt, të cilat janë shqyrtuar nga Gjykata, duke marrë përgjigje të arsyetuar për çdo pretendim.
5. Në përfundim, në rrethanat kur kërkuesi edhe në kërkesën në shqyrtim ka përsëritur po të njëjtat pretendime dhe nuk ka parashtruar asnjë shkak të ri për të mbështetur pretendimet e tij në lidhje me procesin gjyqësor të zhvilluar nga gjykatat e zakonshme, bazuar në nenin 31, pika 2, të ligjit nr. 8577/2000, Kolegji vlerëson që kërkesa të kthehet për plotësim për të saktësuar nëse ka pretendime të reja në raport me ato që janë shqyrtuar dhe arsyetuar më parë nga kjo Gjykatë.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31, pika 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Kthimin e kërkesës për plotësim brenda 30 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.