**Vendim nr. 72 datë 29.06.2022**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare , Fiona Papajorgji, Elsa Toska, Altin Binaj, Sonila Bejtja, Sandër Beci, Marsida Xhaferllari, anëtarë, në datën 29.06.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 10 (B) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: BEXHET GJANA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 16, datë 03.10.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe nr. 2124, datë 20.12.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 28, 29 dhe 30 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Marsida Xhaferllari, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi Bexhet Gjana ka ushtruar profesionin e noterit në Kukës. Ai është dënuar me vendim gjyqësor për falsifikim të dokumenteve, të parashikuar nga neni 186, paragrafi i parë i Kodit Penal, vendim i cili ka marrë formë të prerë në vitin 2014. Për këtë shkak, ministri i Drejtësisë, me urdhrin nr. 291, datë 30.05.2014 (*urdhri nr. 291/2014*), bazuar në ligjin nr. 7829, datë 01.06.1994 “Për noterinë”, të ndryshuar (*ligji nr. 7829/1994*), i ka hequr licencën për ushtrimin e profesionit të noterit.
2. Urdhri nr. 291/2014 është kundërshtuar nga kërkuesi në Gjykatën e Apelit Tiranë, e cila, me vendimin nr. 55, datë 11.07.2014, ka shpallur moskompetencën lëndore dhe ia ka përcjellë çështjen Gjykatës Administrative të Apelit. Kjo e fundit, me vendimin nr. 16, datë 03.10.2014,ka vendosur rrëzimin e padisë së kërkuesit, duke arsyetuar se heqja e licencës është rrjedhojë e mospërmbushjes së kritereve për të ushtruar profesionin e noterit për shkak të dënimit penal të tij për një vepër penale të kryer me dashje. Kundër këtij vendimi ka ushtruar rekurs kërkuesi.
3. Fillimisht, me vendimin e datës 20.03.2017, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur kalimin e çështjes për gjykim në seancë gjyqësore me praninë e palëve. Më pas, një tjetër trup gjykues i Kolegjit Administrativ të po asaj gjykate, me vendimin e datës 17.11.2021, bazuar në ndryshimet e legjislacionit procedural administrativ dhe civil, ka vendosur revokimin e vendimit të datës 20.03.2017 dhe shqyrtimin e çështjes në dhomë këshillimi mbi bazë dokumentesh, me arsyetimin se kanë rënë shkaqet ligjore për marrjen në shqyrtim të saj në seancë gjyqësore me praninë e palëve ndërgjyqëse.
4. Me shkresën nr. 4475/14 prot., datë 18.11.2021, kërkuesi është njoftuar për revokimin e vendimit për kalimin e çështjes në seancë gjyqësore, datën e zhvillimit të gjykimit në dhomë këshillimi, përbërjen e trupit gjykues dhe të drejtën për të paraqitur parashtrime me shkrim brenda 15 ditëve. Në datën 06.12.2021 kërkuesi ka paraqitur parashtrime me shkrim vetëm kundër vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit, duke kërkuar ndryshimin e tij dhe deklarimin e pavlefshmërisë së urdhrit nr. 291/2014.
5. Në përfundim, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë, i mbledhur në dhomë këshillimi, me vendimin nr. 00-2021-2124, datë 20.12.2021, ka vendosur mospranimin e rekursit, me arsyetimin se shkaqet ishin të pabazuara në ligj dhe faktet ishin trajtuar në mënyrë shteruese nga Gjykata Administrative e Apelit.
6. Në datën 19.04.2022 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata*) me ankim kushtetues individual, duke kërkuar shfuqizimin e vendimeve nr. 16, datë 03.10.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe nr. 00-2021-2124, datë 20.12.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesi, në ankimin kushtetues individual, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se vendimet e kundërshtuara i kanë cenuar:
   1. *Të drejtën e procesit të rregullt ligjor,* të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës në aspektet e mëposhtme:
      1. *E drejta e aksesit,* pasi Gjykata e Lartë nëpërmjet revokimit të mënyrës së gjykimit të rekursit i ka hequr atij të drejtën për t’u dëgjuar dhe për të parashtruar pretendimet përpara trupit gjykues dhe palës kundërshtare. Mbingarkesa e punës nuk e përligj Gjykatën e Lartë të revokojë pas 5 vjetësh një të drejtë të dhënë më herët nga e njëjta gjykatë. Me revokimin e vendimit për kalimin e çështjes në gjyq pas 5 vjetësh, Gjykata e Lartë i ka cenuar atij të drejtën e aksesit edhe në kuptimin substancial.
      2. *Parimi i sigurisë juridike*, pasi Gjykata e Lartë, me interpretimin e ndryshimeve ligjore procedurale e ka vendosur kërkuesin në pozita të pafavorshme, duke e gjykuar çështjen pa praninë e tij. Ajo nuk ka treguar se cilat janë shkaqet konkrete që kanë rënë për kalimin e çështjes në gjyq.
      3. *E drejta për gjykim brenda një afati të arsyeshëm,* pasi procesi në Gjykatën e Lartë ka zgjatur më shumë se 7 vjet, përtej çdo afati të arsyeshëm.
      4. *Standardi i arsyetimit të vendimit,* pasi Gjykata e Lartë ka pranuar arsyetimin e Gjykatës Administrative të Apelit dhe nuk ka shpjeguar arsyet e referimit me analogji te neni 6 i ligjit nr. 7829/1994.
      5. *Parimi i subsidiaritetit*, pasi Gjykata e Lartë nuk ka korrigjuar shkeljet e kryera nga Gjykata Administrative e Apelit.
   2. *E drejta për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme,* e garantuar nga neni 49 i Kushtetutës, pasi gjykatat kanë interpretuar dhe zbatuar gabim legjislacionin procedural administrativ.
   3. *Liria e veprimtarisë ekonomike,* e garantuar nga neni 11 i Kushtetutës, pasi gjykatat i kanë kufizuar ushtrimin e saj me heqjen e licencës. Kufizimi mund të vendoset vetëm me ligj dhe për arsye të rëndësishme publike, ndërkohë që në rastin e tij nuk ka pasur një arsye të tillë. Për më tepër, gjykatat, në vendosjen e këtij kufizimi, nuk kanë respektuar as *parimin e proporcionalitetit*.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Kërkuesi, bazuar në nenin 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, ka paraqitur ankim kushtetues individual, me të cilin kërkon shfuqizimin e vendimeve nr. 16, datë 03.10.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe nr. 00-2021-2124, datë 20.12.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë. Ai pretendon se vendimet i kanë cenuar të drejtën për një proces të rregullt ligjor në aspektet e së drejtës së gjykimit brenda një afati të arsyeshëm, standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor dhe parimit të subsidiaritetit, si dhe së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme dhe lirisë së veprimtarisë ekonomike, të garantuara respektivisht nga nenet 42, 49 dhe 11 të Kushtetutës.
3. Çështja e legjitimimit është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore kushtetuese. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e kërkesës janë kumulative, në kuptimin që mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, pasi është palë në procesin gjyqësor ku janë dhënë vendimet e kundërshtuara dhe ka interes të drejtpërdrejtë.
5. Një kriter tjetër paraprak është *shterimi i mjeteve juridike efektive,* që përcaktohet nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës, sipas të cilit Gjykata bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale kundër çdo vendimi gjyqësor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese që pretendohet se janë cenuar. Në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, përmbushja e këtij kriteri është detajuar në dy hipoteza: i) kur kërkuesi ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet gjykatës; ii) kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.
6. Shterimi i mjeteve juridike ka të bëjë me kontrollin subsidiar që ushtron Gjykata, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtës për një proces të rregullt ligjor (*shih vendimin nr. 56, datë 25.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Si rregull, individi mund t`i drejtohet Gjykatës për kontrollin e kushtetutshmërisë së një vendimi gjyqësor, i cili ka vendosur në mënyrë përfundimtare për të drejtën kushtetuese që pretendohet të jetë cenuar. Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës duhet të vërtetojë se i ka përdorur të gjitha mjetet ligjore të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura jo vetëm formalisht, por edhe në kuptimin substancial (*shih vendimet nr. 38, datë 02.12.2021; nr. 35, datë 01.11.2021; nr. 31, datë 04.10.2021 të Gjykatës Kushtetuese*).
7. Në çështjen konkrete, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se pretendimi që lidhet me cenimin e procesit të rregullt ligjor, për shkak të gjykimit të rekursit përtej afatit të arsyeshëm, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, është parashtruar nga kërkuesi drejtpërdrejt përpara Gjykatës, duke mos shteruar paraprakisht mjetet juridike efektive që ai ka pasur në dispozicion, sipas neneve 399/1 – 399/12 të Kodit të Procedurës Civile (*KPC*). Si rregull, shqyrtimi i këtyre lloj çështjesh dhe vlerësimi përfundimtar në lidhje me kohëzgjatjen e arsyeshme të gjykimit, duhet të bëhet nga gjykatat e zakonshme, sipas kompetencës që parashikon KPC-ja, në përputhje me parimin e subsidiaritetit (*shih vendimet nr. 3, datë 17.02.2022; nr. 2, datë 17.02.2022 të Gjykatës Kushtetuese*). Për këtë arsye, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet lidhur me këtë pretendim, pasi nuk ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion.
8. Gjithashtu, në rekursin ndaj vendimit të Gjykatës Administrative të Apelit, kërkuesi nuk e ka ngritur pretendimin se i është cenuar liria e veprimtarisë ekonomike, e garantuar nga neni 11 i Kushtetutës. Në kushtet kur ky pretendim parashtrohet për herë të parë në ankimin kushtetues individual, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se edhe ai nuk mund të merret në shqyrtim për shkak të mosshterimit të mjeteve juridike efektive në dispozicion.
9. Për sa i takon pretendimit për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, në aspektet e shkeljes së të drejtës së aksesit dhe të sigurisë juridike, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se në përmbajtje të ankimit kushtetues, kërkuesi ka parashtruar se shkak i këtij cenimi është vendimi i ndërmjetëm i datës 17.11.2021 i Gjykatës së Lartë. Nga aktet e paraqitura nga vetë kërkuesi rezulton se ky vendim i ndërmjetëm i është njoftuar atij me shkresën e datës 18.11.2021 dhe në dispozitiv është shënuar se palët kanë pasur 15 ditë kohë për të depozituar parashtrimet me shkrim. Në përgjigje të këtij njoftimi, kërkuesi ka parashtruar me shkrim pretendime vetëm kundër vendimit nr. 16, datë 03.10.2014 të Gjykatës Administrative të Apelit, pa ngritur ndonjë pretendim kundër vendimit të ndërmjetëm.
10. Duke marrë shkas nga faktet e mësipërme, Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se rregulli për shterimin e mjeteve juridike efektive në dispozicion të individit zbatohet nën dritën e rrethanave të veçanta që paraqet çështja konkrete. Në thelb, ky rregull synon t’u japë organeve publike dhe, në veçanti, gjykatave të juridiksionit të zakonshëm mundësinë të parandalojnë ose korrigjojnë në substancë shkeljet e pretenduara të të drejtave kushtetuese të individit. Për këtë arsye, mjetet juridike në dispozicion të kërkuesit nuk përfshijnë vetëm ankimin kundër një vendimi gjyqësor në një gjykatë më të lartë, por çdo ankim ose kundërshtim, të cilat i ofrojnë mundësi organeve publike dhe gjykatave të juridiksionit të zakonshëm të luajnë rolin e tyre subsidiar për t’i garantuar individit mbrojtjen e të drejtave kushtetuese para se ai t’i drejtohet Gjykatës. Ana tjetër e rregullit të shterimit të mjeteve juridike përfshin detyrimin e vetë individit që të tregojë kujdesin dhe vëmendjen e duhur për të paraqitur kërkesa, kundërshtime dhe ankime te organet publike dhe gjykatat e juridiksionit të zakonshëm për rrethanat që mbështesin pretendimet për cenimin e të drejtave kushtetuese.
11. Për sa më lart, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se ndonëse kërkuesi ka pasur dijeni për ndryshimin e mënyrës së gjykimit të rekursit të tij dhe i është dhënë mundësia t’i parashtronte më herët pretendimet e tij me natyrë kushtetuese ndaj vendimit të ndërmjetëm – nëpërmjet parashtrimeve me shkrim, ai nuk e ka shfrytëzuar këtë mjet juridik për t’i kërkuar Gjykatës së Lartë të shprehej lidhur me to. Për rrjedhojë, pretendimet ndaj vendimit të ndërmjetëm të Gjykatës së Lartë nuk mund të merren në shqyrtim, pasi kërkuesi nuk ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion.[[1]](#footnote-1)
12. Në vijim, Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se për pretendimet e tjera që lidhen me cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor në drejtim të standardit të arsyetimit të vendimit dhe parimit të subsidiaritetit, si dhe së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme, kërkuesi nuk ka mjete të tjera ankimi. Për rrjedhojë, për këto pretendime ai plotëson kriterin e shterimit të mjeteve juridike efektive në dispozicion, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës.
13. Gjithashtu, kërkuesi legjitimohet edhe *ratione temporis*, për këto pretendime, pasi procesi gjyqësor i kundërshtuar prej tij ka përfunduar me vendimin nr. 00-2021-2124, datë 20.12.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë, ndërsa ankimi kushtetues individual është paraqitur nga ai në Gjykatë në datën 19.04.2022, pra brenda afatit 4 – mujor të parashikuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.
14. Për sa i takon legjitimimit *ratione materiae*, Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, si dhe nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, kontrolli kushtetues ndaj vendimeve gjyqësore është i kufizuar vetëm në funksion të mbrojtjes së të drejtave dhe lirive themelore të garantuara në Kushtetutë, kur pasojat negative janë të drejtpërdrejta dhe reale për kërkuesin dhe kur shqyrtimi kushtetues i çështjes mund të rivendosë të drejtën kushtetuese të shkelur. Nga kjo pikëpamje, pretendimet që lidhen me cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor në aspektet e standardit të arsyetimit të vendimit dhe parimit të subsidiaritetit, si dhe së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme, të garantuara nga nenet 42 dhe 49 të Kushtetutës, për të cilat plotësohen kriteret paraprake, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se *prima facie* hyjnë në juridiksionin kushtetues dhe, si të tilla, ato do të analizohen në vijim.

*A.1. Për pretendimin për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor*

1. Kërkuesi ka pretenduar se Gjykata e Lartë i ka cenuar atij të drejtën për një proces të rregullt ligjor në aspektin e standardit të arsyetimit të vendimit, pasi ka pranuar arsyetimin e Gjykatës Administrative të Apelit pa verifikuar elementet e pavlefshmërisë së aktit administrativ për heqjen e licencës. Për më tepër, ajo nuk ka shpjeguar arsyet, se përse gjykatat duhet t’i referoheshin me analogji nenit 6 të ligjit nr. 7829/1994, ndërkohë që kjo dispozitë parashikon rastin kur vepra penale lidhet me ushtrimin e veprimtarisë së noterit. Po kështu, Gjykata e Lartë, për shkak të pozicionit të saj si gjykata më e lartë në kontrollin e respektimit të standardeve kushtetuese, nuk ka korrigjuar shkeljet e kryera nga Gjykata Administrative e Apelit, duke mos respektuar parimin e subsidiaritetit.
2. Në jurisprudencën kushtetuese është theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës. Vendimi gjyqësor, në çdo rast, duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Argumentet e pjesës arsyetuese duhet të jenë të bazuara dhe të lidhura logjikisht, duke respektuar rregullat e mendimit të drejtë dhe duhet të formojnë një përmbajtje koherente brenda vendimit, i cili përjashton çdo kundërthënie ose kontradiksion të hapur ose të fshehtë *(shih vendimet nr. 11, datë 21.04. 2022; nr. 16, datë 16.03.2021; nr. 12, datë 19.03.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Vendimet e mospranimit të rekursit mund të arsyetohen në mënyrë të kufizuar, me kusht që në pjesën hyrëse të listohen shkaqet e rekursit. Ky arsyetim i kufizuar nuk cenon standardin e arsyetimit të vendimit gjyqësor, përderisa shpreh në thelb shkaqet e mospranimit të rekursit nga ana e kolegjeve të saj gjatë shqyrtimit paraprak të tij në dhomën e këshillimit *(shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 21, datë 16.04.2015; nr. 37, datë 19.09.2011 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. Gjithashtu, Gjykata ka pohuar se kur në rekurs janë ngritur pretendime, të cilat janë të rëndësishme për verifikimin e kushtetutshmërisë së procesit të zhvilluar në gjykatat e zakonshme, Gjykata e Lartë, bazuar në natyrën e gjykimit kushtetues të kërkesave individuale, si dhe në parimin e subsidiaritetit që udhëheq raportet ndërmjet juridiksionit kushtetues dhe juridiksionit të gjykatave të zakonshme, duhet të investohet në shqyrtimin e tyre dhe të mbajë një qëndrim të shprehur lidhur me to (*shih vendimet nr. 13, datë 09.03.2021; nr. 45, datë 03.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).
4. Mbledhja e Gjyqtarëve konstaton se në ndryshim nga sa pretendon kërkuesi, vendimi i Gjykatës së Lartë për mospranimin e rekursit, jep arsyet për shkaqet e zbatimit të nenit 6 të ligjit nr. 7829/1994, duke treguar plotësimin e rrethanës së parashikuar në shkronjën “dh” të këtij neni, e cila lidhet me kohën e zbatimit të ligjit, ushtrimin e detyrës së noterit në kohën e kryerjes së veprës penale dhe kryerjen me dashje të kësaj të fundit (*shih paragrafin 17 të vendimit të Gjykatës së Lartë*). Gjithashtu, Gjykata e Lartë ka arsyetuar se shkeljet e konstatuara në referimin ligjor të aktit objekt gjykimi nuk përbëjnë shkaqe për pavlefshmëri të tij, pasi akti është nxjerrë nga një autoritet publik i parashikuar në ligj, brenda kufijve dhe kompetencave të tij, në përputhje të plotë me qëllimin e ligjit dhe nuk preket nga shkaqe të pavlefshmërisë absolute (*shih paragrafin 19 të vendimit të Gjykatës së Lartë*).
5. Duke iu referuar standardeve kushtetuese, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se arsyetimi i vendimit të kundërshtuar nga kërkuesi paraqitet i rregullt në formë, i qartë, koherent dhe pa kundërthënie në përmbajtje. Ai pasqyron në mënyrë të plotë rrethanat e çështjes, shkaqet e rekursit dhe vlerësimin për ligjshmërinë e urdhrit nr. 291/2014, bazuar në interpretimin e dispozitave ligjore të kohës, të ligjeve nr. 7829/1994 dhe nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, i ndryshuar.
6. Po ashtu, Mbledhja e Gjyqtarëve evidenton se Gjykata e Lartë ka analizuar dhe vlerësuar vendimmarrjen e Gjykatës Administrative të Apelit në raport me shkaqet e paraqitura në rekurs, faktet e çështjes dhe ligjin e zbatueshëm, në përmbushje të funksionit të saj për të kontrolluar vendimmarrjen e gjykatave më të ulëta.
7. Për sa më lart, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e procesit të rregullt ligjor në aspektet e arsyetimit të vendimit gjyqësor dhe parimit të subsidiaritetit, është haptazi i pabazuar.

*A.2. Për pretendimin për cenimit e së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme*

1. Kërkuesi ka pretenduar se Gjykata e Lartë dhe Gjykata Administrative e Apelit i kanë cenuar atij të drejtën për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme, të garantuar nga neni 49 i Kushtetutës, pasi kanë interpretuar dhe zbatuar gabim dispozitat procedurale administrative në fuqi në kohën e nxjerrjes së urdhrit nr. 291/2014, ndonëse pranojnë se ligji nr. 7829/1994 nuk parashikonte heqjen e licencës për shkaqe që nuk lidhen me ushtrimin e detyrës së noterit.
2. Neni 49, pika 1, i Kushtetutës i njeh të drejtën e çdo individi të fitojë mjetet e jetesës së tij me punë të ligjshme, që e ka zgjedhur ose pranuar vetë. Gjykata ka pohuar se kjo e drejtë kushtetuese përfshin zgjedhjen e profesionit, vendin e punës dhe sistemin e kualifikimit profesional, me qëllim sigurimin e mjeteve të jetesës në mënyrë të ligjshme. Zgjedhja e profesionit, siç parashikohet nga dispozita kushtetuese, është një e drejtë e individit, në kuptimin që ai i përkushtohet një veprimtarie për të siguruar mjetet e jetesës*.* E drejta për punë dhe liria e profesionit nënkuptojnë çdo veprimtari të ligjshme që sjell të ardhura dhe që nuk ka afat të përcaktuar, me përjashtim të rregullimeve të veçanta ligjore. Garancia që i jep Kushtetuta individit lidhur me të drejtën për punë dhe lirinë e profesionit, ka si qëllim mbrojtjen nga kufizimet e papërligjura të shtetit. Gjithsesi, e drejta për ushtrimin e një profesioni nuk është absolute, por mund të kufizohet nga rregullime të arsyeshme që mund t’u atribuohen konsideratave të së mirës së përgjithshme (*shih vendimet nr. 32, datë 27.10.2021; nr. 78, datë 12.12.2017; nr. 9, datë 23.03.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).
3. Duke iu kthyer çështjes konkrete, Mbledhja e Gjyqtarëve evidenton se në ndryshim nga sa pretendon kërkuesi, ushtrimi i profesionit të noterit nuk është një e drejtë absolute, pasi ajo kufizohet nga normat ligjore në fuqi që rregullojnë ushtrimin e këtij profesioni, sipas të cilave nëse noteri kryen një vepër penale me dashje, atij i hiqet licenca. Në këtë kuptim, kufizimi i së drejtës kushtetuese nuk është rrjedhojë e vendimeve gjyqësore të kundërshtuara, por rezultat i zbatimit të ligjit, të cilin kërkuesi nuk e ka kundërshtuar. Për më tepër, ai nuk ka paraqitur asnjë argument kushtetues se interpretimi i ligjit nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm është haptazi arbitrar, me pasojë cenimin e së drejtës kushtetuese.
4. Për sa më lart, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e së drejtës për të fituar mjetet e jetesës me punë të ligjshme është haptazi i pabazuar.
5. Në përfundim, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare[[2]](#footnote-2).

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31 dhe 31/a, pika 2, shkronjat “d” dhe “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, me shumicë votash,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.

1. Gjyqtarja E.Toska votoi pro plotësimit të kriterit për shterimin e mjeteve juridike efektive në dispozicion, duke i vlerësuar pretendimet e kërkuesit ndaj vendimit të ndërmjetëm haptazi të pabazuara. [↑](#footnote-ref-1)
2. Gjyqtarja F.Papajorgji votoi kundër, duke mbajtur qëndrimin e shprehur në mendimin e pakicës së vendimit nr. 62, datë 26.05.2022 të Mbledhjes së Gjyqtarëve. [↑](#footnote-ref-2)