**Vendim nr. 89 datë 14.07.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

 Elsa Toska, Anëtare

 Sandër Beci, Anëtar

në datën 14.07.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 6 (GJ) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUESE: GJYKATA E APELIT DURRËS**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i pikës 4 të nenit 420 të Kodit të Procedurës Penale, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë dhe Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 134, pika 1, shkronja “dh” dhe 145, pika 2, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 49, pika 3, shkronja “dh” dhe 68 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji),* pasi dëgjoi relatoren e çështjes Vitore Tusha, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Me vendimin nr. 1680 akti, datë 04.08.2017, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vleftësuar të ligjshëm arrestimin në flagrancë të shtetasit B.P. dhe ka caktuar ndaj tij masën e sigurimit personal “Arresti në burg”, të parashikuar nga neni 238 i Kodit të Procedurës Penale (*KPP*). Në lidhje me këtë vendim Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin e datës 30.08.2017, ka vendosur mospranimin e ankimit.
2. Me vendimin nr. 1680/3 të Regjistrit Themeltar, datë 30.04.2018, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur zëvendësimin e masës së sigurimit personal “Arresti në burg” me atë të “Arresti në shtëpi”, të parashikuar nga neni 237 i KPP-së.
3. Me vendimin nr. 2709, datë 17.10.2018, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë ka vendosur: “*Deklarimin fajtor të të pandehurit B.P për kryerjen e veprës penale të “Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve” dhe në bazë të nenit 283/1 të Kodit Penal (KP) e dënon atë me 5 vjet dhe 6 muaj burgim. Deklarimin fajtor të të pandehurit B.P. për kryerjen e veprës penale të “Mosbindje ndaj urdhrit të punonjësve të policisë së rendit publik” dhe në bazë të nenit 242 të KP-së e dënon atë me 2 muaj burgim. Në aplikim të nenit 55 të KP-së mbi caktimin e një dënimi të vetëm për kryerjen e disa veprave penale i pandehuri B.P. dënohet me një dënim të vetëm prej 5 vjet dhe 6 muaj burgim. Në bazë të nenit 406 të KPP-së pas uljes së dënimit me 1/3, i pandehuri B.P. dënohet me 3 vjet dhe 8 muaj burgim. Vuajtja e dënimit do të fillojë nga data 01.08.2017...*”. Me vendimin nr. 135, datë 26.02.2020, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur mospranimin e ankimit, pasi i pandehuri ka hequr dorë nga ankimi.
4. Me procesverbalin e datës 21.10.2020 është zbatuar urdhri i prokurorit të Prokurorisë pranë Gjykatës së Shkallës së Parë Tiranë për ekzekutimin e vendimit penal të formës së prerë nr. 2709, datë 17.10.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
5. Në datën 27.11.2020, pas verifikimit të praktikës, prokurori ka bërë saktësimin e urdhrit për ekzekutimin e vendimit penal nr. 2709, datë 17.10.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Sipas prokurorit, bazuar në parashikimin e nenit 420, pika 4, të KPP-së vendimi ka marrë formë të prerë në datën 01.11.2018. I dënuari B.P. është arrestuar në datën 01.08.2017 dhe ka qëndruar me masë sigurimi “Arresti në burg” deri në datën 30.04.2018, duke kryer 9 muaj paraburgim që, sipas nenit 57 të KP-së, llogaritet 13 muaj e 15 ditë burgim. Prej datës 30.04.2018 deri në datën 01.11.2018, kur ka marrë formë të prerë vendimi, ai ka vuajtur masën e sigurimit “Arresti në shtëpi” me 6 muaj e 2 ditë burgim. Në datën 21.10.2020 është vënë në ekzekutim vendimi penal i dënimit, që ka marrë formë të prerë 15 ditë pas shpalljes, më 01.11.2018, dhe deri në datën e urdhrit të prokurorit (27.11.2020) i dënuari B.P. ka vuajtur 1 muaj e 6 ditë burgim. Përllogaritja e vuajtjes së dënimit për këtë të dënuar rezulton 1 vit, 8 muaj e 23 ditë burgim dhe pjesa e pavuajtur ende e dënimit është 1 vit, 11 muaj e 8 ditë burgim, e llogaritur nga dita e arrestimit 01.08.2017 deri në datën 27.11.2020, kur është nxjerrë ky urdhër.
6. I dënuari B.P. i është drejtuar me kërkesë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë për shuarjen e dënimit të dhënë me vendimin nr. 2709, datë 17.10.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
7. Me vendimin nr. 12-2022-269 (43), datë 28.02.2022, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Kavajë ka vendosur rrëzimin e kërkesës, duke vlerësuar se në kuptim të ligjit si periudhë burgimi me masën e sigurimit “Arresti në shtëpi” është njohur vetëm periudha nga data 30.04.2018 deri në datën 01.11.2018, datë në të cilën ka marrë formë të prerë vendimi nr. 2709, datë 17.10.2018 i Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Periudha tjetër e vuajtjes së dënimit nuk mund të njihet, pasi do të binte ndesh me parashikimet e nenit 420 të KPP-së. Sipas asaj gjykate, periudhës prej datës 01.11.2018 deri më 21.10.2020 ligjvënësi nuk i njeh efekte ligjore, pasi me marrjen e vendimit penal të formës së prerë masat e sigurimit personal konsiderohen të rëna nga fuqia, për më tepër që ka qenë vetë kërkuesi që ka hequr dorë nga ankimi.
8. Kundër vendimit nr. 12-2022-269 (43), datë 28.02.2022 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Kavajë, i dënuari B.P. ka paraqitur ankim në Gjykatën e Apelit Durrës (*gjykata referuese*).
9. Gjatë shqyrtimit të kësaj çështjeje, në seancën e datës 16.03.2022 gjykata referuese ka vendosur pezullimin e gjykimit dhe dërgimin e çështjes në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*) për t`u shprehur lidhur me pajtueshmërinë me Kushtetutën dhe KEDNJ-në të pikës 4 të nenit 420 të KPP-së, e cila parashikon: “*Kur gjykata vendos mospranimin e ankimit, vendimi konsiderohet i paankimuar për efekt të vënies në ekzekutim*”.
10. Po ashtu, gjykata referuese ka vendosur pezullimin e ekzekutimit të vendimit nr. 2709, datë 17.10.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë për 3-muaj, duke nisur ky afat nga dita e shpalljes së vendimit, dhe urdhërimin e lirimit të menjëhershëm të të dënuarit B.P., nëse liria e tij nuk kufizohet për një shkak tjetër ligjor. Sipas gjykatës referuese “*për të dënuarin kërkues duhet të përllogaritet për efektet e shuarjes së dënimit prej 3 vjet e 8 muaj burgim periudha e ekzekutimit faktik të masës së sigurimit personal “Arrest në shtëpi”, nga data 01.11.2018 deri më 26.02.2022 dhe se i dënuari e ka vuajtur dënimin me burgim të caktuar përfundimisht nga gjykata më 19.07.2021. Ky vlerësim bazohet në pikën 3 të nenit 462 të KPP-së dhe në konceptin kushtetues të vendimmarrjes formë të prerë, duke refuzuar sakaq të zbatohet pika 4 e nenit 420 të KPP-së. Por nga ana tjetër periudha e kohës që kërkon arsyetimi i vendimit të pezullimit dhe shqyrtimi nga Gjykata Kushtetuese është një afat i konsiderueshëm ligjor që do të shkelte të drejtën themelore të të dënuarit për lirinë dhe sigurinë personale. Për rrjedhojë, është e nevojshme dhe e domosdoshme marrja e një mase të përkohshme procedurale që sjell ndërprerjen e kufizimit me burgim të lirisë personale të të dënuarit kërkues në funksion të mundësimit të shqyrtimit të çështjes së kushtetutshmërisë së dispozitës penale nga Gjykata Kushtetuese. Në përputhje me nenin 476, pika 1, shkronja “ç”, të KPP-së, vendimi që duhet të pezullohet është i dënimit penal me burgim, që po vijon të ekzekutohet në kundërshtim me parashikimet kushtetuese dhe konventore. Gjykata e vlerëson të drejtë e të bazuar kërkesën e prokurorit për marrjen e masës së përkohshme të pezullimit për 3 muaj, duke caktuar një seancë të ardhshme para përfundimit të afatit 3-mujor të kohëzgjatjes së masës së përkohshme, me qëllim verifikimin nëse shkaku që diktoi shtyrjen e ekzekutimit të vendimit të dënimit me burgim ka rënë apo jo dhe për të garantuar sakaq edhe të drejtën kushtetuese dhe konventore të të dënuarit për liri dhe siguri personale*.” (*shih faqet 29-30 të vendimit.)*.

**II**

**Pretendimet e gjykatës referuese**

1. ***Gjykata referuese*** ka parashtruar se përmbajtja e dispozitës së kundërshtuar bie ndesh, në mënyrë të përmbledhur, me këto parime kushtetuese:
	1. *Parimin e proporcionalitetit të ndërhyrjes (neni 17 i Kushtetutës*), për shkak të kufizimit joproporcional të lirisë e sigurisë personale të individit, të sanksionuar nga neni 29 i Kushtetutës. Norma e kundërshtuar ka dashur të disiplinojë ushtrimin efektivisht dhe në mënyrë konstruktive të së drejtës kushtetuese të ankimit, si dhe mirëadministrimin e veprimtarisë së pushtetit gjyqësor përmes mirëadministrimit të drejtësisë penale rishikuese, çka përbëjnë interes publik dhe justifikojnë ndërhyrjen në kufizimin e të drejtave themelore. Pavarësisht se i dënuari ka pasur statusin e të paraburgosurit deri në vendimmarrjen e gjykatës rishikuese për mospranimin e ankimit, kjo cilësi i humbet me fuqi prapavepruese, për shkaqe të pavarura nga vullneti i tij, duke u konsideruar i dënuar edhe për një periudhë që ai ka qenë i padënuar, gjatë së cilës ai konsiderohet i pafajshëm sipas nenit 30 të Kushtetutës.
	2. Bazuar në përmbajtjen e nenit 57 të KP-së dhe dispozitave të KPP-së që përcaktojnë masat e sigurimit personal, ligjvënësi kurdoherë ka vendosur që masat e sigurimit personal me karakter paraburgosës të ekuivalentohen në dënimin kryesor me burgim, duke e shuar atë rast pas rasti sipas formulës së ekuivalentimit. Sikur të mos ishte parashikimi i pikës 4 të nenit 420 të KPP-së do të konkludohej natyrshëm, se në çdo rast masa e sigurimit arrest në burg, arrest në shtëpi apo/dhe shtrimi i përkohshëm në një spital psikiatrik do të duhej të shuante dënimin kryesor me burgim sipas formulës së ekuivalentimit deri në marrjen e vendimit gjyqësor të dënimit me burgim me formë të prerë, që do të thotë deri në momentin kur të vërtetohet një nga rrethanat e parashikuara në nenin 462 të KPP-së. Këto masa duhet të përllogariten për efektet e shuarjes së dënimit me burgim deri në momentin kur gjykata e apelit do të vendosë mospranimin e apelit për një nga shkaqet e parashikuara në nenin 420 të KPP-së. Ky interpretim ligjor është bërë tradicionalisht dhe në mënyrë të pakontestuar nga gjykatat dhe prokuroritë, deri në hyrjen në fuqi të ndryshimeve të vitit 2017.
	3. Përmbajtja e shtuar e pikës 4 të nenit 420 do të thotë se pavarësisht se çfarë parashikon neni 57 i KP-së dhe nenet 237, pika 5, 238, pika 2, 239, pika 3 dhe 462, pika 3, të KPP-së për formulën e ekuivalentimit të masave të sigurimit personal me karakter paraburgosës në dënimin me burgim dhe marrjen formë të prerë të vendimit, në të gjitha rastet e vendimmarrjes së gjykatës së apelit për papranueshmërinë e apelit apo paprocedueshmërisë së gjykimit, vendimi i gjykatës së parë që ka dhënë dënim me burgim të ankimuar, do të konsiderohet se ka marrë formë të prerë 15 ditë pas njoftimit të arsyetuar. Ky rregullim ligjor është i posaçëm (*lex specialis*) dhe lidhet ekskluzivisht vetëm për efektet e ekzekutimit të vendimit. Për rrjedhojë, sipas pikës 4 të nenit 420 të KPP-së shuhet me fuqi prapavepruese nga data e marrjes së formës së prerë e deri në vendimmarrjen e gjykatës së apelit për papranueshmërinë e ankimit efekti i përllogaritur me një ditë e gjysmë i masës së sigurimit.
	4. *Parimin e barazisë (neni 18 i Kushtetutës dhe neni 14 i KEDNJ-së*), pasi personave, liria dhe siguria e të cilëve është kufizuar me masa me karakter paraburgosës, që fitojnë me fuqi prapavepruese statusin e të dënuarit nga momenti kur vendimit të gjykatës së shkallës së parë i jepet formë të prerë për efektet e ekzekutimit, nuk u njihen as të drejtat e të paraburgosurve për sa i përket përllogaritjes së paraburgimit me dënimin me burgim, as të drejtat e të burgosurve për përfitimet penitenciare sipas ligjit nr. 81/2020 “Për të drejtat dhe trajtimin e të dënuarve me burgim dhe të paraburgosurve”. Trajtimi i ndryshëm në kushte të njëjta praktikisht dhe teorikisht shkakton pabarazi në ligj. Këto subjekte nuk barazohen as me të pandehurit e paraburgosur, as me të dënuarit dhe shkelja e statusit të tyre nga kjo mungesë barazie, të paktën me përfitimet e një kategorie, i bën viktima të trajtimit të pabarabartë ligjor dyfish.
	5. *Parimin e sigurisë juridike,* pasi kjo mënyrë e përllogaritjes së dënimit cenon, edhe për shkaqe të pavarura nga vullneti i të pandehurit apo të dënuarit, pritshmëritë e tij të ligjshme në lidhje me kohën e vuajtur dhe të mbetur pa vuajtur të dënimit me burgim. Vetë ligji procedural, nga njëra anë pika 4 e nenit 420 dhe, nga ana tjetër, shkronja “a” e pikës 3 të nenit 462 të KPP-së, krijon premisa për krijimin e dy praktikave gjyqësore dhe prokuroriale dhe kjo pasiguri në mënyrën se si ligji procedural është rregulluar nuk plotëson kërkesat kushtetuese për aksesueshmëri, parashikueshmëri, qartësi dhe saktësi. Pika 4 e nenit 420 të KPP-së ka krijuar një koncept tjetër të vendimit të formës së prerë që lidhet ekskluzivisht me efektet e ekzekutimit të vendimit penal të dënimit me burgim. Kjo do të thotë se vendimi gjyqësor i formës së prerë vetëm për efektet e ekzekutimit të dënimit penal me burgim do të konsiderohet vendimi i gjykatës së shkallës së parë, i cili konsiderohet se ka hyrë në fuqi 15 ditë pas njoftimit, ndërkohë që për të gjitha efektet e tjera konsiderohet ai i shndërruar i tillë në momentin e vendimmarrjes së mospranimit të ankimit nga gjykata me juridiksion fillestar ose ajo rishikuese. Ky koncept i ri ligjor, që bie ndesh me konceptin kushtetues për vendimin gjyqësor të formës së prerë, shton dënimin penal me burgim artificialisht dhe teknikisht për të dënuarin.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e gjykatës referuese*
2. Çështja e legjitimimit të subjekteve që mund t’i drejtohen Gjykatës Kushtetuese është vlerësuar si një ndër aspektet kryesore që mundëson fillimin e procesit kushtetues. Kërkesa për kontroll incidental parashikohet në nenin 145, pika 2, të Kushtetutës, i cili u njeh të drejtën gjyqtarëve që në çdo fazë të gjykimit, kur çmojnë se ligjet bien në kundërshtim me Kushtetutën, të mos i zbatojnë ato, të vendosin pezullimin e gjykimit të çështjes dhe dërgimin e saj Gjykatës Kushtetuese për t’u shprehur për kushtetutshmërinë e normës. Kjo dispozitë, e konkretizuar edhe në nenin 68 të ligjit nr. 8577/2000, lidhet me kontrollin kushtetues të ligjeve nga Gjykata Kushtetuese, kur ky kontroll kërkohet nga gjykatat e juridiksionit tё zakonshëm.
3. Gjykata në jurisprudencën e saj, bazuar në nenin 145, pika 2, të Kushtetutës dhe në nenin 68 të ligjit nr. 8577/2000, ka zhvilluar disa standarde për kriteret e legjitimimit të gjykatës referuese për inicimin e kontrollit incidental të normës ligjore për papajtueshmëri me Kushtetutën. Sipas tyre, gjykata referuese duhet që gjatë gjykimit: (i) të ketë përcaktuar/identifikuar ligjin që do të zbatohet për zgjidhjen e çështjes konkrete; (ii) të parashtrojë arsye serioze për antikushtetutshmërinë e këtij ligji, duke referuar në normat ose parimet konkrete të Kushtetutës; (iii) të ketë krijuar bindjen se gjykimi i saj nuk mund të përfundojë në mënyrë të pavarur nga gjykimi në Gjykatën Kushtetuese; (iv) të ketë hetuar nëse ka dispozita të tjera për të zgjidhur çështjen në gjykim dhe nëse arrin në konkluzionin se ky është ligji i vetëm të cilit duhet t’i referohet për zgjidhjen e çështjes, të ketë bërë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar atë në përputhje me Kushtetutën *(shih vendimet nr. 1, datë 26.01.2021; nr. 8, datë 07.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese)*.
4. Kriteret e përcaktuara nga jurisprudenca kushtetuese janë kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht, çfarë nënkupton se gjykata referuese duhet të evidentojë jo vetëm objektin, por edhe standardin kushtetues të cenuar në funksion të inicimit të gjykimit kushtetues, pra jo vetëm normën ligjore, por edhe parimet ose standardet kushtetuese që ajo cenon në rast se zbatohet për zgjidhjen e çështjes. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i vetëm njërit prej kritereve kushtetuese që gjykata referuese të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues (*shih vendimin nr. 8, datë 07.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).
5. Gjatë shqyrtimit paraprak të çështjes vlerësohet plotësimi i një ose më shumë kritereve të legjitimimit, në varësi të elementeve ose veçantive të çështjes konkrete, me qëllim që vendimi të jetë sa më i qartë dhe shterues. Thënë ndryshe, mund të ndodhë që në shqyrtimin paraprak të një çështjeje të verifikohet mospërmbushja e një ose më shumë kritereve me pasojë moskalimin e saj në seancë plenare. Edhe pse kriteret e legjitimimit kanë të njëjtën peshë në këtë fazë të shqyrtimit paraprak, në kuptimin që mjafton mosplotësimi i njërit që të vendoset moskalimi i çështjes për shqyrtim në seancë plenare, kjo nuk nënkupton se në rastin kur verifikohet dhe arsyetohet mosplotësimi i më shumë se një kriteri, ato humbasin rëndësinë dhe karakterin kumulativ të tyre.
6. Duke iu kthyer analizës së kritereve për legjitimimin, Kolegji thekson se, sipas nenit 145 të Kushtetutës dhe nenit 68, pika 2, të ligjit nr. 8577/2000, gjykata referuese në vendimin për pezullimin e gjykimit dhe inicimin e kontrollit kushtetues është e detyruar të përcaktojë dispozitat e ligjit të zbatueshëm dhe të argumentojë ekzistencën e lidhjes së drejtpërdrejtë, pra që midis ligjit dhe zgjidhjes së çështjes konkrete ekziston një marrëdhënie juridike konkrete, reale dhe aktuale. Për rrjedhojë, në funksion të legjitimimit të saj për inicimin e kontrollit kushtetues të normës, gjykata referuese duhet të vlerësojë efektin e drejtpërdrejtë që ka ligji i kundërshtuar si antikushtetues për zgjidhjen e çështjes, i cili duhet të jetë i individualizuar si i zbatueshëm për rastin konkret. Kjo nënkupton se kriteri për përcaktimin e dispozitave ligjore që gjykata referuese çmon se bien ndesh me Kushtetutën, nuk konsiderohet i plotësuar thjesht me paraqitjen e tyre formalisht në kërkesë (vendimi për pezullimin e gjykimit), por ato duhet të jenë identifikuar dhe individualizuar se zgjidhin çështjen gjyqësore konkrete.
7. Kolegji vëren se gjykata referuese, gjatë shqyrtimit të ankimit kundër vendimit të gjykatës së shkallës së parë që nuk ka pranuar kërkesën e të dënuarit B.P. për shuarjen e dënimit me burgim, ka identifikuar si dispozitë të zbatueshme nenin 420, pika 4, të KPP-së dhe duke vlerësuar se ajo ka probleme kushtetutshmërie, ka pezulluar gjykimin e çështjes penale dhe ka vënë në lëvizje gjykimin incidental të kësaj norme.
8. Neni 420 i KPP-së ka përcaktuar rastet se kur vendoset mospranimi i ankimit, ndërkohë që në pikën 4 të tij, që është dispozita e kundërshtuar, parashikohet se kur vendoset mospranimi i ankimit vendimi konsiderohet i paankimuar për efekt të vënies në ekzekutim. Sipas gjykatës referuese ky parashikim ndikon drejtpërdrejt në mënyrën e përllogaritjes së dënimit, pasi i jep efekt prapaveprues vendimit të gjykatës së apelit që ka vendosur mospranimin e ankimit, me pasojë mosllogaritjen si kohë paraburgimi të periudhës së vuajtur deri në dhënien e këtij vendimi. Po sipas saj, sikur të mos ishte parashikimi i pikës 4 të nenit 420 të KPP-së do të konkludohej natyrshëm se në çdo rast masa e sigurimit arrest në burg, arrest në shtëpi apo/dhe shtrimi i përkohshëm në një spital psikiatrik do të duhej të shuante dënimin kryesor me burgim sipas formulës së ekuivalentimit deri në marrjen e vendimit gjyqësor të dënimit me burgim me formë të prerë, që do të thotë deri në momentin kur të vërtetohet një nga rrethanat e parashikuara në nenin 462 të KPP-së. Këto masa duhet të përllogariten për efektet e shuarjes së dënimit me burgim deri në momentin kur gjykata e apelit do të vendosë mospranimin e apelit për një nga shkaqet e parashikuara në nenin 420 të KPP-së.
9. Kolegji vëren se caktimi dhe zbatimi i masave të sigurimit, mes të cilave edhe llogaritja e afateve të kohëzgjatjes së tyre, rregullohen nga parashikimet e dispozitave të Kreut II të Titullit V të KPP-së (nenet 244-250). Neni 250, pika 1, i KPP-së parashikon se efektet e paraburgimit fillojnë të ecin nga çasti i arrestimit ose i ndalimit, kurse në lidhje me kohëzgjatjen e tij, në nenin 237, pikat 4 dhe 5, të KPP-së, që rregullon masën e sigurimit personal “Arrest në shtëpi”, të zbatuar në rastin konkret në shqyrtim, parashikohet se për kohëzgjatjen e arrestit në shtëpi vlejnë rregullat e caktuara për paraburgimin dhe se koha e qëndrimit në arrest në shtëpi llogaritet në caktimin e dënimit. Në këtë kuptim gjen zbatim neni 57 i KP-së, që parashikon: “*Koha e paraburgimit llogaritet në dënimin me burgim ose me gjobë, si dhe në detyrimin për kryerjen e një pune në interes publik si më poshtë: Një ditë paraburgim baras me një ditë e gjysmë burgim. Një ditë paraburgim baras me 5 mijë lekë gjobë. Një ditë paraburgim baras me tetëmbëdhjetë orë pune në interes publik*.”. Po ashtu, sipas parashikimeve të nenit 7, paragrafi 4, të ligjit nr. 7942, datë 31.05.1995 “Për hyrjen në fuqi të ligjit nr. 7895, datë 27.01.1995 “Për Kodin Penal të Republikës së Shqipërisë””, një ditë arresti në shtëpi do të llogaritet me një ditë burgim.
10. Për sa i përket shuarjes së masave të sigurimit, sipas nenit 261 të KPP-së: “*1. Masat e sigurimit shuhen: a) kur për të njëjtin fakt dhe ndaj të njëjtit person është vendosur pushimi i çështjes ose është dhënë vendimi i pafajësisë; b) kur dënimi i caktuar shpallet i shuar ose i pezulluar me kusht; c) kur kohëzgjatja e paraburgimit të vuajtur është më e madhe se masa e dënimit të caktuar; ç) kur pas mbarimit të afatit të parashikuar nga shkronja “d”, e paragrafit 1, të nenit 245, të këtij Kodi, nuk është̈ urdhëruar përsëritja, brenda kufijve të parashikuar nga nenet 264 dhe 267. 2. Paraburgimi i urdhëruar gjatë hetimeve paraprake humbet fuqinë në qoftë se gjykata nuk procedon në marrjen në pyetje brenda afatit të parashikuar nga neni 248. 3. Kërkesa për shuarjen e masës së sigurimit paraqitet së bashku me provat në gjykatën ku ndodhen aktet në momentin e paraqitjes së saj. Gjykata vendos brenda 48 orëve, pasi njofton palët.*”. Kur arrestimi e humbet fuqinë, gjykata, në bazë të nenit 262, pika 1, të KPP-së, vendos lirimin e menjëhershëm të personit ndaj të cilit është marrë masa. Dispozitat vijuese të KPP-së rregullojnë afatet e kohëzgjatjes së paraburgimit (neni 263), zgjatjen e tij (neni 264), pezullimin e afateve (neni 265) etj.
11. Kolegji vëren, gjithashtu, se në dispozitat e Kreut II të Titullit IX të KPP-së është rregulluar procedura dhe kompetencat e gjykatës për shqyrtimin e çështjeve që lidhen me ekzekutimin e vendimeve. Sipas nenit 480 të KPP-së “*në fazën e ekzekutimit gjykata është kompetente të vendosë për shuarjen e veprës penale pas dënimit, për shuarjen e dënimit, për dënimet plotësuese, për konfiskimin ose kthimin e sendeve të sekuestruara, si dhe për çdo rast të parashikuar me ligj. Kur vërtetohet shuarja e veprës penale ose e dënimit, gjykata e deklaron këtë edhe kryesisht, duke marrë masat përkatëse*.”. Sipas nenit 417, pika 1, të KPP-së ekzekutimi i vendimit të ankimuar pezullohet deri në përfundimin e gjykimit në gjykatën e apelit, me përjashtim kur ligji parashikon ndryshe. Kurse sipas pikës 2 të po këtij neni, ankimet kundër vendimeve që përmbajnë kufizime të lirisë personale, sikurse është rasti në shqyrtim, nuk kanë efekt pezullues.
12. Në këtë kuptim, Kolegji vlerëson se gjykata referuese nuk ka parashtruar argumente të mjaftueshme në nivel kushtetues për të provuar lidhjen e drejtpërdrejtë midis dispozitës së kundërshtuar dhe zgjidhjes së çështjes konkrete. Më konkretisht, ajo nuk ka analizuar se përse në rastin konkret, në identifikimin e parimeve bazë që zbatohen në llogaritjen e masave të sigurimit personal, afateve dhe kohëzgjatjes së tyre, si dhe efektet e tyre gjatë fazës së ekzekutimit së dënimit, nuk gjejnë zbatim dispozitat e tjera procedurale të evidentuara më sipër. Vlerësimi i kuadrit ligjor në fuqi, pra i dispozitave ligjore që mund të gjejnë zbatim në zgjidhjen e çështjes konkrete, me qëllim arritjen në përfundimin e pamundësisë për të identifikuar në legjislacionin e brendshëm norma të tjera të zbatueshme, është një kriter i nevojshëm që duhet të plotësohet nga gjykata referuese përpara ngritjes së çështjes së kushtetutshmërisë. Vetëm pasi ka analizuar të gjitha aspektet e çështjes dhe pasi ka arritur në përfundimin se dispozita e kundërshtuar është e vetmja normë ligjore e zbatueshme për zgjidhjen e çështjes konkrete të paraqitur asaj, gjykata referuese mund ta referojë çështjen në Gjykatën Kushtetuese për të vlerësuar pajtueshmërinë e saj me Kushtetutën.
13. Për sa më sipër, si gjykata e shkallë së parë, e vënë në lëvizje me kërkesën e të dënuarit, ashtu edhe gjykata referuese që ka shqyrtuar ankimin, si gjykata kompetente për të shqyrtuar këtë kërkesë të paraqitur në fazën e ekzekutimit të vendimit penal, duhej të kishin trajtuar çështjen e kohëzgjatjes së masës së sigurimit për të pandehurin dhe t`i jepnin përgjigje kërkimit në lidhje me shuarjen e masës së sigurimit personal, bazuar në parashikimet e sipërcituara të KPP-së. Edhe në kuptim të nenit 381, pika 1, të KPP-së, sipas të cilit trupi gjykues vendos veças për çdo çështje që lidhet me faktin dhe me ligjin, me zbatimin e masave të sigurimit, me dënimet dhe me përgjegjësinë civile, gjykata referuese, pavarësisht se gjykata e shkallës së parë nuk ka bërë analizën e plotë të kuadrit ligjor të zbatueshëm, nuk kishte asnjë pengesë që, pasi të evidentonte dispozitat ligjore që gjejnë zbatim në rastin konkret, në përputhje me kompetencën e saj të interpretimit dhe zbatimit të normës, të vendoste për thelbin e kërkimit në kërkesën që e ka vënë atë në lëvizje.
14. Për më tepër, Kolegji vëren se gjykata referuese në çështjen konkrete, pavarësisht se ka ngritur dyshime në lidhje me pajtueshmërinë me Kushtetutën të nenit 420, pika 4, të KPP-së, ka arritur të evidentojë dispozita të tjera të zbatueshme. Gjykata referuese, duke vlerësuar të nevojshme dhe të domosdoshme marrjen e një mase të përkohshme procedurale që sjell ndërprerjen e kufizimit me burgim të lirisë personale të të dënuarit, në përputhje me nenin 476, pika 1, shkronja “ç”, të KPP-së, ka vendosur pezullimin për 3 muaj të ekzekutimit të vendimit nr. 2709, datë 17.10.2018 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë.
15. Kolegji vëren, gjithashtu, se gjykata referuese e trajton çështjen edhe si përplasje mes parashikimeve të ligjit procedural, duke parashtruar se, nga njëra anë, pika 4 e nenit 420 dhe, nga ana tjetër, shkronja “a” e pikës 3 të nenit 462 të KPP-së, krijojnë premisa për praktika të ndryshme gjyqësore dhe prokuroriale. Këto pretendime kanë të bëjnë me përplasjen mes normave me vlerë të njëjtë ligjore, si dhe me mënyrën e interpretimit dhe zbatimit nga gjykatat e zakonshme të dispozitave materiale dhe procedurale penale, çështje që nuk hyjnë në juridiksionin e zakonshëm, por i përkasin juridiksionit gjyqësor. Gjykata ka vlerësuar se nuk është detyrë e saj shqyrtimi i përplasjeve dhe papajtueshmërive mes dy ligjeve të ndryshme ose ligjeve dhe kodeve. Mënyra e të kuptuarit, e të zbatuarit të ligjit dhe e harmonizimit ndërmjet dispozitave të tij me ligje të tjera nuk janë çështje që i përkasin kontrollit kushtetues, për rrjedhojë nuk janë objekt shqyrtimi nga Gjykata Kushtetuese *(shih vendimet nr. 5, datë 05.02.2015; nr. 2, datë 03.02.2010 të Gjykatës Kushtetuese).*
16. Për sa më sipër, në rastin konkret mungon lidhja e drejtpërdrejtë midis normës juridike objekt kërkese dhe zgjidhjes së çështjes konkrete në gjykim dhe gjykata referuese nuk ka arritur të provojë se ajo nuk mund të zbatojë asnjë dispozitë tjetër për të zgjidhur çështjen konkrete në shqyrtim ose që ka bërë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar dispozitën e kundërshtuar në një mënyrë që është në pajtim me Kushtetutën.
17. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se gjykata referuese nuk legjitimohet t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese, ndaj kërkesa e saj nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31, 31/a dhe 68 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.