**Vendim nr. 96 datë 15.07.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Fiona Papajorgji, Anëtare

Marsida Xhaferllari, Anëtare

në datën 15.07.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 7 (M) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: MARASH GJOKA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 30, datë 25.01.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**Shfuqizimi i nenit 436/a të Kodit të Procedurës Penale, i ndryshuar me ligjin nr. 41/2021, datë 23.03.2021, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**Pezullimi i gjykimit të çështjes në Gjykatën e Apelit Shkodër deri në përfundimin e shqyrtimit të kërkesës nga Gjykata Kushtetuese.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 31, shkronja “a”, 42, pika 2, 43, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Marsida Xhaferllari, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Lezhë ka dërguar në gjykatë kërkesën për gjykimin e çështjes penale ndaj kërkuesit Marash Gjoka, duke e akuzuar për veprat penale “Vrasja me dashje” dhe “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake dhe municionit ”, të parashikuara respektivisht nga nenet 76 dhe 278, paragrafi 2, të Kodit Penal (*KP*). Gjykimi është zhvilluar në mungesë të kërkuesit, me pjesëmarrjen e mbrojtësit të caktuar kryesisht. Në përfundim, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Lezhë,me vendimin nr. 126, datë 11.12.2001, ka vendosur deklarimin fajtor të tij sipas akuzave dhe dënimin përfundimisht me 20 vjet burgim.Vendimi është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Shkodër me vendimin nr. 95, datë 07.05.2002, ndërsa Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 779, datë 26.12.2002, nuk e ka pranuar rekursin e ushtruar nga avokati i kërkuesit.
2. Mbi bazën e kërkesës për ekstradim nga shteti shqiptar, Gjykata Magjistrate e Qytetit Westminister, Mbretëria e Bashkuar, me vendimin nr. 2003 akti, datë 03.06.2010, ka vendosur ekstradimin e kërkuesit me kushtin e rigjykimit, pasi është gjykuar në mungesë dhe nuk ka pasur dijeni për procesin penal. Kërkuesi është ekstraduar në Shqipëri në datën 08.03.2012.
3. Në vijim, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 218, datë 26.11.2014, ka pranuar kërkesën për rishikim, duke prishur vendimet gjyqësore penale të dhëna ndaj kërkuesit dhe duke e kthyer çështjen për rigjykim në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Lezhë. Kjo e fundit ka pranuar kërkesën për gjykim të shkurtuar dhe me vendimin nr. 357, datë 14.10.2015 ka deklaruar fajtor kërkuesin për veprat penale të parashikuara nga nenet 76 dhe 278, paragrafi 2, të KP-së, duke e dënuar përfundimisht atë me 6 vjet e 8 muaj burgim.
4. Prokurori ka paraqitur ankim për masën e dënimit, por Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 83, datë 04.03.2016, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të gjykatës së shkallës së parë. Në vijim, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, mbi bazën e rekursit të prokurorit, me vendimin nr. 00-2022-191 (30), datë 25.01.2022, ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në atë gjykatë, me arsyetimin se caktimi i dënimit penal në minimumin e parashikuar nga ligji nuk ishte argumentuar mjaftueshëm.
5. Në datën 23.06.2022 kërkuesi ka paraqitur ankim kushtetues individual në Gjykatën Kushtetuese, duke kërkuar shfuqizimin e vendimit nr. 30, datë 25.01.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë dhe të nenit 436/a të Kodit të Procedurës Penale (*KPP*), si të papajtueshme me Kushtetutën, si dhe pezullimin e gjykimit të çështjes në Gjykatën e Apelit Shkodër deri në përfundimin e gjykimit kushtetues.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi***, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se vendimi i Gjykatës së Lartë dhe neni 436/a i KPP-së bien ndesh me parimet e përgjithshme kushtetuese dhe në veçanti me të drejtën për një proces të rregullt ligjor penal, të garantuara nga nenet 31 dhe 42, pika 2, të Kushtetutës, duke cenuar aspektet e mëposhtme:
	1. *E drejta e mbrojtjes,* pasi Gjykata e Lartë nuk e ka njoftuar as atë, as avokatin, as prokurorin lidhur me zhvillimin e procesit në dhomë këshillimi. Për rrjedhojë, kërkuesit nuk i është dhënë mundësia e kundërrekursit, në shkelje të nenit 435/a të KPP-së.
	2. *Parimi i barazisë së armëve* dhe *e drejta për t’u dëgjuar,* pasi procesi në Gjykatën e Lartë është zhvilluar pa pjesëmarrjen e kërkuesit dhe mbrojtësit. Për të njëjtat shkaqe ky aspekt i procesit të rregullt ligjor është cenuar nga neni 436/a i KPP-së, që lejon zhvillimin e gjykimit mbi bazë dokumentesh në dhomë këshillimi dhe u mohon palëve pjesëmarrjen në procesin penal.
	3. *E drejta e aksesit në gjykatë,* pasi Gjykata e Lartë nuk ka njoftuar asnjë prej palëve ndërgjyqëse për vendimmarrjen e saj.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e kërkesës janë kumulative, në kuptimin që mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Në çështjen konkrete, kërkuesi kundërshton vendimin e Gjykatës së Lartë të dhënë në një proces penal, në të cilin janë ngritur akuza ndaj tij, si dhe nenin 436/a të KPP-së, që është zbatuar prej saj gjatë këtij procesi. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2 të Kushtetutës, pasi është palë në procesin gjyqësor ku është dhënë vendimi i kundërshtuar dhe ka interes të drejtpërdrejtë.
5. Një kriter tjetër paraprak është *shterimi i mjeteve juridike efektive,* që përcaktohet nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës, sipas të cilit Gjykata Kushtetuese bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale kundër çdo vendimi gjyqësor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese që pretendohet se janë cenuar. Në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, përmbushja e këtij kriteri është detajuar në dy hipoteza: i) kur kërkuesi ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet gjykatës; ii) kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.
6. Gjykata Kushtetuese ka theksuar se mbrojtja kushtetuese ka funksion *subsidiar*, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në Gjykatën Kushtetuese vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte (*shih vendimet nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 29, datë 30.03.2017; nr. 39, datë 06.07.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).
7. Duke iu kthyer çështjes konkrete, Kolegji vëren se objekti i ankimit kushtetues individual lidhet me procedurën gjyqësore të shqyrtimit të rekursit nga Gjykata e Lartë, e cila në dhomë këshillimi ka vendosur prishjen e vendimit të gjykatës së apelit dhe kthimin e çështjes për rigjykim. Në jurisprudencën kushtetuese është pohuar se vendime të këtij lloji nuk konsiderohen përfundimtare për efektet e gjykimit kushtetues, sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, pasi ato nuk vendosin në mënyrë përfundimtare për themelin e çështjes. Në të tilla raste kërkuesi i ka të gjitha mjetet e nevojshme juridike për mbrojtjen e interesave të tij gjatë rigjykimit të çështjes, përfshirë më pas edhe mbrojtjen kushtetuese në Gjykatën Kushtetuese *(shih vendimin nr. 39, datë 06.07.2016 të Gjykatës Kushtetuese).* Në këtë kontekst, Kolegji thekson se në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, vendimi i gjykatës së juridiksionit të zakonshëm bëhet përfundimtar dhe mund të kundërshtohet në Gjykatën Kushtetuese kur ai zgjidh themelin e mosmarrëveshjes gjyqësore, zgjidhje e cila nuk mund të ndryshojë më tej me mjete të zakonshme ankimi.
8. Për sa më lart, Kolegji çmon se në kushtet kur Gjykata e Lartë me vendimin nr. 30, datë 25.01.2022, i cili është dhënë duke ndjekur procedurën e nenit 436/a të KPP-së, nuk e ka zgjidhur përfundimisht çështjen në themel, pasi ka disponuar për vazhdimin e gjykimit nga gjykata e apelit, kërkuesi ka ende mjete juridike në dispozicion për mbrojtjen e të drejtave të tij kushtetuese gjatë rigjykimit të çështjes, përfshirë më pas edhe mbrojtjen kushtetuese në Gjykatën Kushtetuese.
9. Lidhur me kërkimin tjetër në objekt të ankimit kushtetues – shfuqizimi i nenit 436/a të KPP-së, Kolegji sjell në vëmendje qëndrimin e Gjykatës Kushtetuese, e cila pretendimet e kësaj natyre i ka analizuar të lidhura ngushtësisht me vendimet gjyqësore të dhëna bazuar në ligjin e kundërshtuar (*shih vendimin nr. 12, datë 24.05.2022 të Gjykatës Kushtetuese*). Për rrjedhojë, ky kërkim nuk mund të merret në shqyrtim, duke qenë se kontrolli kushtetues ndaj vendimit gjyqësor të kundërshtuar nuk mund të vihet në lëvizje për shkak se ai nuk është përfundimtar.
10. Po kështu, Kolegji evidenton se neni 45, pika 1, i ligjit nr. 8577/2000 përcakton se kërkesa për pezullimin e aktit vendoset nga Mbledhja e Gjyqtarëve ose nga Gjykata në seancë plenare, pra kur vlerësohet se çështja duhet të kalojë për shqyrtim në seancë. Në kushtet kur çështja konkrete nuk plotëson kriteret paraprake për t’u shqyrtuar në seancë, Kolegji çmon se kërkesa për pezullimin e gjykimit të çështjes në Gjykatën e Apelit Shkodër nuk mund të merret në shqyrtim prej tij.
11. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk legjitimohet për t`iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese, pasi nuk ka shteruar mjetet ligjore në dispozicion, për rrjedhojë ankimi kushtetues i tij nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.