**Vendim nr. 100 datë 19.07.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

 Elsa Toska, Anëtare

 Sandër Beci, Anëtar

në datën 19.07.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 4 (V) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: Vehap Shehu**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 00-2021-1032, datë 23.12.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë dhe nr. 330, datë 18.03.2016 të Gjykatës së Apelit Tiranë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

 **Dërgimi i çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Apelit Tiranë, me tjetër trup gjykues.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji),* pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sandër Beci, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Nga materialet bashkëlidhur kërkesës rezulton se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Dibër, me vendimin nr. 205 (935-33-2014), datë 17.09.2014, ka vendosur për kërkuesin Vehap Shehu deklarimin fajtor për kryerjen e veprës penale “Vrasja me paramendim” e mbetur në tentativë dhe e kryer në bashkëpunim, e parashikuar nga nenet 78, 22 dhe 25 të Kodit Penal dhe dënimin e tij me 15 vjet burgim. Në aplikim të nenit 406 të Kodit të Procedurës Penale *(KPP)* dënimi është ulur me 1/3-n dhe përfundimisht dënimin e tij me 10 vjet burgim. Në masën e dënimit, kërkuesit i llogaritet koha e paraburgimit e vuajtur me masë sigurimi personal “arrest në burg” nga data e arrestimit të tij, 21.04.2013, deri në datën 03.10.2013 dhe nga kjo datë, atë të “arrestit në shtëpi”, si dhe për pjesën e mbetur të dënimit kërkuesi është dërguar në një burg të sigurisë së lartë.
2. Pas ankimit të kërkuesit, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 330, datë 18.03.2016, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 205 (935-33-2014), datë 17.09.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Dibër.
3. Ndaj vendimit kërkuesi ka ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë. Me vendimin nr. 00-2021-1032, datë 23.12.2021, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit, duke arsyetuar se nuk plotëson kriteret formale që duhet të përmbajë, pasi nuk rezulton të jetë dhënë një akt përfaqësimi prej kërkuesit për paraqitjen dhe nënshkrimin e rekursit në Gjykatën e Lartë nga avokati N.F., i cili ka depozituar edhe rekursin.
4. Kërkuesi, nëpërmjet avokatit të tij, B.R., në datën 24.04.2022 i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me ankimin kushtetues individual me objekt kundërshtimin e vendimeve nr. 00-2021-1032, datë 23.12.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë dhe nr. 330, datë 18.03.2016 të Gjykatës së Apelit Tiranë.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi***, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor, në aspektet e mëposhtme:
	1. *Parimi i paanshmërisë*, pasi në trupin gjykues të Gjykatës së Apelit Tiranë kanë marrë pjesë dy gjyqtarë, që kanë dhënë më parë vendime në favor të bashkë të pandehurit tjetër F.T. Pjesëmarrja e tyre në procesin gjyqësor ndaj kërkuesit dhe dhënia e një vendimi fajësie ndaj tij, vë në dyshim respektimin e parimit të paanshmërisë. Gjithashtu, Gjykata e Apelit Tiranë, në kundërshtim me nenet 403 e vijues të KPP-së ka përdorur vendimin e mëparshëm të bashkë të pandehurit F.T., që është deklaruar i pafajshëm për akuzën e vrasjes. Ky veprim ka ndikuar në mënyrë të drejtpërdrejtë në dëm të interesave të kërkuesit.
	2. *E drejta për t’u mbrojtur dhe e aksesit në Gjykatën e Lartë*, pasi duke vendosur mospranimin e rekursit për shkak se ishte nënshkruar nga mbrojtësi duke mos pasur tagër, nuk ka shqyrtuar shkaqet e parashtruara në rekurs.
	3. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor,* pasi të dyja vendimet objekt kërkese janë të papajtueshme me Kushtetutën, për rrjedhojë kanë cenuar standardin e arsyetimit të vendimit si pjesë e së drejtës për një proces të rregullt ligjor.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Kolegji vëren se sipas nenit 27, pika 1, të ligjit nr. 8577/2000, kërkuesi mund ta paraqesë kërkesën në Gjykatë Kushtetuese vetë ose nëpërmjet përfaqësuesit të zgjedhur prej tij, duke i bashkëngjitur kërkesës aktin e përfaqësimit, ku të jetë përcaktuar në mënyrë të qartë tagri i përfaqësimit për t’iu drejtuar Gjykatës.
3. Në rastin në shqyrtim, Kolegji konstaton se kërkesa e depozituar në datën 24.04.2022 në Gjykatë përmban dy nënshkrime, të kërkuesit, si dhe të avokatit B.R., i caktuar me prokurën e posaçme të datës 21.07.2020. Kolegji konstaton se nga përmbajtja e prokurës së posaçme, të depozituar së bashku me kërkesën, nuk rezulton që avokati B.R. të jetë pajisur me tagër të posaçëm në lidhje me nënshkrimin e kërkesës dhe përfaqësimin në Gjykatën Kushtetuese.
4. Në këto rrethana, Kolegji vlerëson se kërkesa është e paplotë në drejtim të plotësimit të kritereve formale, sipas nenit 27, pika 2, të ligjit nr. 8577/2000. Për rrjedhojë, ajo duhet të kthehet për të paraqitur prokurën e posaçme të plotësuar me shprehjen e vullnetit të kërkuesit për dhënien e tagrit në lidhje me nënshkrimin e kërkesës dhe përfaqësimin në Gjykatën Kushtetuese, si dhe konfirmimin e autenticitetit të nënshkrimit të kërkuesit.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31, pika 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Kthimin e kërkesës për plotësim brenda 30 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.