**Vendim nr. 101 datë 19.07.2022**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Elsa Toska, Anëtare

Sandër Beci, Anëtar

në datën 19.07.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 4 (L) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: LULZIM TAKU, FERID TAKU, ISMAIL TAKU**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2022-254, datë 09.02.2022 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

 **Dërgimi i çështjes për rishqyrtim në Gjykatën e Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, 43, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatorin e çështjes Sandër Beci, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesit janë trashëgimtarë ligjorë të subjektit të shpronësuar D.T., të cilëve me vendimin nr. 61, datë 16.05.2007 të Agjencisë së Kthimit dhe Kompensimit të Pronave, Tiranë, iu është njohur e drejta e pronësisë për një sipërfaqe trualli 3240 m2 të ndodhur në fshatin Vaqarr, Tiranë. Mbi bazën e këtij vendimi, një sipërfaqe trualli e lirë prej 1042 m2 është regjistruar në emër të kërkuesve dhe bashkëpronarëve të tjerë dhe, në vijim, me vendimin nr. 12, datë 23.11.2007 të Komisionit të Rregullimit të Territorit të komunës Vaqarr (*KRRT, Vaqarr*) është miratuar një leje ndërtimi për një objekt 2-katësh, i cili ka përfunduar në vitin 2009.
2. Shtetasi A.Z. ka fituar pronësinë për një truall me sipërfaqe 9240 m2, si dhe 4 godina të ish-Ndërmarrjes së Prodhimit të Mishit të Shpendit, Vaqarr, Tiranë, me kontratën nr.2932 rep., nr.312 kol., datë 06.08.2002, e cila është regjistruar në regjistrin hipotekor me nr.165 datë 05.08.2002.
3. Me pretendimin se kërkuesit i kanë bllokuar hyrjen për në objektet e ndodhura në truallin pronë e tij, shtetasi A.Z., në vitin 2008, i është drejtuar gjykatës për zgjidhjen e këtij konflikti.
4. Me vendimin nr. 9077, datë 05.11.2009, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, ka vendosur: “*Rrëzimin e padisë së të paditurit A.Z.. Heqja e masës provizore të sigurimit të padisë nr.225 akti datë 12.06.2008, heqje e cila ekzekutohet me marrjen e vendimit formë të prerë ...*”.
5. Mbi ankimin e shtetasit A.Z., me vendimin nr. 2088, datë 10.11.2010, Gjykata e Apelit Tiranë ka vendosur: “*Prishjen e vendimit nr. 9077, datë 05.11.2009 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë dhe dërgimin e çështjes për rigjykim në po atë gjykatë me tjetër trup gjykues ...*”. Kundër këtij vendimi kanë ushtruar rekurs kërkuesit.
6. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2014-60, datë 22.01.2014, ka vendosur: “*Mospranimin e rekursit të paraqitur nga pala e paditur Lulzim Taku etj., kundër vendimit nr.2088 datë 10.11.2010 të Gjykatës së Apelit Tiranë* ...”.
7. Në rigjykim, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë,me vendimin nr. 7629, datë 12.10.2015ka vendosur: “*Rrëzimin e padisë*. ...”. Kundër këtij vendimi ka ushtruar ankim shtetasi A.Z.
8. Gjykata e Apelit Tiranë,me vendimin nr. 635, datë 9.03.2017,ka vendosur: “*Ndryshimin e vendimit nr.7629 datë 12.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë, si më poshtë: Pranimin e padisë. Detyrimin e të paditurve Lulzim Taku, Ferit Taku dhe Ismail Taku për të pushuar cenimin në pronësi të paditësit A. Z., duke mos bllokuar rrugën e hyrjes për në pasurinë me nr.43/8, ZK 3712, objektet e ish-Ndërmarrjes së Prodhimit të Mishit dhe Shpendëve në Vaqarr, Tiranë, si dhe të mos e përsërisin atë në të ardhmen* ...”. Kundër këtij vendimi kanë ushtruar rekurs kërkuesit.
9. Me vendimin nr. 00-2022-254, datë 09.02.2022, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të paraqitur nga kërkuesit, pasi nuk përmbante shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 472 të Kodit të Procedurës Civile (*KPC*).

**II**

**Pretendimet e kërkuesve**

1. ***Kërkuesit*** në kërkesën e tyre kanë parashtruar, në mënyrë të përmbledhur, se vendimi gjyqësor i kundërshtuar ka cenuar:
	1. *Standardin e arsyetimit*, pasi Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit, duke u mbështetur në argumente të përgjithshme dhe nuk u ka kthyer përgjigje pretendimeve me natyrë kushtetuese. Nga njëra anë ky kolegj ka mbajtur një qëndrim formal për rregullsinë e gjykimit në përgjithësi dhe nga ana tjetër ka vendosur mospranimin për shkaqet e parashikuara nga neni 472 i KPC-së. Ky vlerësim shfaq probleme me linjën logjike të vendimit objekt kundërshtimi.
	2. *Të drejtën e aksesit*, pasi në kushtet e dy vendimeve të gjykatave më të ulëta, me qëndrime diametralisht të kundërta, Gjykata e Lartë duhet ta kalonte çështjen në seancë gjyqësore dhe ta zgjidhte atë duke u dhënë përgjigje pretendimeve të tyre.
	3. *Të drejtën e ankimit në kuptimin substancial*, të sanksionuar në nenin 43 të Kushtetutës, pasi Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë duhet të shprehej për themelin e çështjes duke u kthyer përgjigje pretendimeve në rekurs, për më tepër kur ndodhej para dy vendimeve gjyqësore të kundërta.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesve*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës.
4. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Për pasojë, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
5. Në këndvështrim të verifikimit të plotësimit të këtyre kritereve, Kolegji vlerëson se kërkuesit legjitimohen *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, sepse kanë qenë palë në procesin gjyqësor për të cilin është marrë vendimi objekt kundërshtimi, si dhe janë bartës të të drejtave dhe lirive themelore të njohura nga Kushtetuta.
6. Për sa i takon *shterimit të mjeteve juridike efektive*, Gjykata në praktikën e saj ka pranuar se në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet asaj për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike. Shterimi i mjeteve juridike nënkupton që ankuesi duhet të shfrytëzojë në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe të frytshme për një çështje konkrete*.* Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese duhet të vërtetojë se i ka përdorur të gjitha mjetet ligjore të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura *(shih vendimin nr. 38, datë 25.04.2017 të Gjykatës Kushtetuese).*
7. Në rastin konkret, kërkuesit kundërshtojnë vendimin e Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë që ka vendosur mospranimin e rekursit. Në kushtet kur nuk ka mjet tjetër ankimi kundër këtij vendimi, ata i kanë shteruar mjetet e ankimit në dispozicion përpara se t’i drejtohen Gjykatës.
8. Në lidhje me legjitimimin *ratione temporis*, kërkuesit i janë drejtuar Gjykatës në datën 02.06.2022, për të kundërshtuar vendimin e Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë që mban datën 09.02.2022. Për rrjedhojë, në kuptim të nenit 71/a, pika 1, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577/2000, i cili ka parashikuar një afat 4-mujor nga konstatimi i cenimit për paraqitjen e ankimit kushtetues individual, Kolegji vlerëson se kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor.
9. Për sa i përket legjitimimit *ratione materiae*, kërkuesit kanë pretenduar cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit, të së drejtës së aksesit dhe ankimit substancial, pretendime të cilat përfshihen në kompetencën e kësaj Gjykate dhe, për rrjedhojë, Kolegji do të analizojë bazueshmërinë e tyre në themel.

*B. Për themelin e pretendimeve*

*B.1. Për pretendimin e cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit*

1. Kërkuesit kanë pretenduar se vendimi objekt kundërshtimi i ka cenuar standardin e arsyetimit, pasi Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit, duke u mbështetur në argumente të përgjithshme dhe nuk u ka kthyer përgjigje pretendimeve me natyrë kushtetuese. Nga njëra anë ky kolegj ka mbajtur një qëndrim formal për rregullsinë e gjykimit në përgjithësi dhe, nga ana tjetër, ka vendosur mospranimin për shkaqet e parashikuara nga neni 472 i KPC-së. Ky vlerësim shfaq probleme me linjën logjike të vendimit objekt kundërshtimi.
2. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se e drejta për një proces të rregullt ligjor, që i garantohet individit nga nenet 42 dhe 142, pika 1, të Kushtetutës, përfshin edhe të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar. Vendimi duhet të mbështetet vetëm mbi faktet që janë paraqitur gjatë procesit gjyqësor dhe duhet të përmbajë bazën ligjore mbi të cilën bazohet zgjidhja e mosmarrëveshjes, analizën e provave dhe mënyrën e zgjidhjes së mosmarrëveshjes (*shih vendimet nr. 16, datë 16.03.2021; nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 9, datë 26.03.2018; nr.8, datë 26.02.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).
3. Zbatimi i këtij parimi është vlerësuar nga Gjykata, rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Ajo ka theksuar, gjithashtu, se detyrimi për të respektuar këtë standard ndryshon në varësi të rrethanave të çështjes konkrete dhe natyrës së vendimit dhe se masa e arsyetimit varet nga natyra e vendimit në fjalë (*shih vendimet nr. 3, datë 26.01.2015; nr. 63, datë 23.09.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).
4. Duke iu kthyer çështjes konkrete, Kolegji vëren se vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë nuk rezulton të ketë paqartësi, kundërthënie dhe parregullsi në formë dhe përmbajtje. Edhe pse me arsyetim të kufizuar, në pjesën hyrëse të tij, ai parashtron në mënyrë të plotë rrethanat e çështjes, vendimmarrjen e gjykatave të zakonshme dhe shkaqet që kërkuesit kanë ngritur në rekursin e tyre. Në përfundim të analizës së tij, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka arritur në përfundimin se rekursi nuk përmban shkaqe dhe kritere për pranueshmërinë e tij, duke iu referuar dispozitave ligjore të nenit 472 të KPC-së. Ky kolegj është shprehur se “*Gjykata e Apelit ka respektuar normat procedurale të cilat mund të çojnë në pavlefshmërinë e vendimit gjyqësor apo të procedurës së gjykimit si dhe nuk rezulton të ketë shkaqe të rënda procedurale, të cilat të kenë ndikuar dukshëm në dhënien e vendimit*.” (*shih paragrafin 28 të vendimit*). Pretendimet e kërkuesve lidhur me këtë disponim të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë nuk janë të mjaftueshme në nivel kushtetues për të konsideruar shkeljen e standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor.
5. Për sa më lart, pretendimi i kërkuesve për cenimin e standardit të arsyetimit të vendimit nga Gjykata e Lartë është i pabazuar.

*B.2. Për pretendimin për cenimin e së drejtës së aksesit dhe së drejtës së ankimit në kuptimin substancial*

1. Kërkuesit kanë pretenduar se në kushtet e dy vendimeve të gjykatave më të ulëta, me qëndrime diametralisht të kundërta, Gjykata e Lartë duhet ta kalonte çështjen në seancë gjyqësore dhe ta zgjidhte atë në themel, duke u dhënë përgjigje pretendimeve të tyre.
2. Gjykata në jurisprudencën e saj ka pohuar se në rastet kur kërkuesi nuk merr përgjigje për pretendimet e tij me natyrë kushtetuese, për shkak të vendimit të mospranimit të rekursit, i cenohet jo vetëm e drejta e aksesit, në kuptim të nenit 42 të Kushtetutës, por edhe e drejta e ankimit në kuptimin substancial, e parashikuar në nenin 43 të Kushtetutës(*shih vendimet nr. 13, datë 09.03.2021; nr. 11, datë 16.04.2018; nr.45, datë 03.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese).* E drejta e aksesit u garanton subjekteve të cenuara të drejtën t’i drejtohen një gjykate, e cila do t’i dëgjojë pretendimet e tyre dhe do të shpallë një vendim pas një gjykimi të drejtë dhe publik. Gjykata ka vlerësuar vazhdimisht se administrimi i mirë i drejtësisë fillon me garancinë që një individ të ketë akses në gjykatë për t’i siguruar atij të gjitha aspektet e një forme gjyqësore të shqyrtimit të çështjes. Kjo e drejtë e individit nuk përfshin vetëm të drejtën për të filluar një proces, por edhe të drejtën për të pasur, nga ana e gjykatës, një zgjidhje përfundimtare për mosmarrëveshjen objekt gjykimi, pasi aksesi në gjykatë duhet të jetë substantiv dhe jo thjesht formal. Në rast se mohohet kjo e drejtë, procesi konsiderohet i parregullt, sepse aksesi në gjykatë është, para së gjithash, një kusht kryesor për të realizuar mbrojtjen e të drejtave të tjera të individit. Shteti i së drejtës nuk mund të konceptohet pa u njohur individëve të drejtën dhe mundësinë për t’iu drejtuar gjykatës *(shih vendimin nr. 52, datë 14.11.2014 të Gjykatës Kushtetuese).*
3. Duke iu kthyer rastit konkret, Kolegji konstaton se kërkuesit kanë paraqitur rekurs në Gjykatën e Lartë, për të cilin Kolegji Civil i saj ka dhënë vendim në dhomë këshillimi. Kolegji vlerëson se një vendimmarrje e tillë nuk cenon të drejtën e aksesit, pasi verifikimi i shkaqeve të rekursit në këtë mënyrë është një veprimtari e domosdoshme në funksion të aksesit në gjykatë vetëm të atyre çështjeve që i parashikon ligji, duke lënë jashtë përzgjedhjes kërkesat e paarsyeshme dhe haptazi të pambështetura në ligj.
4. Për sa u përket argumenteve të kërkuesve se procesi i rregullt ligjor është cenuar për shkak se në kushtet e dy vendimeve të gjykatave më të ulëta me qëndrime diametralisht të kundërta, Gjykata e Lartë duhet ta kalonte çështjen në seancë gjyqësore dhe ta zgjidhte atë përfundimisht, Kolegji vlerëson se ky fakt nuk përbën shkak ligjor në vetvete dhe të veçantë për shqyrtimin e rekursit të palëve në seancë gjyqësore.
5. Në të kundërt me sa pretendon kërkuesi, Kolegji vëren se në këto lloj rastesh merr rëndësi përcaktuese natyra kushtetuese e pretendimeve që kërkuesit kanë ngritur në rekursin drejtuar Gjykatës së Lartë. Vetëm kur pretendimet në rekurs synojnë verifikimin e kushtetutshmërisë së procesit të zhvilluar në gjykatat e zakonshme, Gjykata e Lartë, bazuar në natyrën e gjykimit kushtetues të kërkesave individuale, si dhe në parimin e *subsidiaritetit,* duhet të ushtrojë funksionin e saj për zgjidhjen e mosmarrëveshjes në seancë gjyqësore dhe t’i japë përgjigje të arsyetuar pretendimeve me natyrë kushtetuese të ngritura në rekurs.
6. Në këtë pikëpamje, Kolegji vëren se pretendimet e kërkuesve në rekurs janë me natyrë ligjore, pasi kanë të bëjnë me fuqinë provuese të provave në përcaktimin e fakteve të mosmarrëveshjes, si dhe me interpretimin e ligjit procedural për fuqinë dhe vlerën e provave. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, duke gjykuar në dhomë këshillimi, i ka verifikuar ato në funksion të aksesit në gjykatë dhe së drejtës së ankimit, duke vendosur mospranimin e rekursit me arsyetimin se shkaqet e paraqitura janë haptazi të pambështetura në ligj. Për rrjedhojë, Gjykata e Lartë nuk ka vepruar në kundërshtim me funksionin kushtetues të juridiksionit rishikues që ka sipas nenit 141 të Kushtetutës.
7. Për sa më sipër, pretendimi i kërkuesve për cenimin e së drejtës së aksesit dhe së drejtës së ankimit substancial është haptazi i pabazuar.
8. Si përfundim, Kolegji çmon se pretendimet e kërkuesve janë haptazi të pabazuara dhe, për rrjedhojë, kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.