**Vendim nr. 94 datë 14.07.2022**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, e përbërë nga: Vitore Tusha, Kryetare, Fiona Papajorgji, Elsa Toska, Altin Binaj, Sandër Beci, Marsida Xhaferllari, anëtarë, në datën 14.07.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesn nr. 8 (GJ) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUESE: GJYKATA E LARTË**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i pikës 1 të nenit 13 të ligjit nr. 10076, datë 12.02.2009 “Për sigurimin e detyrueshëm në sektorin e transportit”, të ndryshuar.**

**BAZA LIGJORE:** Neni 145, pika 2, i Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese (*Mbledhja e Gjyqtarëve*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Marsida Xhaferllari, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Në datën 17.12.2009 ka ndodhur një aksident automobilistik për shkak të veprimeve të drejtuesit të një automjeti të siguruar me policën e sigurimit të autopërgjegjësisë ndaj palëve të treta (TPL) për periudhën 31.12.2008 - 31.12.2009. Si pasojë e aksidentit automobilistik kanë humbur jetën dy shtetas.
2. Shoqëria e sigurimeve “Sigma” sh.a. i ka shpërblyer trashëgimtarët e viktimave për dëmin e pësuar nga humbja e jetës së dy trashëgimlënësve, respektivisht në shumat 3.348.000 lekë dhe 3.209.300 lekë. Vlera e dëmit është përllogaritur në bazë të ligjit nr. 10076, datë 12.02.2009 “Për sigurimin e detyrueshëm në sektorin e transportit”, i ndryshuar (*ligji nr. 10076/2009*). Ky ligj, ndër të tjera, rregullonte sigurimin e përgjegjësisë së pronarit ose të përdoruesit të mjetit motorik për dëmet që u shkaktohen të tretëve nga përdorimi i mjetit. Ligji përcaktonte Autoritetin e Mbikëqyrjes Financiare (*AMF*) përgjegjës për mbikëqyrjen e funksionimit të sistemit të dëmshpërblimit dhe rregullave të ndjekura nga shoqëritë e sigurimit, për garantimin e mbrojtjes të të siguruarve, për kryerjen me korrektësi të procedurave të dëmshpërblimit dhe për qëndrueshmërinë e shoqërive.
3. AMF-ja, në zbatim të nenit 13, pika 1, të ligjit nr. 10076/2009, ka nxjerrë rregulloren nr. 53, datë 25.06.2009 “Për trajtimin e dëmeve që mbulohen nga kontrata e sigurimit të detyrueshëm në sektorin e transportit”, të ndryshuar (*rregullore nr. 53/2009*). Në nenin 51 të rregullores parashikohej se dosjet e dëmeve, ngjarja e sigurimit e të cilave kishte ndodhur pas hyrjes në fuqi të ligjit nr. 10076/2009 dhe ishin në proces trajtimi nga shoqëria e sigurimit dhe Byroja Shqiptare e Sigurimit në datën e hyrjes në fuqi të kësaj rregulloreje, trajtohen sipas parashikimeve të kësaj rregulloreje (pika 1) dhe se ajo hynte në fuqi në datën e botimit të saj në faqen elektronike zyrtare të AMF-së (pika 3). Rregullorja është publikuar në faqen zyrtare të AMF-së në datën 25.06.2009, përpara aksidentit, dhe është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 180, datë 31.12.2011, pas ndodhjes së tij.
4. Trashëgimtarët e viktimave, duke mos qenë dakord me vlerën e dëmit të llogaritur nga shoqëria e sigurimit, kanë ngritur padi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me pretendimin se dëmshpërblimi nuk duhej llogaritur sipas rregullores nr. 53/2009, por sipas vendimit unifikues nr. 12, datë 14.09.2007 të Gjykatës së Lartë, përkatësisht në vlerat 4.159.638 lekë dhe 3.614.174 lekë.
5. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 11056, datë 16.11.2012, ka vendosur pranimin e padisë dhe detyrimin e shoqërisë së sigurimeve të paguajë diferencën e shumës së plotë të dëmit, me arsyetimin se rregullorja nuk zbatohej në rastin konkret, pasi kishte hyrë në fuqi pas botimit të saj në Fletoren Zyrtare, pra pas aksidentit.
6. Mbi ankimin e shoqërisë së sigurimeve, Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr. 584, datë 26.02.2014, ka vendosur ndryshimin e vendimit të gjykatës së shkallës së parë dhe rrëzimin e padisë, me arsyetimin se rregullorja nr. 53/2009 kishte hyrë në fuqi me publikimin e saj në faqen zyrtare të AMF-së, pra para aksidentit. Kundër këtij vendimi trashëgimtarët e viktimave, në datën 20.03.2014, kanë ushtruar rekurs në Gjykatën e Lartë.
7. Gjatë kohës që pritej shqyrtimi i rekursit, Kuvendi i Shqipërisë ka miratuar ligjin nr. 32/2021, datë 16.03.2021 “Për sigurimin e detyrueshëm në sektorin e transportit” (*ligji nr. 32/2021*), i cili ka shfuqizuar ligjin nr. 10076/2009 dhe ka hyrë në fuqi në datën 01.07.2021. Në zbatim të këtij ligji, bordi i AMF-së ka miratuar me vendimin nr. 125, datë 28.07.2021 rregulloren “Për përcaktimin e rregullave dhe metodologjisë së llogaritjes së dëmshpërblimit që mbulohet nga kontrata e sigurimit të detyrueshëm në sektorin e transportit”. Në dispozitat e fundit rregullorja parashikon se kërkesat për dëmshpërblim me datë aksidenti përpara hyrjes në fuqi të ligjit nr. 32/2021 do të trajtohen sipas legjislacionit në fuqi në datën e aksidentit (neni 56) dhe se ajo hyn në fuqi pas botimit në Fletoren Zyrtare (neni 57). Ky akt është botuar në Fletoren Zyrtare nr. 122, datë 03.08.2021.
8. Në seancën e datës 23.02.2022, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë (*gjykata referuese*), gjatë shqyrtimit të rekursit në dhomë këshillimi, bazuar në nenin 145, pika 2, të Kushtetutës, ka vendosur pezullimin e gjykimit dhe në datën 01.06.2022 ka dërguar çështjen e kushtetutshmërisë së nenit 13, pika 1, të ligjit nr. 10076/2009 në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*). Dispozita e kundërshtuar parashikonte se: “*Rregullat për trajtimin e dëmeve, që mbulohen nga kontrata e sigurimit të detyrueshëm, sipas pikës 1 të nenit 2 të këtij ligji, miratohen me vendim të autoritetit.*”.
9. Në datën 01.07.2022, pas regjistrimit të çështjes, në Gjykatë është depozituar shkresa nr. 4 prot., datë 30.06.2022 e Shoqatës së Siguruesve të Shqipërisë, e cila ka shfaqur interes për të marrë pjesë në gjykimin kushtetues dhe ka shprehur qëndrimin se çështja nuk duhet të kalojë për shqyrtim në seancë plenare. Sipas saj, gjykata referuese nuk përmbush kriteret paraprake të legjitimimit që kanë të bëjnë me lidhjen e drejtpërdrejtë të dispozitës ligjore të referuar me zgjidhjen e çështjes, si dhe me arsyet bindëse të antikushtetutshmërisë së dispozitës së kundërshtuar.
10. Kolegji i Gjykatës në datën 08.07.2022, bazuar në nenin 31, pika 3, të ligjit nr. 8577/2000, ka vendosur kalimin e çështjes për shqyrtim paraprak në Mbledhjen e Gjyqtarëve.

**II**

**Pretendimet e gjykatës referuese**

1. ***Gjykata referuese***, në mënyrë të përmbledhur, ka parashtruar se neni 13, pika 1, i ligjit nr. 10076/2009, si dhe neni 11, pika 1, i ligjit nr. 32/2021 (që duhet shqyrtuar me nismën e Gjykatës bazuar në nenin 48, pika 2, të ligjit nr. 8577/2000) cenojnë:
   1. *Parimin e sigurisë juridike*, pasi ligjvënësi, në kundërshtim me pikën 1 të nenit 118 të Kushtetutës, të interpretuar në raport me nenet 6 dhe 81, pika 2, shkronja “a”, të saj, i ka deleguar pushtetin legjislativ AMF-së, që nuk është institucion i parashikuar në Kushtetutë, duke e bërë të drejtën pozitive më pak të aksesueshme dhe më pak të parashikueshme për individët.
   2. *Parimet e shtetit të së drejtës,* të sanksionuar nga neni 4 i Kushtetutës dhe *të kushtetutshmërisë institucionale,* për shkak se delegimi legjislativ te një institucion që nuk është i parashikuar në Kushtetutë cenon kufijtë dhe bazën e veprimtarisë së shtetit.
   3. Rregullat kushtetuese të nxjerrjes së akteve nënligjore, pasi rregullorja nr. 53/2009, pavarësisht emërtimit, nuk është akt i institucioneve qendrore, sipas nenit 119 të Kushtetutës dhe në përmbajtje asaj i është dhënë efekt juridik *erga omnes* te të tretët, individët dhe subjektet e ligjit nr. 10076/2009.

**III**

**Vlerësimi i Mbledhjes së Gjyqtarëve**

1. *Për legjitimimin e gjykatës referuese*
2. Nenet 145, pika 2 dhe 134, pika 1, shkronja “dh”, të Kushtetutës parashikojnë se Gjykata vihet në lëvizje me kërkesë të gjykatave të juridiksionit të zakonshëm, kur gjyqtarët gjatë gjykimit çmojnë se ligjet vijnë në kundërshtim me Kushtetutën. Në këtë rast, ata nuk i zbatojnë ato, por pezullojnë gjykimin dhe ia dërgojnë çështjen Gjykatës.
3. Gjykata ka zhvilluar disa kritere kumulative për legjitimimin e gjykatës referuese për inicimin e kontrollit incidental të normës ligjore për pajtueshmëri me Kushtetutën. Sipas tyre, gjykata referuese duhet që gjatë procesit gjyqësor që zhvillohet pranë saj: (i) të ketë identifikuar ligjin që do të zbatohet për zgjidhjen e gjykimit konkret; (ii) të ketë krijuar bindjen se gjykimi i saj nuk mund të përfundojë në mënyrë të pavarur nga gjykimi në Gjykatën – pra lidhjen e drejtpërdrejtë midis ligjit dhe çështjes kushtetuese; (iii) të parashtrojë arsye bindëse për antikushtetutshmërinë e këtij ligji, duke referuar në normat ose parimet konkrete të Kushtetutës; (iv) të ketë bërë të gjitha përpjekjet për ta interpretuar atë në përputhje me Kushtetutën (*shih vendimet nr. 7, datë 23.02.2021; nr. 1, datë 26.01.2021; nr. 8, datë 07.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).
4. Për sa u takon kritereve për identifikimin e ligjit të zbatueshëm dhe lidhjen e drejtpërdrejtë të kushtetutshmërisë së tij me gjykimin, Gjykata ka theksuar se gjykata referuese duhet të arsyetojë efektin e drejtpërdrejtë që ka dispozita ligjore e kundërshtuar si antikushtetuese për gjykimin pranë saj, duke e identifikuar si të zbatueshme për rastin konkret. Kjo nënkupton se kriteri për identifikimin e dispozitave ligjore që gjykata referuese çmon se bien ndesh me Kushtetutën, nuk konsiderohet i plotësuar thjesht me paraqitjen e tyre formalisht në kërkesë, pasi ato duhet të jenë identifikuar dhe individualizuar se zgjidhin çështjen gjyqësore konkrete (*shih vendimin nr. 15, datë 22.06.2022 të Gjykatës Kushtetuese*). Po kështu, dispozita e kundërshtuar duhet të ketë lidhje me gjykimin në gjykatën referuese në atë masë që ai gjykim nuk mund të përfundojë në mënyrë të pavarur pa u shqyrtuar nga Gjykata kushtetutshmëria e dispozitës ligjore (*shih vendimet nr. 1, datë 26.01.2021; nr. 30, datë 25.05.2015; nr. 26, datë 22.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese*)*.*
5. Në çështjen konkrete në shqyrtim, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson fillimisht të ndalet në fuqinë juridike të nenit 13, pika 1, të ligjit nr. 10076/2009, kushtetutshmëria e të cilit kundërshtohet nga gjykata referuese. Nga njëra anë, verifikimi i fuqisë juridike të ligjit që kundërshtohet merr rëndësi në drejtim të legjitimimit të gjykatës referuese, sepse ka të bëjë jo vetëm me identifikimin e ligjit të zbatueshëm, por edhe me lidhjen e drejtpërdrejtë të kushtetutshmërisë së tij me gjykimin konkret. Nga ana tjetër, verifikimi i këtij elementi formal lidhet edhe me juridiksionin e vetë Gjykatës dhe kufijtë e shqyrtimit të çështjes prej saj.
6. Lidhur me kontrollin kushtetues të akteve të shfuqizuara, Gjykata në jurisprudencën e saj ka pohuar se, si rregull, normat juridike i nënshtrohen kontrollit kushtetues nëse janë në fuqi në kohën e kontrollit, ose e thënë ndryshe nëse janë akte të vlefshme që prodhojnë pasoja juridike (*shih vendimin nr. 9, datë 19.03.2008 të Gjykatës Kushtetuese*). Përjashtimisht, kontrollit kushtetues i nënshtrohen edhe norma juridike të shfuqizuara, kur këto, si pjesë e së drejtës pozitive, duhet të zbatohen për rregullimin e pasojave juridike që zgjasin në kohë dhe janë të lidhura me ekzekutimin periodik ose me afat të detyrimeve juridike civile që rrjedhin nga marrëdhënie juridike të krijuara në kohën e ligjit të shfuqizuar *(shih vendimet nr. 8, datë 07.02.2017; nr. 2, datë 31.01.2003 të Gjykatës Kushtetuese)*.
7. Gjykata referuese ka parashtruar se ndonëse ligji nr. 10076/2009 është shfuqizuar, pika 1 e nenit 13 të tij, në përputhje me jurisprudencën kushtetuese, duhet t’i nënshtrohet përjashtimisht kontrollit kushtetues, pasi i jep legjitimitet kushtetues AMF-së për të rregulluar me akt nënligjor normativ çështjet e së drejtës civile materiale që përcaktojnë mënyrat e përllogaritjes dhe masën e dëmeve pasurore dhe jopasurore të lindura nga marrëdhëniet jashtëkontraktore të shpërblimit të dëmit pasuror dhe jopasuror. Neni 13, pika 1, i ligjit nr. 10076/2009 është drejtpërdrejt i zbatueshëm në gjykim, pasi ka bërë të detyrueshëm për gjykatat zbatimin e një pjese të së drejtës pozitive për zgjidhjen e çështjes, sipas nenit 16 të Kodit të Procedurës Civile *(shih paragrafin 44 të vendimit të Gjykatës së Lartë*). Po kështu, gjykata referuese ka parashtruar se në gjykimin që ajo po zhvillon zbatohet rregullorja nr. 53/2009. Dispozita ligjore e kundërshtuar ka autorizuar nxjerrjen e rregullores nga AMF-ja, që nuk është as organ kushtetues dhe as institucion i parashikuar nga Kushtetuta *(shih po aty, paragrafin 32)*. Sipas saj, Kuvendi ka shkelur nenet 81 dhe 118 të Kushtetutës në delegimin e pushtetit normativ një institucioni që nuk ka zotësi kushtetuese për të prodhuar akte nënligjore normative (*shih po aty, paragrafin 34*). Analiza e kushtetutshmërisë duhet të përfshijë edhe formulimin e pikës 1 të nenit 11 të ligjit nr. 32/2021, ku “ligjvënësi ka bërë në mënyrë të përsëritur dhe për së dyti këtë rregullim ligjor”, megjithatë shqyrtimi i tij mbetet në diskrecionin dhe hapësirën e vlerësimit të Gjykatës (s*hih po aty, paragrafët 40 – 45)*.
8. Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se neni 13, pika 1, i ligjit nr. 10076/2009 ka pasur për qëllim të autorizojë AMF-në të miratojë rregullat për trajtimin e dëmeve nga aksidentet që mbulohen nga kontratat e sigurimit të detyrueshëm. Përmbajtja e kësaj dispozite ka të bëjë me bazën juridike që ka shërbyer për nxjerrjen e rregullores nr. 53/2009 për të përcaktuar rregulla për vlerat e dëmit. Me fjalë të tjera, neni 13, pika 1, i ligjit nr. 10076/2009 nuk është i vetëzbatueshëm në zgjidhjen e mosmarrëveshjes, por tregon procedurën e miratimit të rregullores nga AMF-ja, pra është në funksion të vlefshmërisë së rregullores që nxirret në bazë të tij. Për më tepër, me miratimin e rregullores nr. 53/2009 nga AMF-ja, qëllimi i kësaj dispozite ligjore është plotësuar, për pasojë efektet e saj kanë përfunduar. Përveç kësaj, vetë ligji nr. 10076/2009, pjesë e të cilit është edhe dispozita ligjore e kundërshtuar, është shfuqizuar në tërësi me hyrjen në fuqi të ligjit nr. 32/2021. Në këto kushte, neni 13, pika 1, nuk mund të zbatohet më nga subjektet e së drejtës që u drejtohet, konkretisht nga AMF-ja. Kjo do të thotë se dispozita ligjore e kundërshtuar për papajtueshmëri me Kushtetutën nuk është më pjesë e rendit juridik, për rrjedhojë nuk i nënshtrohet kontrollit kushtetues, veç kur përmbajtja e saj zbatohet nga gjykatat në lidhje me rregullimin e pasojave juridike që rrjedhin nga marrëdhënie juridike të krijuara në kohën e saj.
9. Në këtë drejtim, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se argumenti i gjykatës referuese se neni 13, pika 1, i ligjit nr. 10076/2009 i jep legjitimitet kushtetues AMF-së për të përcaktuar, nëpërmjet një akti nënligjor, rregullat materiale të vlerave të dëmit, nuk është i mjaftueshëm që kjo dispozitë ligjore e shfuqizuar t’i nënshtrohet përjashtimisht kontrollit kushtetues. Për rrjedhojë, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se në çështjen konkrete nuk përmbushet kriteri i lidhjes së drejtpërdrejtë të antikushtetutshmërisë së dispozitës së kundërshtuar me mosmarrëveshjen që po shqyrton gjykata referuese.
10. Në jurisprudencën kushtetuese është pranuar se objekti dhe shkaqet e kërkesës, me të cilat ngrihet çështja e kushtetutshmërisë, përbëjnë thelbin (*thema decidendum*) e gjykimit kushtetues *(shih vendimin nr. 22, datë 11.04.2016 të Gjykatës Kushtetuese)*. Edhe pse në objektin e kërkesës gjykata referuese ka kundërshtuar nenin 13, pika 1, të ligjit nr. 10076/2009, në përmbajtje të saj ka parashtruar shkaqe për antikushtetutshmërinë e rregullores nr. 53/2009 të nxjerrë nga AMF-ja në zbatim të dispozitës ligjore të kundërshtuar, e cila aktualisht është gjithashtu e shfuqizuar, duke argumentuar se zbatohet drejtpërdrejt dhe se kushtetutshmëria e saj ka lidhje të drejtpërdrejtë me gjykimin në Gjykatën e Lartë.
11. Në kushtet kur gjykata referuese ka identifikuar edhe rregulloren si akt të zbatueshëm në gjykim, për të cilën në përmbajtje të kërkesës ka ngritur, gjithashtu, probleme kushtetutshmërie, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon se legjitimimi i saj duhet analizuar edhe në aspektin nëse gjykatat e juridiksionit të zakonshëm mund të vënë në lëvizje gjykimin kushtetues për akte normative të tjera, të ndryshme nga ligjet. Analiza e këtij aspekti merr rëndësi, pasi, jo vetëm u jep përgjigje kritereve të legjitimimit për identifikimin e ligjit të zbatueshëm në kuptimin formal dhe lidhjen e drejtpërdrejtë që kushtetutshmëria e tij ka me gjykimin që po zhvillohet në gjykatën referuese, por, gjithashtu, përcakton juridiksionin kushtetues në kuptim të nenit 145 të Kushtetutës.
12. Nisma e kontrollit kushtetues incidental parashikohet nga pika 2 e nenit 145 të Kushtetutës. Kjo normë kushtetuese, në tërësinë e saj, është interpretuar nga Gjykata në kontekstin e parimit të pavarësisë së pushtetit gjyqësor, të lidhur me parimet e shtetit të së drejtës, ndarjes e balancimit të pushteteve dhe respektimit të të drejtave themelore të njeriut. Më konkretisht, Gjykata ka theksuar se neni 7 i Kushtetutës, që parashikon se sistemi i qeverisjes në Republikën e Shqipërisë bazohet në ndarjen dhe balancimin ndërmjet pushteteve ligjvënës, ekzekutiv dhe gjyqësor, nuk i njeh epërsi një pushteti ose organi kushtetues në raport me pushtetet e tjera të shtetit *(shih vendimin nr. 12, datë 20.05.2008 të Gjykatës Kushtetuese).* Gjykatat kanë të drejtën ekskluzive për dhënien e drejtësisë *(shih vendimin nr. 11, datë 02.04.2008 të Gjykatës Kushtetuese)*. Ndërsa pika 1 e nenit 145 të Kushtetutës njeh pavarësinë e gjyqtarëve dhe nënshtrimin e tyre vetëm ndaj saj dhe ligjeve, pika 3 e kësaj dispozite, në të njëjtën kohë, ndalon ndërhyrjen në veprimtarinë e gjykatave dhe të gjyqtarëve. Roli i gjyqtarit dhe i gjykatave është që, ndërsa ushtrojnë funksionin e drejtësisë, ata duhet të sigurojnë zbatimin e normave kushtetuese dhe të akteve të tjera ligjore për të garantuar shtetin e së drejtës dhe mbrojtjen e të drejtave dhe lirive të njeriut *(shih vendimin nr. 19, datë 03.05.2007 të Gjykatës Kushtetuese)*. Një prej aspekteve të pavarësisë së gjyqësorit ka të bëjë me *pavarësinë substanciale,* që do të thotë “liri e gjykatave për të dhënë vendime, të cilat nuk bazohen në interesat e ndonjë dege tjetër të pushtetit” (*shih vendimin nr. 11, datë 06.04.2010 të Gjykatës Kushtetuese*).
13. Duke e vlerësuar çështjen konkrete nën dritën e këtyre standardeve, Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, për shkak të pavarësisë që gëzojnë në dhënien e drejtësisë, iu nënshtrohen vetëm Kushtetutës dhe ligjeve, që do të thotë se ato legjitimohen të kërkojnë kontrollin kushtetues vetëm të ligjeve. Në këtë pikëpamje, procedura e kontrollit incidental është një instrument që i shërben pavarësisë substanciale të gjykatave për të dhënë vendime, duke iu nënshtruar vetëm Kushtetutës dhe ligjeve. Për rrjedhojë, në rastin konkret, gjykata referuese nuk legjitimohet për të kërkuar kontrollin kushtetues incidental të rregullores nr. 53/2009, e cila nuk është ligj.
14. Po kështu, Mbledhja e Gjyqtarëve vëren se gjykata referuese ka parashtruar se një nga çështjet për diskutim para gjykatave të zakonshme është momenti i hyrjes në fuqi i rregullores nr. 53/2009, zgjidhja e së cilës i jep përgjigje zbatimit të saj në marrëdhënien juridike mes palëve në konflikt. Gjykata ka theksuar se një çështje nuk hyn në sferën e kompetencës së saj nëse paraqet probleme të veprimit të ligjit në kohë apo kërkon vlerësime lidhur me vendosjen respektive hierarkike të normave në konflikt, të cilat, si të tilla, hyjnë në sferën e kompetencës së gjykatës referuese. Megjithatë, sa herë lind nevoja, Gjykata mund të ndalet në parashtrimin e disa parimeve të përgjithshme me qëllim orientimin e gjykatave në zgjidhjen e problematikave të konstatuara, për të rikonfirmuar rëndësinë e respektimit të parimeve të tilla kushtetuese si siguria juridike, barazia para ligjit apo hierarkia e burimeve të së drejtës (*shih vendimin nr. 6, datë 17.02.2012 të Gjykatës Kushtetuese*). Në këtë pikëpamje, Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se dyshimet në lidhje me veprimin në kohë të normave juridike duhet të zgjidhen nga gjykatat e zakonshme bazuar në parashikimet kushtetuese që përcaktojnë momentin e hyrjes në fuqi të tyre (neni 117 i Kushtetutës), si edhe bazuar në parimin kushtetues të hierarkisë së akteve ligjore (nenet 4 dhe 116 të Kushtetutës), nga të cilat burojnë edhe parimet ku bazohen gjykatat për përcaktimin e ligjit e zbatueshëm në rast të përplasjeve mes normave me fuqi të njëjtë ose të ndryshme juridike. Në këtë kuptim, Gjykata e Lartë, në përputhje me rolin kushtetues dhe kompetencat e saj, si dhe bazuar në parimet e sipërcituara, nuk ka pengesë për zgjidhjen e çështjes konkrete në shqyrtim.
15. Në përmbledhje të sa më sipër, Mbledhja e Gjyqtarëve arrin në përfundimin se neni 13, pika 1, i ligjit nr. 10076/2009 nuk rezulton të jetë në fuqi dhe i zbatueshëm drejtpërdrejt në zgjidhjen e mosmarrëveshjes prej gjykatës referuese. Ndërsa për sa i takon kushtetutshmërisë së rregullores nr. 53/2009, që edhe pse nuk është vendosur në objekt të kërkesës, është kundërshtuar nga gjykata referuese, e cila e ka identifikuar si të zbatueshme në zgjidhjen e mosmarrëveshjes konkrete objekt gjykimi pranë saj, Mbledhja e Gjyqtarëve thekson se në bazë të nenit 145, pika 2, të Kushtetutës gjykimi kushtetues nuk mund të vihet në lëvizje nga gjykatat referuese për akte normative që nuk janë ligje. Për rrjedhojë, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se gjykata referuese nuk legjitimohet të vërë në lëvizje gjykimin kushtetues, pasi nuk plotëson kriteret e identifikimit të ligjit të zbatueshëm dhe lidhjen e drejtpërdrejtë të kushtetutshmërisë së tij me gjykimin që ajo po zhvillon.
16. Për sa më lart, në kushtet kur kriteret e legjitimimit janë kumulative dhe gjykata referuese nuk plotëson kriteret e mësipërme, Mbledhja e Gjyqtarëve çmon të mos vijojë me shqyrtimin e mëtejshëm të argumenteve për mosrespektimin e neneve 118 dhe 81 të Kushtetutës, të cilat kanë të bëjnë me kriterin e arsyeve bindëse të antikushtetutshmërisë. Po kështu, me të njëjtin arsyetim, ajo nuk do të ndalet as në shqyrtimin e përmbajtjes së nenit 11, pika 1, të ligjit nr. 32/2021.
17. Si përfundim, Mbledhja e Gjyqtarëve vlerëson se kërkesa e gjykatës referuese nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare. Për pasojë, nuk mund të pranohet edhe kërkesa e Shoqatës së Siguruesve të Shqipërisë për të marrë pjesë në gjykimin e kësaj çështjeje.

**PËR KËTO ARSYE,**

Mbledhja e Gjyqtarëve të Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, bazuar në nenet 31, 31/a dhe 68 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar, njëzëri,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.