**Vendim nr. 109 datë 28.07.2022**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sonila Bejtja, Anëtare

Altin Binaj, Anëtar

në datën 28.07.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 5 (P) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: PETRIT BEKTESHI**

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-1048 (130), datë 09.12.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.

BAZA LIGJORE: Nenet 29, 31, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 135 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 71 e vijues të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese”, të ndryshuar; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatorin e çështjes Altin Binaj, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan ka regjistruar procedimin penal nr. 752/2011 në ngarkim të shtetasve E.M. dhe A.C. për kryerjen në bashkëpunim të veprave penale “Prodhimi dhe shitja e lëndëve narkotike”, “Mbajtja, prodhimi dhe transportimi i substancave kimike” dhe “Mbajtja pa leje e municioneve luftarake”, të parashikuara nga nenet 283/2, 285 dhe 278/3 të Kodit Penal *(KP)*, ndërsa në datën 14.05.2012 është vendosur ndarja e këtij procedimi penal me atë nr. 752/1 të vitit 2011, në ngarkim të kërkuesit dhe disa të bashkëpandehurve të tjerë, për kryerjen e veprës penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, të parashikuar nga neni 283, paragrafi 2, i KP-së.
2. Në vijim, Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan i është drejtuar Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan me kërkesë për gjykimin e çështjes me nr. 752/1 procedimi penal të vitit 2011. Me vendimin nr. 540, datë 27.05.2014, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Elbasan ka vendosur, ndër të tjera: *“...* *Deklarimin fajtor të të pandehurit Petrit Baftjar Bekteshi, për kryerjen e veprës penale të “Prodhimit dhe shitjes së narkotikëve”, në formën e mbajtjes së substancave narkotike dhe ofrimit për shitje, më shumë se një herë, parashikuar nga neni 283/2 i Kodit Penal dhe në bazë të këtij neni e nenit 49 të Kodit Penal dënimin e tij me 7 (shatë) vjet burgim. Vuajtja e dënimit me burgim për të pandehurin të fillojë nga dita e ekzekutimit të vendimit, ku të llogaritet edhe koha e qëndrimit me masë sigurimi “Arrest në burg” dhe të kryhet në burg të sigurisë së zakonshme.”*.
3. Me vendimin nr. 10-2015-2389 (1022), datë 24.12.2015, Gjykata e Apelit Durrës ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 540, datë 27.05.2014 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan për disa të bashkëpandehur dhe prishjen e tij e pushimin e çështjes penale në ngarkim të kërkuesit dhe të A.C., I.Rr. e H.S.
4. Për rekursin e paraqitur nga prokurori pranë Gjykatës së Apelit Durrës, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2021-1048 (130), datë 09.12.2021, ka vendosur prishjen e vendimit nr. 10-2015-2389 (1022), datë 24.12.2015 të Gjykatës së Apelit Durrës dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në atë gjykatë, me tjetër trup gjykues.
5. Në datën 23.06.2022 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me ankim kushtetues individual duke kërkuar shfuqizimin e vendimit nr. 00-2021-1048 (130), datë 09.12.2021 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

II

Pretendimet e kërkuesit

1. *Kërkuesi* ka parashtruar se i është cenuar e drejta për proces të rregullt ligjor, në aspektet e mëposhtme:
2. *E drejta e aksesit në gjykatë*, pasi Gjykata e Lartë ka vendosur në dhomë këshillimi prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës dhe kthimin e çështjes për rigjykim në atë gjykatë pa e njoftuar për zhvillimin e seancës gjyqësore dhe pa i dhënë mundësinë për paraqitjen e parashtrimeve për çështjen.
3. *Parimi i barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit,* për shkak të pamundësisë së paraqitjes së parashtrimeve për çështjen, si rrjedhojë e mosnjoftimit të datës së gjykimit.
4. *Parimi i sigurisë juridike*, në drejtim të pritshmërive të ligjshme, pasi:
	1. Gjykata e Lartë ka konsideruar si provë përgjimin telefonik, si dhe ka konkluduar se edhe me një provë të vetme, të tillë si rezultati i përgjimit telefonik, akuza konsiderohet e provuar. Referuar legjislacionit procedural penal dhe praktikës gjyqësore të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, kuptimi i provës jepet nga neni 149 i KPP-së. Rrethanat e kryerjes së veprës penale dhe fajësia e të pandehurit mund të përcaktohen vetëm përmes provave, sipas kuptimit të këtij neni, dhe jo mjeteve të kërkimit të provës, siç është përgjimi. Ky i fundit nuk mund të përdoret për të provuar akuzën pa u shoqëruar edhe me prova të tjera. Po kështu, vendimi i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë bie ndesh me praktikën e konsoliduar të kësaj gjykate se fajësia nuk mund të konkludohet mbi bazën e një prove të vetme.
	2. Gjatë vlerësimit të masës së sigurimit personal për disa nga të bashkëpandehurit e tjerë, Gjykata e Apelit Durrës dhe Gjykata e Lartë kanë konkluduar se informacionet e përfituara nga përgjimi telefonik dhe ai parandalues nuk krijojnë bindjen se ata janë të përfshirë në tregtimin e lëndëve narkotike.
	3. Vendimi i Gjykatës së Lartë, i marrë në dhomë këshillimi, ka ndryshuar gjendjen e palëve në proces, e cila ishte vendosur prej 7 vjetësh. Për më tepër, kjo gjykatë ka krijuar një qëndrim tërësisht të ri e antiligjor.
5. Duke mos kryer njoftimin e të pandehurve për gjykimin e çështjes penale, Gjykata e Lartë ka legjitimuar si subjekt procedural në proces shtetasin E.R., i cili ka ndërruar jetë, si dhe ka prishur vendimin e Gjykatës së Apelit Durrës për shtetasin K.P., i cili, gjithashtu, ka ndërruar jetë.

III

Vlerësimi i Kolegjit

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit *(locus standi)* është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në vijim të dispozitave kushtetuese, rregullohet edhe nga dispozitat e ligjit nr. 8577/2000, i cili në nenin 71/a përcakton si kritere kumulative legjitimimi shterimin e mjeteve juridike, paraqitjen e kërkesës brenda afatit përkatës, ardhjen drejtpërdrejt e realisht të pasojave, si dhe mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur.
3. Kërkuesi, si bartës i të drejtave dhe lirive themelore të parashikuara nga Kushtetuta, legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
4. Lidhur me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet Gjykatës me ankim kushtetues individual, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar. Qëllimi i këtij neni të Kushtetutës është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatë *(shih vendimin nr. 12, datë 24.05.2022 të Gjykatës Kushtetuese)*. Shterimi i mjeteve juridike ka të bëjë me kontrollin subsidiar që ushtron kjo Gjykatë, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit *(shih vendimin nr. 38, datë 02.12.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
5. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion subsidiar, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të shterohen të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte *(shih vendimet nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 29, datë 30.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese).*
6. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesi ka kundërshtuar në Gjykatë vendimin e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë që ka vendosur prishjen e vendimit të Gjykatës së Apelit Durrës dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në atë gjykatë, me tjetër trup gjykues. Kolegji thekson se vendimi nr. 00-2021-1048 (130), datë 09.12.2021 i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, objekt ankimi kushtetues, nuk ka vendosur në mënyrë përfundimtare për çështjen. Procesi gjyqësor për përcaktimin e fajësisë, në të cilin kërkuesi është i bashkëpandehur, vazhdon ende të gjykohet në themel nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm. Për rrjedhojë, ky vendim nuk mund të konsiderohet përfundimtar në kuptim të shterimit të mjeteve juridike efektive, sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, pasi kërkuesi ka ende mjete në dispozicion për të paraqitur pretendimet e tij për të drejtat që pretendon se i janë shkelur.
7. Për sa më lart, Kolegji çmon se kërkuesi nuk ka shteruar mjetet juridike efektive në dispozicion të tij, në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm përpara se t’i drejtohet kësaj Gjykate.
8. Në përfundim, Kolegji vlerëson se ankimi individual kushtetues nuk plotëson kriteret ligjore paraprake për pranimin e tij për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

 Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.