**Vendim nr. 106 datë 26.07.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sonila Bejtja, Anëtare

Altin Binaj, Anëtar

në datën 26.07.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 11 (A)2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: ALFRED PJETRI (RRETHI)**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 770 (3936), datë 05.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër; nr. 391, datë 28.09.2016 të Gjykatës së Apelit Shkodër; 00-2022-105, datë 10.02.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 31, 42, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 3 dhe 6 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000).*

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese *(Kolegji),* pasi dëgjoi relatorin e çështjes Altin Binaj, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Nga materialet bashkëlidhur kërkesës rezulton se Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, me vendimin nr. 770 (3936), datë 05.10.2015,ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit Alfred Pjetri (Rrethi) *(kërkuesi)* për kryerjen e veprës penale “Vrasja në rrethana të tjera cilësuese”, e mbetur në tentativë, të parashikuar nga shkronja “ë” e nenit 79 dhe neni 22 i Kodit Penal *(KP)* dhe dënimin e tij me 20 vjet burgim. Deklarimin fajtor të kërkuesit për kryerjen e veprës penale “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake” të parashikuar në paragrafin e katërt të nenit 278 të KP-së dhe dënimin e tij me 7 vjet burgim. Në zbatim të nenit 55 të KP-së, dënimin përfundimtar të kërkuesit me 27 vjet burgim.
2. Ndaj vendimit të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 391, datë 28.09.2016, ka vendosur: *“Lënien në fuqi të vendimit nr. 770 (3936), datë 05.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, për sa i përket veprës penale “Vrasja në rrethana të tjera cilësuese”, e mbetur në tentativë, të parashikuar nga shkronja “ë” e nenit 79 dhe neni 22 i KP-së. Ndryshimin e vendimit nr. 770 (3936), datë 05.10.2015 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër në këtë mënyrë: Deklarimin fajtor të kërkuesit për kryerjen e veprës penale “Prodhimi dhe mbajtja pa leje e armëve luftarake”, e parashikuar nga neni 278 i KP-së dhe dënimin e tij me 5 vjet burgim. Në zbatim të nenit 55 të KP-së dënimin përfundimtar të kërkuesit me 20 vjet burgim. Lënien në fuqi të vendimit për pjesët e tjera”*.
3. Ndaj vendimit nr. 391, datë 28.09.2016 të Gjykatës së Apelit Shkodër, kërkuesi ka ushtruar rekurs. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr.00-2022-105, datë 10.02.2022, ka vendosur mospranimin e rekursit.
4. Kërkuesi në datën 06.06.2022 (data e shërbimit postar) i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë për shfuqizimin e vendimeve të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër, të Gjykatës së Apelit Shkodër, si dhe të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesi, ka parashtruar në mënyrë të përmbledhur, se është cenuar:
   1. *Parimi i barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit*, pasi hetimi dhe gjykimi në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër, deri në ditën kur prokuroria ka paraqitur diskutimin përfundimtar, është zhvilluar në mungesë të kërkuesit. Gjatë gjykimit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër dhe në Gjykatën e Apelit Shkodër megjithëse është paraqitur kërkesë për përsëritjen e hetimit dhe marrjen e provave të reja, të dyja gjykatat e kanë rrëzuar, duke arsyetuar se kërkuesi pas ekstradimit ka pasur mundësi të bëjë deklarata në çdo kohë. Të njëjtin arsyetim ka përdorur edhe Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë. Kërkuesi, si i gjykuar në mungesë ka të drejtë të kërkojë rishikimin e të gjitha vendimeve gjyqësore dhe kërkesa nuk mund të refuzohet.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Individi, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 134, pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, pra mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Në këtë këndvështrim Kolegji vlerëson se kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor të kundërshtuar.
5. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis*, shkronja “b” e pikës 1 të nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000 parashikon se afati për paraqitjen e ankimit kushtetues individual është 4 muaj nga konstatimi i cenimit të së drejtës. Nga aktet bashkëlidhur kërkesës, rezulton se procesi gjyqësor i kundërshtuar nga kërkuesi ka përfunduar me vendimin nr.00-2022-105, datë 10.02.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, kurse ankimi kushtetues individual është depozituar në Gjykatë në datën 06.06.2022, pra brenda afatit 4-mujor të parashikuar nga ligji.
6. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, në rastin konkret, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual për shfuqizimin e vendimeve sipas objektit, pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit duke parashtruar përpara tyre formalisht pretendimin e paraqitur në ankimin kushtetues individual. Për rrjedhojë, kërkuesi i ka shteruar mjetet juridike në dispozicion.
7. Për legjitimimin *ratione materiae*, kërkuesi ka pretenduar se gjykatat kanë cenuar parimin e barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit, i cili *prima facie* hyn në juridiksionin e Gjykatës dhe do të analizohet në vijim nga Kolegji.
8. *Për themelin e pretendimit*

*B.1. Për pretendimin e cenimit të parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit*

1. Kërkuesi ka pretenduar se gjatë gjykimit është cenuar parimi i barazisë së armëve dhe i kontradiktoritetit, pasi hetimi dhe gjykimi deri në ditën kur prokuroria ka paraqitur diskutimin përfundimtar gjatë gjykimit në shkallë të parë, është zhvilluar në mungesë të kërkuesit. Ai ka paraqitur kërkesë për përsëritjen e hetimit dhe shqyrtimin gjyqësor, por ajo është rrëzuar, si nga Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, ashtu dhe Gjykata e Apelit Shkodër duke arsyetuar se ai ka pasur mundësi që të japë deklarime lidhur me faktin penal dhe akuzën. Kërkuesi, si i gjykuar në mungesë, ka të drejtë të kërkojë rishikimin e të gjitha vendimeve gjyqësore dhe kërkesa nuk mund të refuzohet.
2. Parimi i barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit nënkupton se çdokush që është palë në proces duhet të ketë mundësi të barabarta që të paraqesë çështjen e tij dhe se asnjë palë nuk duhet të gëzojë avantazh të konsiderueshëm ndaj palës tjetër, por duhet të përcaktohet një ekuilibër i drejtë mes palëve. Nëse nuk do të ekzistonte barazia e armëve në gjykim, atëherë argumentet e njërës palë do të mbizotëronin mbi argumentet e palës tjetër, për rrjedhojë e drejta për të marrë pjesë në gjykim do të zhvishej nga funksioni i saj kushtetues për të garantuar një proces të rregullt ligjor. Bazuar në këto parime, gjykatës i dalin një sërë detyrash, mes të cilave rëndësi të veçantë merr krijimi i mundësive të barabarta për pjesëmarrjen e palëve ose përfaqësuesve të tyre në proces, si dhe mundësia e deklarimit të tyre për faktet, provat dhe vlerësimet ligjore që janë të lidhura ngushtë me çështjen që shqyrtohet në gjykatë *(shih vendimin nr. 5, datë 22.02.2022 të Gjykatës Kushtetuese)*.
3. Po ashtu, Gjykata ka theksuar se ajo mund dhe duhet të investohet kur ndaj një procesi gjyqësor ka pretendime për rrugën e mënyrën e marrjes dhe fiksimit të provave, por jo të vlerësimit të tyre *(shih vendimin nr. 5, datë 22.02.2022 të Gjykatës Kushtetuese)*.
4. Në rastin në shqyrtim, konstatohet se procesi gjyqësor në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Shkodër ka filluar në mungesë të kërkuesit dhe ai ka qenë i përfaqësuar nga avokati mbrojtës sipas prokurës së posaçme të dhënë nga familjarët e tij. Pas ekstradimit të tij, në seancën e datës 17.09.2015, pra në të njëjtën shkallë të gjykimit kërkuesi ka qenë vetë i pranishëm, duke pasur mundësi për të dhënë deklarimet lidhur me faktet dhe akuzën. Kërkuesi ka kërkuar riçeljen e hetimit, duke kërkuar marrjen e provave të reja, si dhe rivlerësimin e provave e fakteve. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër ka vendosur rrëzimin e kërkesës duke arsyetuar se gjykata i ka dhënë mundësi atij të japë deklarata lidhur me faktin penal dhe provat. Po ashtu Kolegji konstaton se, edhe gjatë gjykimit në Gjykatën e Apelit Shkodër kërkuesi ka qenë i pranishëm dhe i përfaqësuar nga mbrojtësi i zgjedhur nga vetë ai dhe ka përsëritur kërkesën për rivlerësimin e fakteve, provave dhe marrjen e provave të reja. Edhe kjo gjykatë e ka rrëzuar kërkesën me të njëjtat argumente si Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër, si dhe ka arsyetuar se bazuar në nenet 351 dhe 427 të Kodit të Procedurës Penale *(KPP)* nuk provohet se kërkuesi nuk ka pasur dijeni për gjykimin *(shih vendimin e Gjykatës së Apelit Shkodër).*
5. Për sa më sipër, Kolegji konstaton se kërkuesi, si në parashtrimet e tij përpara gjykatave të zakonshme ashtu edhe në rekurs, ka pretenduar, në mënyrë të përmbledhur, se vendimet e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër dhe Gjykatës së Apelit Shkodër janë rrjedhojë e zbatimit të gabuar të ligjit penal e procedural penal. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar se pjesa e pretendimeve në rekurs që ngre çështje të vlerësimit të provave del jashtë juridiksionit ligjor të Gjykatës së Lartë dhe pretendimet e tjera nuk i referohen asnjërit prej shkaqeve të parashikuara nga neni 432 i KPP-së dhe se Gjykata e Apelit Shkodër u ka dhënë përgjigje shteruese pretendimeve të parashtruara në ankim *(shih vendimin e Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë).*
6. Kolegji konstaton se, për sa i përket parimit të barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit, në kundërshtim nga sa pretendon kërkuesi, nuk rezulton që ai të jetë vënë në pozita të pabarabarta me organin e ndjekjes penale. Ai i ka paraqitur argumentet e tij dhe ka realizuar mbrojtjen në kushte të njëjta me Prokurorinë e Rrethit Gjyqësor Shkodër, si dhe është dëgjuar nga gjykatat, për rrjedhojë nuk rezulton që gjykatat të kenë cenuar parimin e barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit.
7. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se pretendimi i kërkuesit për cenimin e parimit të barazisë së armëve dhe të kontradiktoritetit është haptazi i pabazuar.
8. Gjithashtu, kërkuesi në ankimin kushtetues individual ka parashtruar se paraqitja e kërkesës për rishikimin e vendimeve gjyqësore nuk mund të refuzohet. Kolegji vlerëson se ky pretendim është haptazi i pabazuar, pasi në rastin konkret, sipas dokumenteve të paraqitura nga kërkuesi, nuk rezulton që ai të ketë paraqitur ndonjë kërkesë për rishikimin e vendimeve gjyqësore, sipas neneve 450 e vijues të KPP-së, aq më shumë kur objekti i ankimit kushtetues individual konkret nuk është vendimi gjyqësor i dhënë nga gjykata, si pasojë e paraqitjes së kërkesës për rishikimin e vendimit gjyqësor të formës së prerë.
9. Në përfundim të kësaj analize, Kolegji çmon se kërkesanuk plotëson kriteret ligjore për kalimin për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.