**Vendim nr. 112 datë 16.09.2022**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Marsida Xhaferllari, Anëtare

Fiona Papajorgji, Anëtare

në datën 16.09.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 5 (L) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: LEONARD LALAJ**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2021-1519 (186), datë 18.10.2021 të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 29, 31, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 135, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6 i Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr.8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Fiona Papajorgji, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesit Leonard Lalaj, pasi ka mbaruar arsimin e lartë policor në Akademinë e Rendit, në vitet 2002-2005, me urdhrin nr. 13/3-I, datë 27.07.2005 të ministrit të Brendshëm, i është dhënë grada policore “Nëninspektor” dhe me urdhrin nr. 74, datë 18.06.2008 të drejtorit të Përgjithshëm të Policisë, bazuar në VKM-në nr. 803, datë 21.11.2007 i është ekuivalentuar grada nga “Nëninspektor” në “Nënkomisar”.
2. Me urdhrin nr. 1843, datë 02.08.2005 të drejtorit të përgjithshëm të policisë, kërkuesi është emëruar në detyrën e komandantit të repartit të rendit në Komisariatin e Policisë Delvinë në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Vlorë me gradën “Nëninspektor” dhe e ka mbajtur këtë detyrë deri në datën 30.11.2006. Me urdhrin nr. 1699, datë 24.11.2006 të drejtorit të përgjithshëm të policisë, kërkuesi është emëruar në detyrën e specialistit të policisë në Rajonin e Policisë Kufitare, Porti Vlorë, në Drejtorinë e Policisë së Qarkut Vlorë me gradën “Nëninspektor”, dhe e ka mbajtur këtë detyrë deri në datën 21.09.2007.
3. Me  urdhrin nr. 1458/1, datë 28.03.2013 të drejtorit të Policisë së Qarkut Tiranë, kërkuesi është emëruar në detyrën e specialistit në Seksionin Kundër Korrupsionit në Drejtorinë e Policisë Qarkut Tiranë me gradën “Nënkomisar”, dhe e ka mbajtur këtë detyrë deri në datën 21.02.2016. Me urdhrin nr. 843, datë 17.02.2016 të drejtorit të përgjithshëm të policisë është emëruar në detyrën e specialist në sektorin për hetimin e korrupsionit në Drejtorinë për Hetimin e Krimit Ekonomik e Financiar në Drejtorinë e Përgjithshme për Hetimin e Krimit të Organizuar dhe Krimet e Rënda në Drejtorinë e Policisë së Shtetit (*DPSH*) me gradën “Nënkomisar”, pozicion të cilin e mban dhe aktualisht.
4. Kërkuesi i është drejtuar me kërkesë drejtorit të Policisë së Shtetit në datën 24.01.2017, duke kërkuar përfitimin e gradës “Kryekomisar”, pasi funksioni që ushtron aktualisht i korrespondon gradës “Kryekomisar” dhe jo gradës që ai mban “Nënkomisar”.
5. Me shkresën nr. 89/1-L prot., datë 31.01.2017, kjo kërkesë është refuzuar me motivacionin se “... *referuar nenit 54, 55 të ligjit nr. 108/2014 ”Për Policinë e Shtetit”, fitimi i gradës pasardhëse mundësohet vetëm nëpërmjet pjesëmarrjes në procese vlerësimi konkurrues nga një komision gradimi.”.* Kërkuesi i është drejtuar me kërkesëpadi Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, me pretendimin se DPSH-ja ka vepruar në kundërshtim me ligjin.
6. Me vendimin nr. 1237, datë 27.03.2017, Gjykata Administrative të Shkallës së Parë Tiranë ka vendosur: *“Pranimin e kërkesë padisë.”.* Kundër këtij vendimi ka ushtruar ankim DPSH-ja.
7. Me vendimin nr. 2591, datë 02.10.2019, Gjykata Administrative e Apelit ka vendosur: “*Lënien në fuqi të vendimit* *nr. 1237, datë 27.03.2017* *të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë.”.* Kundër këtij vendimi ka paraqitur rekurs DPSH-ja dhe kundërrekurs kërkuesi.
8. Me vendimin 00–2021–1519 (186), datë18.10.2021, Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka vendosur ndryshimin e vendimit nr. 2591, datë 02.10.2019 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe të vendimit nr. 1237, datë 27.03.2017 të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë, si dhe rrëzimin e padisë së kërkuesit.
9. Me kërkesën e datës 28.06.2022, kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) për shfuqizimin e vendimit objekt kundërshtimi, kërkesë e cila është plotësuar në datën 05.07.2022.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. Kërkuesi, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, në aspektet e mëposhtme:
	1. *E drejta e aksesit*, për shkak se Gjykata e Lartë ka marrë në shqyrtim dhe ka vendosur ndryshimin e vendimeve të Gjykatës Administrative të Shkallës së Parë Tiranë dhe Gjykatës Administrative të Apelit pa njoftuar palët në këtë proces për zhvillimin e kësaj seance dhe mundësinë e tyre për të paraqitur parashtrime. Ligji nr. 49/2021 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative” nuk ka qenë në fuqi në momentin e paraqitjes së rekursit nga subjekti i interesuar dhe nuk ka fuqi prapavepruese.
	2. *Parimi i sigurisë juridike,* në kuptim të garancisë së të drejtave të fituara dhe pritshmërive të ligjshme, pasi Kolegji Administrativ i Gjykatës së Lartë ka konfonduar konceptet e “fitimit të gradës” dhe “njohjes së gradës”, të cilat rregullohen nga ligje të ndryshme. Kërkuesi ka kërkuar t’i njihet grada në përputhje me funksionin e tij dhe jo të fitojë gradën.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën Kushtetuese për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e ankimit kushtetues individual janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Në këtë këndvështrim, Kolegji vlerëson se kërkuesi, si individ, legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të shkronjës “f” të pikës 1 të nenit 131 dhe shkronjës “i” të pikës 1 të nenit 134 të Kushtetutës, pasi është palë në çështjen objekt të ankimit kushtetues individual, si dhe ka interes të drejtpërdrejtë.
5. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis*, në kuptim të nenit 71/a të ligjit nr.8577/2000, individi mund ta paraqesë kërkesën në Gjykatën Kushtetuese brenda 4 muajve nga konstatimi i cenimit.
6. Nenet 142, pika 1 dhe 146, pika 2, të Kushtetutës parashikojnë detyrimin për arsyetimin e vendimeve gjyqësore dhe për shpalljen publikisht të tyre në çdo rast.
7. Në rastin në shqyrtim, Kolegji vëren se vendimigjyqësor, shfuqizimi i të cilit është kërkuar nga kërkuesi, mban datën 18.10.2021, ndërsa ankimi kushtetues individual në Gjykatë është paraqitur në datën 28.06.2022, pra jashtë afatit ligjor. Për sa i përket detyrimit për respektimin e afatit 4-mujor nga konstatimi i cenimit, kërkuesi ka pretenduar se ka marrë dijeni për vendimmarrjen e Gjykatës së Lartë në datën 04.05.2022, sipas shënimit të bërë nga sekretaria e asaj gjykate në vendim.
8. Afati 4-mujor fillon të llogaritet nga data e dhënies së vendimit nga organi gjyqësor që përbën mjetin e fundit ankimor, nëse kërkuesi nuk provon se ka marrë dijeni në një datë të ndryshme nga data e vendimit.
9. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesi i është drejtuar me kundërrekurs Gjykatës së Lartë dhe ka pasur interesin për të ndjekur fatin e çështjes së tij. Referuar faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë rezulton se kjo e fundit në datën 29.09.2021 ka shpallur publikisht listën e çështjeve, të cilat do të shqyrtoheshin në datën 18.10.2021, ku përfshihej edhe çështja e kërkuesit.
10. Për sa më lart, Kolegji çmon se vetëm shënimi *“u paraqit në sportel në datën 04.05.2022”* i sekretarisë së Gjykatës së Lartë në kopjen e vendimit të depozituar nga kërkuesi në Gjykatën Kushtetuese nuk provon datën e marrjes dijeni prej tij për efekt të gjykimit kushtetues, sepse një shënim i tillë mund të vendoset nga sekretaria gjyqësore në çdo rast që një palë ndërgjyqëse tërheq një kopje të vendimit gjyqësor pranë gjykatës.
11. Gjithashtu, kërkuesi nuk ka paraqitur asnjë argument ose provë bindëse në lidhje me vonesën eventuale për marrjen dijeni, si dhe njohjen me arsyetimin e vendimit të kundërshtuar të Gjykatës së Lartë, ndaj dhe si datë e fillimit të afatit ligjor konsiderohet data e këtij vendimi.
12. Si përfundim, Kolegji çmon se kërkuesi nuk legjitimohet *ratione temporis* për vënien në lëvizje të Gjykatës Kushtetues, për rrjedhojë kërkesa nuk mund të kalojë për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “ç”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.