**Vendim nr. 113 datë 21.09.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Altin Binaj, Anëtar

Sonila Bejtja, Anëtare

në datën 21.09.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 5 (Z) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: ZEF PRENG HASANI (HASSANE)**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 00-2022-103, datë 17.01.2022 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë; nr. 100, datë 13.11.2017 të Gjykatës së Apelit Shkodër, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 27, 28, 29 dhe 30 të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi pretendon të drejta pronësie për një sipërfaqe toke 3779 ha që ndodhet në Pukë. Ky proces aktualisht ndodhet në Gjykatën e Lartë, ku është regjistruar në datën 26.05.2020 dhe është në fazën e studimit të çështjes.

2. Gjatë gjykimit në Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Pukë është paraqitur një kërkesë nga shtetasit F.H., P.H., N.P. dhe Z.P. për të marrë pjesë në gjykim si ndërhyrës dytësorë, me argumentin se kanë interes të ligjshëm për të kundërshtuar pretendimet e palës paditëse në proces. Pranë të njëjtës gjykatë është paraqitur edhe një kërkesë tjetër nga shtetasit P.G., P.Gj., B.N., N.P. dhe P.N.M. për të marrë pjesë në gjykim si persona të tretë,

3. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pukë, me vendimin e ndërmjetëm të datës 15.05.2017, ka vendosur pranimin e këtyre kërkesave. Kundër këtij vendimi ka bërë ankim kërkuesi.

4. Gjykata e Apelit Shkodër, me vendimin nr. 100, datë 13.11.2017, ka vendosur: “*Mospranimin e ankimit të bërë kundër vendimit të ndërmjetëm të datës 15.05.2017 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Pukë*.”. Kundër këtij vendimi ka bërë rekurs kërkuesi.

5. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2022-103, datë 17.01.2022, ka vendosur mospranimin e rekursit, pasi nuk përmban asnjë nga shkaqet e parashikuara nga neni 472 i Kodit të Procedurës Civile (*KPC*). Kundër këtij vendimi kërkuesi ka paraqitur ankim kushtetues individual në Gjykatën Kushtetuese (*Gjykata*) me pretendimin e cenimit të procesit të rregullt ligjor dhe të së drejtës së pronës.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi,*** në kërkesën e tij drejtuar Gjykatës,pretendon se janë cenuar:
   1. *E drejta e mbrojtjes, e drejta për t’u dëgjuar dhe parimi i kontradiktoritetit,* pasi Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka marrë vendim pa praninë e kërkuesit. Rekursi përmbante shkaqe nga ato të parashikuara në nenin 472 të KPC-së.
   2. *Parimi i paanshmërisë,* pasi Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pukë, me vendimin e saj të ndërmjetëm për pranimin e futjes në proces të ndërhyrësve dytësorë dhe personave të tretë, në mungesë të provave, ka prishur normalitetin e procesit gjyqësor, duke cenuar procesin e rregullt ligjor.
   3. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor*, pasi Gjykata e Rrethit Gjyqësor Pukë nuk e ka arsyetuar vendimin e saj. Gjithashtu, ajo gjykatë nuk ka marrë parasysh parashikimet e neneve 452 dhe 194 të KPC-së, të lidhura me nenin 470 të saj.
   4. *Gjykimi nga një gjykatë e caktuar me ligj,* pasi gjyqtarët që kanë gjykuar çështjen janë caktuar në kundërshtim me dispozitat ligjore, duke shkelur edhe nenin 42 të Kushtetutës.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

7. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

8. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, pra mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

9. Në rastin në shqyrtim Kolegji vëren se kërkuesi legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

10. Lidhur me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, Gjykata në praktikën e saj ka theksuar se në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet asaj për cenimin e së drejtës për një proces të rregullt ligjor, pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike. Shterimi i mjeteve juridike nënkupton që ankuesi duhet të shfrytëzojë në rrugë normale mjetet juridike, të cilat janë të përshtatshme, të disponueshme dhe të frytshme për një çështje konkrete*.* Shterimi i mjeteve përbën parakusht që duhet përmbushur nga kërkuesi, i cili para se t’i drejtohet Gjykatës duhet të vërtetojë se i ka përdorur të gjitha mjetet ligjore të njohura nga ligji dhe të mjaftueshme për të rivendosur të drejtat e shkelura. Mjetet ligjore shterojnë kur në varësi të rrethanave të çështjes rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimin nr. 38, datë 25.04.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

11. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion subsidiar, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të jenë shteruar të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte (*shih vendimet nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 29, datë 30.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

12. Për sa më sipër, Kolegji konstaton se Gjykata e Lartë ka vendosur mospranimin e rekursit të kërkuesit që lidhet me kërkesëpaditë me objekt kërkesën e paditësve për të ndërhyrë në proces në cilësinë e ndërhyrësve dytësorë dhe personave të tretë. Gjithashtu, Kolegji vëren se në rastin konkret vendimet e kundërshtuara nga kërkuesi nuk kanë natyrë përfundimtare, pasi nëpërmjet tyre nuk është vendosur në mënyrë përfundimtare për të drejtën e pronësisë dhe se Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë nuk është shprehur për themelin e rekursit. Gjithashtu, Kolegji konstaton se kërkuesi jo vetëm që ka kundërshtuar në Gjykatë një vendim të ndërmjetëm, por edhe se në lidhje me këtë proces nuk ka një vendim përfundimtar nga ana e Gjykatës së Lartë. Për rrjedhojë, Kolegji del në përfundimin se kërkuesi nuk ka shteruar të gjitha mjetet ligjore që ofron sistemi i zakonshëm gjyqësor, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe nenit 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, si një nga kriteret ligjore për paraqitjen e ankimit kushtetues dhe ajo nuk mund t`i drejtohet drejtpërdrejt kësaj Gjykate.

13. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.