**Vendim nr. 118 datë 23.09.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Sandër Beci, Anëtar

Elsa Toska, Anëtare

në datën 23.09.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 7 (V) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: VLADIMIR VLADAJ**

OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2022-362 (118), datë 14.04.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë dhe Konventën Evropiane për të Drejtat e Njeriut. Kthimi i çështjes për rigjykim në Gjykatën e Lartë.

Pezullimi i ekzekutimit të vendimit nr. 00-2022-362 (118), datë 14.04.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë deri në përfundimin e shqyrtimit të çështjes nga Gjykata Kushtetuese.

BAZA LIGJORE: Nenet 15, pika 2, 18, 30, 31, 32, pika 2, 33, 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i”, 141 dhe 142 të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 1 i Protokollit nr. 12 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(KEDNJ)*; nenet 27, 39, 45, 71 dhe 71/a të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar *(ligji nr. 8577/2000)*.

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Elsa Toska, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Mbi bazën e kallëzimit penal të datës 28.03.2012, të bërë nga shtetasi I.D., Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Shkodër ka regjistruar procedimin penal nr. 466 të vitit 2012 në ngarkim të shtetasit F.Q. për kryerjen e veprave penale “Shpërdorimi i detyrës” dhe “Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike”, të parashikuara nga nenet 248 dhe 259 të Kodit Penal *(KP)*.
2. Në vijim të përgjimeve audio dhe ambientale, si dhe kryerjes së veprimeve simuluese nga agjentë të infiltruar, në datën 16.06.2012 është kryer arrestimi në flagrancë i kërkuesit dhe shtetasit F.Q., si të dyshuar për kryerjen e veprave penale “Shpërdorimi i detyrës”, “Korrupsioni pasiv i personave që ushtrojnë funksione publike” dhe “Ushtrimi i ndikimit të paligjshëm ndaj personave që ushtrojnë funksione publike”, të parashikuara nga nenet 245, pika 1, paragrafi 2, 248 dhe 259 të KP-së. Kërkuesi është njoftuar për akuzën e kryerjes së veprës penale “Ushtrimi i ndikimit të paligjshëm ndaj personave që ushtrojnë funksione publike”, të parashikuar nga neni 245, pika 1, paragrafi 2, i KP-së.
3. Me vendimin nr. 192 (883), datë 16.03.2015, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Shkodër ka vendosur deklarimin të pafajshëm të kërkuesit për veprën penale për të cilën është akuzuar. Ky vendim është lënë në fuqi me vendimin nr. 456, datë 26.10.2016 të Gjykatës së Apelit Shkodër.
4. Kundër vendimit të Gjykatës së Apelit Shkodër ka ushtruar rekurs prokuroria. Me vendimin nr. 00-2022-362 (118), datë 14.04.2022, Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka vendosur prishjen e vendimit nr. 456, datë 26.10.2016 të Gjykatës së Apelit Shkodër dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim po në atë gjykatë, me tjetër trup gjykues.
5. Në datën 28.07.2022 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese *(Gjykata)* me kërkesë sipas objektit, duke kërkuar shfuqizimin e vendimit të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë dhe pezullimin e ekzekutimit të tij deri në përfundim të shqyrtimit të çështjes nga Gjykata.

II

Pretendimet e kërkuesit

1. *Kërkuesi* ka parashtruar se i është cenuar e drejta për proces të rregullt ligjor, në aspektet e mëposhtme:
2. *E drejta për të mos u deklaruar fajtor mbi bazën e të dhënave të mbledhura në mënyrë të paligjshme*, të parashikuar nga neni 33, pika 2, i Kushtetutës. Veprimet simuluese të Policisë Gjyqësore janë kryer në kundërshtim me ligjin. Prokuroria dhe gjykatat nuk kanë marrë në analizë elementet e provueshmërisë së paligjshmërisë së veprimeve të Policisë Gjyqësore, duke shtrembëruar në mënyrë të papranueshme faktet e provuara në gjykim dhe devijuar analizën në elemente të tjera jothelbësore për vendimmarrjen. Pasja e dyshimeve dhe të dhënave ndaj shtetasve F.Q., D.Q., A.G. dhe E.L., si dhe autorizimi i prokurorisë për kryerjen e veprimeve simuluese ndaj këtyre personave nuk mund të kenë asnjë efekt ligjor ndaj kërkuesit. Ndaj tij nuk ka pasur asnjëherë një akt të prokurorisë për autorizimin e kryerjes së veprimeve simuluese. Ai është provokuar pa të drejtë nga Policia Gjyqësore dhe pa pasur dyshim për kryerjen prej tij të një krimi, për rrjedhojë provat e përfituara nuk mund të përdoren si argumente për të justifikuar ligjshmërinë e veprimeve simuluese ndaj tij. Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka pranuar se provokimi për kryerjen e veprës penale nuk lejohet. Në zbatim të vendimit të Gjykatës së Lartë, gjykata e apelit në rigjykim është e detyruar të rivlerësojë ndryshe veprimin simulues policor të vlerësuar më parë prej saj.
3. *Prezumimi i pafajësisë*, për shkak të kalimit të barrës së provës kërkuesit, duke i kërkuar të provojë se përse ka qenë pikërisht ai i përzgjedhur nga kallëzuesi i veprës penale dhe oficeri në mbulim si person që mund të ushtronte ndikim te shtetasi F.Q. Kërkuesi nuk ka pasur precedentë penalë, nuk ka qenë në kohën e provokimit person i dyshuar ose nën hetim, nuk njihej nga organet e policisë si i përfshirë në veprimtari të tillë kriminale dhe pas provokimit nuk i ka dhënë shtetasit F.Q. shumën e pretenduar të të hollave.
4. *E drejta e aksesit*, në drejtim të së drejtës për t’u njoftuar dhe për të marrë pjesë në gjykim, pasi sekretaria gjyqësore e Gjykatës së Lartë nuk ka respektuar nenin 436, pika 3, të Kodit të Procedurës Penale *(KPP)*. Prishja e vendimit të pafajësisë së dhënë ndaj kërkuesit është bërë nga gjykata në dhomë këshillimi, në mungesë të tij, pas 10 vjetësh nga ndodhja e ngjarjes dhe 7 vjetësh nga gjykimi i çështjes nga gjykatat më të ulëta, të cilat e kanë deklaruar të pafajshëm. Në kushtet kur Gjykata e Lartë ka vendosur të marrë në shqyrtim shkaqet e ngritura në rekurs, ajo nuk mund të merrte në analizë shkaqe të ligjit pa njoftuar më parë kërkuesin për të paraqitur pretendimet e tij me shkrim, në zbatim të nenit 434, pika 3, të KPP-së dhe duhej të zbatonte nenin 437, pika 1, të KPP-së për kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë gjyqësore.
5. *Standardi i arsyetimit të vendimit*, pasi argumenti i Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë se rezultatet e veprimit simulues konfirmohen edhe nga rezultatet e vëzhgimit, sipas të cilave kërkuesi është takuar me shtetasin F.Q., është alogjik. Interpretimi që Gjykata e Lartë i ka bërë jurisprudencës së Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut *(GJEDNJ)* është shtrembërues dhe abuziv. Pavarësisht përshkrimit të kuadrit ligjor, teorik dhe jurisprudencial për çështjen, Gjykata e Lartë nuk ka marrë në analizë respektimin e tyre në rastin e tij, duke vendosur për ligjshmërinë e veprimeve simuluese pa analizuar kërkesat ligjore që ka cituar vetë. Ajo ka shtrembëruar dhe tjetërsuar faktet e provuara dhe të pranuara nga gjykatat më të ulëta, duke u shprehur se ndaj kërkuesit ka pasur vendim të prokurorisë për lejimin e veprimeve simuluese. Ajo ka devijuar analizën e çështjes, si për sa u përket veprimeve simuluese të kryera ndaj personave të tjerë, ashtu edhe për sa i përket jurisprudencës së GJEDNJ-së, si dhe ka shmangur nga arsyetimi i vendimit qëndrimet e mëparshme të saj, pa dhënë asnjë shpjegim.
6. *Parimi i gjykimit nga një gjykatë e caktuar me ligj*, pasi prishja e vendimit të pafajësisë është bërë nga Gjykata e Lartë në rivlerësim të fakteve mbi të cilat ai është deklaruar i pafajshëm dhe tej shkaqeve të paraqitura në rekurs nga organi i prokurorisë. Shkaqet e rekursit kishin të bënin me vlerësimin e provave dhe fakteve, çka nuk i përket juridiksionit të saj. Duke arsyetuar se ndaj kërkuesit ka pasur vendim të prokurorisë për lejimin e veprimeve simuluese, Gjykata e Lartë ka vlerësuar çështje të provueshmërisë së fakteve, duke bërë vlerësim të ndryshëm të tyre nga gjykatat më të ulëta.
7. *Parimi i sigurisë juridike*, pasi Gjykata e Lartë nuk i ka dhënë përgjigje sipas praktikës së mëparshme të saj të cituar nga gjykatat e faktit dhe nuk ka dhënë argumente se përse në rastin e tij ka mbajtur qëndrim të ndryshëm nga vendimet nr. 201, datë 05.07.2012 dhe nr. 1211 (85) të vitit 2013 të saj në lidhje me veprimet simuluese të kryera nga policia, duke krijuar tjetër praktikë gjyqësore.
8. *Parimi i barazisë para ligjit dhe mosdiskriminimit*, për shkak se Kolegji Penal i Gjykatës së Lartë ka mbajtur qëndrim të ndryshëm nga jurisprudenca e mëparshme e saj mbi të cilën është mbështetur vendimmarrja e gjykatave më të ulëta, duke e trajtuar kërkuesin në mënyrë të pabarabartë dhe diskriminuese në raport me të pandehurit e tjerë.
9. Në kushtet kur Gjykata e Apelit Shkodër do të rigjykojë çështjen në zbatim të vendimit të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, vendimi për fajësinë e tij është fakt i sigurt. Për rrjedhojë, Gjykata duhet të pezullojë zbatimin e vendimit të Gjykatës së Lartë deri në përfundimin e shqyrtimit të çështjes prej saj.

III

Vlerësimi i Kolegjit

*A. Për legjitimimin e kërkuesit*

1. Çështja e legjitimimit *(locus standi)* është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
2. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e kërkesës janë kumulative, në kuptimin që mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
3. Kërkuesi legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.
4. Lidhur me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike efektive*, sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, individi mund t’i drejtohet Gjykatës me ankim kushtetues individual, vetëm pasi të ketë shteruar të gjitha mjetet juridike për mbrojtjen e të drejtave kushtetuese që ai pretendon se i janë cenuar. Qëllimi i këtij neni të Kushtetutës është, ndër të tjera, të mundësojë, brenda sistemit gjyqësor të zakonshëm, parandalimin ose riparimin e shkeljeve të pretenduara, përpara se të tilla pretendime të paraqiten në Gjykatën Kushtetuese *(shih vendimin nr. 12, datë 24.05.2022 të Gjykatës Kushtetuese)*. Shterimi i mjeteve juridike ka të bëjë me kontrollin subsidiar që ushtron kjo Gjykatë, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit *(shih vendimin nr. 38, datë 02.12.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
5. Duke qenë se mbrojtja kushtetuese ka një funksion subsidiar, ajo mund të kërkohet vetëm për një vendim përfundimtar, të çfarëdolloj forme, që përmbyll procesin gjyqësor. Cenimi i së drejtës për një proces të rregullt ligjor, të garantuar nga neni 42 i Kushtetutës, mund të pretendohet në këtë Gjykatë vetëm pasi të jenë shteruar të gjitha mundësitë e ofruara nga sistemi i apelimeve dhe kjo vlen edhe në rastet kur procedurat gjyqësore paraprake çojnë në një rëndim të mëtejshëm ose në tejzgjatjen e cenimit të kësaj të drejte *(shih vendimet nr. 4, datë 22.02.2022; nr. 14, datë 11.03.2021 të Gjykatës Kushtetuese)*.
6. Në rastin konkret, Kolegji vëren se kërkuesi ka kundërshtuar vendimin nr. 00-2022-362 (118), datë 14.04.2022 të Kolegjit Penal të Gjykatës së Lartë, i cili ka vendosur për prishjen e vendimit nr. 456, datë 26.10.2016 të Gjykatës së Apelit Shkodër dhe kthimin e çështjes për rishqyrtim në atë gjykatë, me tjetër trup gjykues. Në kërkesën drejtuar Gjykatës, ai ka pretenduar se i ka shteruar mjetet juridike, pasi mjetet në dispozicion të tij nuk janë efektive për rivendosjen në vend të së drejtës së shkelur. Ai parashtron se sipas nenit 447, pika 2, të KPP-së, vendimet e Gjykatës së Lartë janë të detyrueshme për gjykatën më të ulët. Gjykata e rigjykimit është e detyruar t’i përmbahet vendimit të Gjykatës së Lartë për çdo çështje të së drejtës së vendosur në të. Në këto kushte, në rigjykim Gjykata e Apelit Shkodër do ta deklarojë atë fajtor për veprën penale për të cilën është akuzuar. Po sipas kërkuesit, ai nuk mund të ushtrojë rekurs ndaj vendimit që do të jepet nga gjykata e apelit, pasi bazuar në nenin 448 të KPP-së, vendimi i gjykatës së rigjykimit mund të ankimohet vetëm për shkaqet që nuk lidhen me pikat e vendosura nga Gjykata e Lartë ose për mosrespektim të nenit 447, paragrafi 2, të KPP-së.
7. Kolegji thekson se vendimi i kundërshtuar, objekt ankimi kushtetues individual, nuk ka vendosur në mënyrë përfundimtare për çështjen. Procesi gjyqësor për përcaktimin ose jo të fajësisë së kërkuesit vazhdon ende të gjykohet në themel nga gjykatat e juridiksionit të zakonshëm. Në këto kushte, vendimi nr. 00-2022-362 (118), datë 14.04.2022 i Kolegji Penal të Gjykatës së Lartë nuk mund të konsiderohet përfundimtar në kuptim të vendimit gjyqësor për të cilin janë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive, sipas nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës, pasi kërkuesi ka ende mjete në dispozicion për të paraqitur pretendimet e tij për të drejtat që pretendon se i janë shkelur. Nga ana tjetër, vlerësimi i kërkuesit për mungesën e efektivitetit të vendimmarrjes së ardhshme të Gjykatës së Apelit Shkodër përbën një prezumim të pabazuar në ligj ose fakte, pasi sistemi i vazhdimit të proceseve gjyqësore, sipas dispozitave të KPP-së, prezumohet korrigjues ndaj shkeljeve të pretenduara para se t’i nënshtrohen kontrollit kushtetues.
8. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk ka shteruar mjetet ligjore efektive në dispozicion të tij në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm përpara se t’i drejtohet kësaj Gjykate.
9. Në përfundim, Kolegji çmon se ankimi kushtetues individual nuk plotëson kriteret ligjore paraprake për pranimin e tij për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.