**Vendim nr. 124 datë 30.09.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Marsida Xhaferllari, Anëtare

Fiona Papajorgji, Anëtare

Ilir Toska, Anëtar

në datën 30.09.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 21 (B) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: BARDHYL IBRA**

**OBJEKTI: Konstatimi i shkeljes së aksesit dhe sigurisë juridike në një gjykatë të caktuar me ligj.**

**Konstatimi i shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimi i procedurave në gjykimin e çështjes administrative nr. 31138-00708-86-2018 akti, datë regjistrimi 09.02.2018 në Gjykatën Administrative të Apelit dhe i çështjes nr. 20/26/18 regjistri, datë 11.12.2019 në Gjykatën e Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, pika 2, 43, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6, pika 1, 8 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Marsida Xhaferllari, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Në datën 18.05.2022 kërkuesi Bardhyl Ibra i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese me ankim kushtetues individual, duke pretenduar se Gjykata Administrative e Apelit dhe Gjykata e Lartë kanë cenuar të drejtën e tij për proces të rregullt ligjor, në drejtim të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, së drejtës për akses dhe parimit të sigurisë juridike.
2. Kolegji i Gjykatës Kushtetuese, pasi mori në shqyrtim paraprak kërkesën, me vendimin nr. 74, datë 30.06.2022, vendosi: “*Kthimin e kërkesës për plotësim brenda 30 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.*”. Në vendimin e tij Kolegji ka arsyetuar se kërkuesi duhet të saktësonte të drejtën ose interesin kushtetues apo të ligjshëm, që qëndronte në thelb të procesit gjyqësor, të cilin ai pretendonte se ishte në tejkalim të afatit të arsyeshëm.
3. Në datën 15.08.2022 kërkuesi ka paraqitur “aktin për plotësim të metash”, me të cilin ka kërkuar shqyrtimin e çështjes dhe pranimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm nga Gjykata e Lartë në çështjen nr. 20/26/18 regjistri, datë 11.12.2019 dhe nga Gjykata Administrative e Apelit në gjykimin e çështjes administrative nr. 31138-00708-86-2018 akti, datë regjistrimi 09.02.2018, si dhe përshpejtimin e procedurave në gjykimin e saj.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi,*** edhe në “Aktin e plotësimit të të metave”, ka theksuar se kërkesa e tij kryesore lidhet me gjykimin përtej afatit të arsyeshëm nga Gjykata Administrative e Apelit për ankimin që ka për objekt detyrimin e strukturave të policisë për dhënie informacioni në kopje të njësuar dhe nga Gjykata e Lartë në shqyrtimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm, si dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimit.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. Kërkuesi në “Aktin e plotësimit të të metave” ka parashtruar se është e drejta e tij që në bazë të neneve 42 dhe 43 të Kushtetutës të ankohet, pavarësisht nëse pranohet ose jo ankimi. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë ka vendosur kthimin e padisë së kërkuesit pas 4 muajve nga data e depozitimit të saj, me arsyetimin se ai kishte marrë dijeni rregullisht dhe nuk kishte plotësuar të metat lidhur me mospagesën e taksës për aktet dhe mosparaqitjen e një kopjeje të akteve për Avokaturën e Shtetit. Ai është ankuar në Gjykatën Administrative të Apelit, por në kushtet kur deri në datën 11.12.2019 ankimi i tij ende nuk ishte shqyrtuar, ai është drejtuar Gjykatës së Lartë për konstatimin e cenimit të së drejtës për proces të rregullt ligjor dhe përshpejtimin e gjykimit. Gjykata e Lartë përveçse ka shkelur ligjin, pasi nuk e ka shqyrtuar kërkesën brenda afatit ligjor prej 45 ditësh, nuk e ka zgjidhur situatën, duke mos mbajtur një qëndrim ndaj Gjykatës Administrative të Apelit për përshpejtimin e gjykimit të ankimit.
2. Neni 31, pika 2 i ligjit nr. 8577/2000 parashikon se kur kërkesa, megjithëse është në kompetencë të Gjykatës Kushtetuese dhe është paraqitur nga subjekti që legjitimohet, nuk është e plotë për ndonjë shkak të ndryshëm nga ato që parashikohen në nenin 27 të këtij ligji, Kolegji ia kthen kërkuesit për plotësim, duke dhënë shkaqet e kthimit dhe afatin e plotësimit të saj. Kur kërkesa paraqitet në gjykatë brenda afatit të përcaktuar për korrigjimin e të metave, por e paplotësuar, Kolegji vendos moskalimin për gjykim.
3. Kolegji nuk vë në dyshim të drejtën kushtetuese të kujtdo, përfshirë edhe të kërkuesit, për të marrë informacion, të garantuar nga neni 23 i Kushtetutës, por sikurse përcakton pika 2 e kësaj dispozite kushtetuese, kjo e drejtë ushtrohet në përputhje me ligjin.
4. Duke iu kthyer rastit në shqyrtim, Kolegji vëren se ndonëse në vendimin nr. 74, datë 30.06.2022, kërkuesit iu kërkua të saktësonte interesin kushtetues ose të ligjshëm, i cili qëndronte në themel të procesit gjyqësor që pretendonte se po zhvillohej përtej afatit të arsyeshëm në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, ai edhe në “Aktin për plotësimin e të metave” nuk ka sjellë asnjë argument në këtë drejtim. Konkretisht, ai nuk ka saktësuar interesin e tij për njësimin e kopjeve nga strukturat e policisë dhe përse ky njësim nuk mund të bëhet në mënyrë tjetër, llojin e informacionit që përmbajnë kopjet e kërkuara për njësim (në kuptimin nëse është informacion që i përket Policisë së Shtetit ose jo), përse i është drejtuar gjykatës dhe jo autoritetit përgjegjës për të drejtën e informimit, si dhe përse nuk ka paguar taksat gjyqësore dhe nuk ka bërë kopjet e nevojshme të akteve për Avokaturën e Shtetit.
5. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk ka arritur të provojë cenimin e drejtpërdrejtë dhe real të të drejtave të tij, në drejtim të dëmit/pasojave të drejtpërdrejta dhe reale të ardhura nga aktet e kundërshtuara në Gjykatën Kushtetuese dhe, për rrjedhojë, ai nuk legjitimohet *ratione personae* për të vënë në lëvizje gjykimin kushtetues.
6. Si përfundim, Kolegji çmon se ankimi kushtetues individual nuk plotëson kriteret ligjore paraprake për pranimin e tij për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31, pika 2 dhe 31/a, pika 2, shkronja “b”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.