**Vendim nr. 129 datë 12.10.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Altin Binaj, Anëtar

Sonila Bejtja, Anëtare

në datën 12.10.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 8 (E) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: ERVIS ALIU**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimit nr. 00-2022-1449, datë 04.04.2022 të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, si i papajtueshëm me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**Dërgimi i çështjes për rishqyrtimin e rekursit në seancë gjyqësore, me praninë e palëve, në Kolegjin Civil të Gjykatës së Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet4, 17, pika 2, 18, pika 1, 33, pika 1, 41, pikat 1 dhe 2, 42, 131, pika 1, shkronja “f”, 134, pika 1, shkronja “i” dhe 142, pika 1, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*), si dhe neni 1 i Protokollit nr. 1 të saj; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Kërkuesi ka qenë përfaqësues mjekësor i shoqërisë “Bilim Ilaç Sanayi ve Ticaret” A-S (punëdhënësi dhe palë e paditur në proces). Me shkresën nr. 56 prot., datë 17.02.2012, punëdhënësi ka njoftuar kërkuesin për zgjidhjen e kontratës së punës me efekt të menjëhershëm. Për këtë arsye, kërkuesi ka paraqitur kërkesëpadi në gjykatë për detyrimin e palës së paditur ta dëmshpërblejë për shkak të zgjidhjes së menjëhershme të kontratës së punës pa shkaqe të justifikuara.

2. Gjykata e Rrethit Gjyqësor Tiranë, me vendimin nr. 3300, datë 01.04.2013, ka vendosur rrëzimin e kërkesëpadisë së kërkuesit si të pambështetur në prova dhe në ligj. Kundër këtij vendimi ka bërë ankim kërkuesi.

3. Gjykata e Apelit Tiranë, me vendimin nr.2614, datë 10.12.2013, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit nr. 3300, datë 01.04.2013 të Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Tiranë. Kundër këtij vendimi ka bërë rekurs kërkuesi.

4. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin e datës 04.07.2014, ka vendosur kalimin e çështjes së kërkuesit për shqyrtim në seancë gjyqësore dhe me vendimin e datës 21.02.2022 ka vendosur revokimin e këtij vendimi dhe kthimin e çështjes për shqyrtim në dhomë këshillimi, mbi bazë dokumentesh.

5. Në shqyrtimin e rekursit në dhomë këshillimi, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin nr. 00-2022-1449, datë 04.04.2022, ka vendosur mospranimin e rekursit, pasi nuk përmbante asnjë nga shkaqet e parashikuara në nenin 472 të Kodit të Procedurës Civile (*KPC*). Në datën 02.08.2022 kërkuesi i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, me pretendimin e cenimit të procesit të rregullt ligjor, duke kërkuar shfuqizimin e vendimit sipas objektit të kërkesës.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

6. ***Kërkuesi,*** në kërkesën e drejtuar Gjykatës, pretendon se është cenuar:

* 1. *Parimi i sigurisë juridike dhe gjësë së gjykuar*, për shkak se Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë me vendimin e datës 21.02.2022 ka vendosur revokimin e vendimit të datës 04.07.2014, duke e kthyer çështjen për shqyrtim në dhomë këshillimi, mbi bazë dokumentesh. Sipas tij, vendimi i datës 04.07.2014 është i formës së prerë, i cili përbën gjë të gjykuar dhe nuk mund të diskutohet nga një kolegj tjetër i të njëjtit nivel.
	2. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor,* pasi Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë nuk ka arsyetuar në lidhje me pretendimin e kërkuesit për cenimin e parimit të barazisë së armëve nga Gjykata e Apelit Tiranë, si dhe nuk i ka dhënë mundësi atij të debatojë për procedurën e zgjidhjes së kontratës së punës. Gjithashtu, ai kolegj ka dështuar me arsyetimin për procedurën e veçantë për revokimin e vendimit dhe këtij vendimi i mungon analiza ligjore.
	3. *E drejta për t’u dëgjuar, e drejta e mbrojtjes, si dhe parimet e barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit,* për shkak se Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë e ka zhvilluar gjykimin e çështjes pa dijeninë e kërkuesit, pasi nuk e ka njoftuar atë për zhvillimin e gjykimit në dhomë këshillimi, ku është vendosur revokimi i vendimit të datës 04.07.2014.
	4. *Gjykimi nga një gjykatë e caktuar me ligj*, pasi Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë i është referuar nenit 62/a të ligjit nr. 49/2012 “Për gjykatat administrative dhe gjykimin e mosmarrëveshjeve administrative”, të ndryshuar (*ligji nr. 49/2012*), të cilit duhet t’i referohet Kolegji Administrativ dhe jo si në rastin konkret Kolegji Civil. Revokimin e vendimit të shqyrtimit të çështjes në seancë gjyqësore duhej ta shqyrtonte i njëjti kolegj që kishte vendosur kalimin e çështjes në seancë gjyqësore.
	5. *Parimi i moszbatimit me fuqi prapavepruese të ligjit procedural,* pasi në momentin që Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka vendosur revokimin e vendimit për shqyrtimin e çështjes në seancë gjyqësore, ky nuk parashikohej në asnjë dispozitë ligjore. Ai kolegj e ka bazuar vendimmarrjen e tij në nenin 171/b të KPC-së, duke e interpretuar gabim atë. Gjithashtu, ai kolegj ka zbatuar gabim edhe nenin 32 të ligjit nr. 44/2021 “Për disa shtesa dhe ndryshime në ligjin nr. 8116, datë 29.03.1996 “Kodi i Procedurës Civile i Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar.
	6. *Parimi i barazisë para ligjit,* pasi personave të tjerë që kanë paraqitur rekurs nga viti 2016 deri në vitin 2022, para ndryshimeve të miratuara me ligjin nr. 44/2016, iu është shqyrtuar rekursi në seancë gjyqësore dhe është vendosur pranimi i tij.
	7. *Parimi i paanshmërisë,* pasi është vendosur në kundërshtim me jurisprudencën kushtetuese dhe atë të Gjykatës Evropiane për të Drejtat e Njeriut.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

 7. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është vlerësuar nga Gjykata si një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor, që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.

 8. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Këto kritere paraprake të pranueshmërisë së kërkesës janë të natyrës kumulative, pra mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.

 9. Kolegji vlerëson se kërkuesi legjitimohet *ratione personae,* bazuar në nenet 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës, pasi ka qenë palë në procesin gjyqësor, ndaj të cilit ka ngritur pretendime në këtë Gjykatë dhe ka interes të drejtpërdrejtë në çështjen e parashtruar.

10. Në lidhje me kriterin e *shterimit të mjeteve juridike*, në rastin konkret Kolegji vëren se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës me ankim kushtetues individual pas përfundimit të procesit gjyqësor në të tria shkallët e gjyqësorit të zakonshëm dhe pasi ka shteruar mjetet e zakonshme të ankimit ndaj vendimeve të gjykatave më të ulëta.

11. Për sa i përket legjitimimit *ratione temporis*, Kolegji konstaton se kërkuesi i është drejtuar Gjykatës në datën 02.08.2022, ndërsa vendimi gjyqësor më i fundit, që kundërshtohet prej tij, është dhënë nga Gjykata e Lartë në datën 04.04.2022. Për pasojë, kërkesa është paraqitur brenda afatit ligjor 4-mujor të përcaktuar nga neni 71/a, pika 1, shkronja “b”, i ligjit nr. 8577/2000.

 12. Për sa i përket legjitimimit *ratione materiae,* Kolegji vëren se kërkuesi, ndër të tjera, pretendon se është cenuar *gjykimi nga një gjykatë e caktuar me ligj*, pasi në revokimin e vendimit Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë i është referuar nenit 62, shkronja “a”, të ligjit nr. 49/2012 dhe revokimi duhej të shqyrtohej nga i njëjti kolegj që kishte vendosur kalimin e çështjen në seancë gjyqësore (*paragrafi 6.2*.); *parimi i moszbatimit të fuqisë prapavepruese të ligjit procedural*, pasi revokimi i vendimit nuk parashikohej në asnjë dispozitë ligjore dhe Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka interpretuar e zbatuar gabim dispozitat e KPC-së (*paragrafi 6.4.*); *parimi i barazisë para ligjit* (*paragrafi 6.5.*); *parimi i paanshmërisë* (*paragrafi 6.6.*).

 13. Gjykata në jurisprudencë të vazhdueshme ka theksuar se interpretimi dhe zbatimi i ligjit janë kompetenca të gjykatave të sistemit gjyqësor të zakonshëm dhe, si të tilla, nuk mund të jenë objekt i gjykimit kushtetues. Gjykata ka në kompetencën e saj vlerësimin nëse gjykatat e sistemit gjyqësor kanë respektuar të drejtat e palëve në gjykim për një proces të rregullt (*shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 7, datë 07.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

 14. Për sa më sipër, duke iu rikthyer çështjes konkrete, lidhur me pretendimin e kërkuesit për cenimin e parimit të moszbatimit të fuqisë prapavepruese të ligjit procedural, Kolegji konstaton se në thelb argumentet e tij kanë të bëjnë me mënyrën e zbatimit dhe interpretimit të ligjit nga Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, dhe, si të tilla, nuk mund të jenë objekt i kontrollit kushtetues që zhvillon kjo Gjykatë. Ndërsa, për sa u përket argumenteve për cenimin e standardit të gjykimit nga një gjykatë e caktuar me ligj, Kolegji vëren se pavarësisht revokimit të vendimit kërkuesi nuk ka arritur të provojë cenimin e këtij standardi në kuptimin kushtetues se kjo vendimmarrje e ndërmjetme të ketë ndikuar në të drejtat e tjera procedurale të tij. Gjithashtu, për sa u përket pretendimeve të tij në lidhje me cenimin e parimeve të barazisë para ligjit dhe paanshmërisë, Kolegji konstaton se kërkuesi nuk ka sjellë asnjë pretendim të natyrës kushtetuese që të provojë cenimin e këtyre parimeve. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se këto pretendime të kërkuesit nuk mund të merren në shqyrtim të mëtejshëm.

15. Për sa u përket pretendimeve të tjera të kërkuesit që lidhen me cenimin e *standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor, parimeve të sigurisë juridike, barazisë së armeve* dhe *kontradiktoritetit*, *së drejtës së mbrojtjes* dhe asaj *për t’u dëgjuar*, Kolegji çmon se ato *prima facie* hyjnë në juridiksionin e Gjykatës, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës dhe do të shqyrtohen në vijim në lidhje me bazueshmërinë e tyre në themel.

1. *Për pretendimin e cenimit të parimit të sigurisë juridike*

 16. Kërkuesi pretendon cenimin e parimit të sigurisë juridike, pasi Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin e datës 21.02.2022, ka vendosur revokimin e vendimit të datës 04.07.2014, duke e kthyer çështjen për shqyrtim në dhomë këshillimi, mbi bazë dokumentesh. Sipas tij, vendimi i datës 04.07.2014 është një vendim i formës së prerë, i cili përbën gjë të gjykuar dhe nuk mund të diskutohej nga një kolegj tjetër i të njëjtit nivel.

 17. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar vazhdimisht rëndësinë e parimit të sigurisë juridike, si një nga aspektet themelore të shtetit të së drejtës. Edhe në lidhje me parimin *res judicata*, Gjykata ka vlerësuar se vendimi gjyqësor i formës së prerë, që përbën gjë të gjykuar, është shprehje dhe konkretizim i së drejtës mbi marrëdhënien juridike dhe ka qëllim t’i japë jo vetëm qartësi, por edhe siguri kësaj marrëdhënieje. Cenimi i parimit të gjësë së gjykuar do të çonte në cenimin e të drejtave, lirive dhe interesave kushtetuese e ligjore të garantuara nga neni 42 i Kushtetutës, pra në cenim të vetë sigurisë juridike. Siguria juridike nënkupton, ndërmjet të tjerash, garantimin e besueshmërisë së individit te shteti, institucionet e tij dhe tek aktet që ato nxjerrin (*shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 50, datë 03.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Kufijtë e zbatimit të parimit të gjësë së gjykuar përcaktohen në lidhje të ngushtë me thelbin e mosmarrëveshjes në gjykim. Në këtë aspekt, Gjykata ka çmuar se gjëja e gjykuar përfshin jo vetëm urdhërimet e dispozitivit të vendimit gjyqësor, por edhe vërtetimet e fakteve dhe zbatimin e së drejtës, të përcaktuara në pjesën përshkruese arsyetuese të vendimit, me kusht që të jenë kryer me qëllim dhënien e vendimit gjyqësor dhe t’u përkasin fakteve ose marrëdhënieve që kanë formuar objektin e gjykimit mbi të cilin gjykata ka dhënë vendimin e saj (*shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 50, datë 03.07.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

 18. Bazuar në standardet e mësipërme, si dhe në rrethanat e çështjes konkrete, Kolegji vëren se vendimi i Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë i datës 21.02.2022, i cili ka vendosur revokimin e vendimit për shqyrtimin e çështjes në seancë gjyqësore dhe kthimin për shqyrtim në dhomë këshillimi, mbi bazë dokumentesh, është një vendim i ndërmjetëm që nuk ka vendosur për thelbin e të drejtave, dhe, si i tillë, nuk përbën gjë të gjykuar. Për rrjedhojë, pretendimi i kërkuesit për cenimin e sigurisë juridike është haptazi i pabazuar.

*C. Për pretendimin e cenimit të standardit të arsyetimit të vendimit gjyqësor*

 19. Kërkuesi pretendon se Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë nuk ka arsyetuar në lidhje me pretendimin e tij për cenimin e parimit të barazisë së armëve nga Gjykata e Apelit Tiranë, si dhe nuk i ka dhënë mundësi atij të debatojë për procedurën e zgjidhjes së kontratës së punës. Gjithashtu, ai kolegj ka dështuar me arsyetimin për procedurën e veçantë për revokimin e vendimit dhe këtij vendimi i mungon analiza ligjore.

 20. Gjykata në jurisprudencën e saj ka theksuar se arsyetimi i vendimeve është element thelbësor i një vendimi të drejtë. Funksioni i një vendimi të arsyetuar është t’u tregojë palëve se ato janë dëgjuar, si dhe u jep mundësinë atyre ta kundërshtojnë atë (*shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 24, datë 25.04.2016; nr. 63, datë 23.09.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Vendimi gjyqësor, në çdo rast, duhet të jetë logjik, i rregullt në formë dhe i qartë në përmbajtje. Në tërësinë e tij ai duhet konsideruar si një unitet, në të cilin pjesët përbërëse janë të lidhura ngushtësisht mes tyre. Ato duhet të jenë në shërbim dhe funksion të njëra-tjetrës (*shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 3, datë 20.02.2017 të Gjykatës Kushtetuese*).

 21. Zbatimi i këtij standardi është vlerësuar nga Gjykata rast pas rasti, në varësi të rrethanave konkrete të çështjes, duke analizuar nëse vendimet gjyqësore të kundërshtuara e kanë përmbushur në mënyrë të mjaftueshme detyrimin për arsyetimin e vendimeve të tyre. Ajo ka verifikuar nëse vendimi i kundërshtuar është logjik, ka kundërthënie dhe përmban referenca në ligjin e zbatueshëm (*shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 63, datë 23.09.2015; nr. 3, datë 26.01.2015 të Gjykatës Kushtetuese*). Në aspektin e kontrollit kushtetues Gjykata verifikon nëse arsyetimi i vendimit gjyqësor i ka plotësuar ose jo kriteret e përcaktuara më sipër, të cilat garantojnë të drejtën për të pasur një vendim gjyqësor të arsyetuar (*shih vendimet nr. 2, datë 11.02.2021; nr. 63, datë 23.09.2015; nr. 55, datë 18.12.2012 të Gjykatës Kushtetuese*).

 22. Duke iu rikthyer rastit konkret, Kolegji vëren se kërkuesi në rastin konkret në asnjë moment nuk ka pretenduar në Gjykatën e Lartë cenimin e parimeve të barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit. Megjithatë, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë i ka dhënë përgjigje të arsyetuar atij, duke u shprehur se gjykimi në Gjykatën e Apelit Tiranë është zhvilluar në prani të palëve, si dhe atij i është dhënë mundësia të realizojë të drejtën e mbrojtjes, të paraqesë prova, të njihet me provat e palës kundërshtare, të debatojë në lidhje me to, të shprehë qëndrimin e tij në lidhje me zgjidhjen e mosmarrëveshjes, etj (*shih paragrafin 21 të vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë*). Gjithashtu, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë ka arsyetuar edhe në lidhje me revokimin e vendimit të kalimit të çështjes në seancë gjyqësore (*shih* *paragrafin 16 të vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë*).

 23. Për sa më sipër, duke iu referuar në tërësi vendimit të Kolegjit Civil të Gjykatës së Lartë, Kolegji konstaton se ai përmban palët ndërgjyqëse, bazën ligjore, vendimmarrjen e gjykatave më të ulëta, faktin se kërkuesi ka bërë rekurs duke renditur edhe shkaqet e rekursit. Vendimi nuk është alogjik, i paqartë ose në mungesë të elementeve formale të vendosura nga jurisprudenca kushtetuese. Për rrjedhojë, Kolegji vlerëson se edhe ky pretendim i kërkuesit është i pabazuar.

*C. Për pretendimin e cenimit të së drejtës së mbrojtjes, së drejtës për t’u dëgjuar dhe parimeve të barazisë së armëve dhe kontradiktoritetit*

24. Kërkuesi pretendon se Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë e ka zhvilluar gjykimin e çështjes pa dijeninë e tij, pasi nuk e ka njoftuar për zhvillimin e gjykimit në dhomë këshillimi, ku është vendosur revokimi i vendimit të datës 04.07.2014.

 25. Gjykata ka vlerësuar se e drejta e palëve për të qenë të pranishme, për t’u mbrojtur e për t’u dëgjuar në procesin gjyqësor janë aspekte të rëndësishme të procesit të rregullt në kuptimin kushtetues (*shih vendimin nr. 23, datë 20.03.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjithashtu, Gjykata në jurisprudencën e saj ka përcaktuar disa standarde kushtetuese, të cilat janë të lidhura nga pikëpamja organike dhe funksionale me njëra-tjetrën në mënyrë të tillë që cenimi i njërit standard ndikon në mënyrë të pashmangshme në cenimin e të tjerave. Konkretisht, e drejta për t’u njoftuar për një gjykim dhe pjesëmarrja në të është e lidhur me vendimmarrjen e gjykatës, e cila ndikon drejtpërsëdrejti mbi të drejtat subjektive ose interesat e ligjshme të individit. E drejta për t’u njoftuar për të marrë pjesë në gjykim u paraprin të drejtave të tjera, pasi nëse pala ndërgjyqëse nuk njoftohet për datën dhe orën e seancës, ajo detyrimisht do të gjendet në pamundësi objektive për të ushtruar të drejtat që i garantohen nga neni 42 i Kushtetutës në kuadrin e një procesi të rregullt ligjor. Nga ana tjetër, e drejta për të marrë pjesë në gjykim krijon të njëjtat mundësi për të paraqitur prova dhe argumente në mbrojtje të interesave vetjake në raport me palën kundërshtare (*shih vendimet nr. 37, datë 30.06.2016; nr.31, datë 26.05.2014; nr. 21, datë 04.04.2016 të Gjykatës Kushtetuese*).

 26. Ndërsa, parimi i barazisë së armëve nënkupton se çdokush që është palë në proces duhet të ketë mundësi të barabarta që të paraqesë çështjen e tij dhe se asnjë palë nuk duhet të gëzojë avantazh të konsiderueshëm ndaj palës tjetër, por duhet të përcaktohet një ekuilibër i drejtë mes palëve. E drejta për të marrë pjesë në gjykim nuk duhet konsideruar si një e drejtë formale, ku palëve t’u garantohet thjesht prania fizike gjatë procesit civil, por duhet që legjislacioni procedural, në radhë të parë, dhe më pas gjyqtari gjatë gjykimit, t’u japin mundësi të barabarta palëve për të paraqitur argumente dhe prova në mbrojtje të interesave të tyre. Nëse nuk do të ekzistonte barazia e armëve në gjykimin civil, atëherë argumentet e njërës palë do të mbizotëronin mbi argumentet e palës së cenuar dhe, për rrjedhojë, e drejta për të marrë pjesë në gjykim do të zhvishej nga funksioni i saj kushtetues për të garantuar një proces të rregullt ligjor (*shih vendimet nr. 37, datë 30.06.2016; nr.34, datë 29.05.2015 të Gjykatës Kushtetuese*).

 27. Nga ana tjetër, Gjykata ka theksuar, gjithashtu, se jo çdo shkelje e rregullave procedurale e bën procesin të parregullt, në aspektin e shkeljes së të drejtave kushtetuese, dhe se ndikim të drejtpërdrejtë në një proces ligjor kanë ato shkelje thelbësore, vërtetimi i të cilave do të cenonte të drejtat dhe liritë themelore të individit (*shih vendimet nr.* *38, datë 02.12.2021; nr. 71, datë 13.11.2017 të Gjykatës Kushtetuese*). Gjatë shqyrtimit të pretendimeve për të drejtën për proces të rregullt nuk mjafton vetëm konstatimi i shkeljes procedurale, por duhet të analizohet karakteri i saj, pasojat që kanë ardhur për kërkuesin dhe për interesat që ai përfaqëson *(shih vendimin nr. 38, datë 02.12.2021 të Gjykatës Kushtetuese*). Në çdo çështje të veçantë, duke pasur parasysh edhe të gjithë procedurën që mund të jetë ndjekur, Gjykata vlerëson nëse një kufizim ose shkelje gjatë kësaj procedure ka ndikuar drejtpërdrejt në zgjidhjen e çështjes dhe ia ka bërë palës të pamundur mbrojtjen dhe zhvillimin e procesit gjyqësor në mënyrë të drejtë *(shih vendimin nr. 7, datë 28.02.2000 të Gjykatës Kushtetuese*).

 28. Duke iu rikthyer çështjes konkrete, Kolegji vëren se Gjykata e Lartë është vënë në lëvizje nëpërmjet rekursit të paraqitur nga vetë kërkuesi. Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, me vendimin e datës 04.07.2014, ka vlerësuar se rekursi përmbante shkaqe nga ato të parashikuara nga neni 472 i KPC-së dhe ka vendosur kalimin e çështjes në seancë gjyqësore. Gjithashtu, Kolegji Civil i Gjykatës së Lartë, në datën 21.02.2022, ka vendosur revokimin e vendimit të datës 04.07.2014 për shqyrtimin e çështjes në seancë gjyqësore dhe kthimin e çështjes për shqyrtim në dhomë këshillimi, mbi bazë dokumentesh. Referuar akteve të ndodhura në dosjen gjyqësore, Kolegji vëren se vendimi i datës 21.02.2022, për revokimin e vendimit për shqyrtimin e çështjes në seancë gjyqësore, i është dërguar për njoftim kërkuesit, nga ku rezulton se ai nuk ka marrë dijeni për të (sipas shënimit të punonjësit të shërbimit postar, adresa është e pamjaftueshme). Më pas, Gjykata e Lartë, në datën 21.02.2022 ka bërë shpalljen e datës së shqyrtimit të çështjes në dhomë këshillimi (referuar faqes zyrtare të Gjykatës së Lartë dhe akteve të dosjes gjyqësore), duke caktuar datën 21.03.2022 për shqyrtimin e saj, dhe me shpalljen e datës 15.03.2022 ka njoftuar se të gjitha çështjet civile të shpallura për gjykim në datën 21.03.2022 shtyhen dhe do të shqyrtohen në datën 04.04.2022.

 29. Për sa më sipër, Kolegji vëren se kërkuesi pretendon cenimin e së drejtës së mbrojtjes dhe së drejtës për t’u dëgjuar, por argumentet e tij lidhen tërësisht me vendimin e ndërmjetëm të Kolegjit Administrativ të Gjykatës së Lartë për revokimin e vendimit për kalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare, për të cilin ai nuk ka arritur të provojë cenimin e procesit të rregullt dhe se si kjo vendimmarrje e ndërmjetme ka ndikuar në të drejtat e tjera procedurale të tij. Për më tepër që Gjykata e Lartë është vënë në lëvizje nga vetë ai, ka shpallur datën e gjykimit të çështjes 1 muaj përpara zhvillimit të saj, si dhe i ka marrë në shqyrtim pretendimet e tij të ngritura në rekurs, duke u dhënë përgjigje të arsyetuar atyre, sipas standardeve kushtetuese. Për pasojë, Kolegji çmon se edhe këto pretendime të kërkuesit janë të pabazuara.

 30. Në përfundim, Kolegji vlerëson se kërkesa e paraqitur nuk plotëson kriteret ligjore për kalimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

 Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31/a, pikat 1 dhe 2, shkronja “e”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.