**Vendim nr. 131 datë 12.10.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Vitore Tusha, Kryetare

Altin Binaj, Anëtar

Sonila Bejtja, Anëtare

në datën 12.10.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 20 (B) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: BARDHYL IBRA**

**OBJEKTI: Konstatimi i shkeljes së aksesit dhe sigurisë juridike në një gjykatë të caktuar me ligj.**

**Konstatimi i shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimi i procedurave në gjykimin e çështjes administrative nr. 31025-00563-86-2017 akti, datë regjistrimi 08.02.2017 të Gjykatës Administrative të Apelit dhe të çështjes nr. 18/24/16 regjistri, datë 11.12.2019 në Gjykatën e Lartë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 42, pika 2, 43, 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; nenet 6, pika 1, 8 dhe 13 të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut; ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Sonila Bejtja, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

 1. Në datën 13.05.2022 kërkuesi Bardhyl Ibra i është drejtuar Gjykatës Kushtetuese (*Gjykata*) me ankim kushtetues individual, pasi ka pretenduar se Gjykata Administrative e Apelit dhe Gjykata e Lartë kanë cenuar të drejtën e tij për proces të rregullt ligjor, në drejtim të së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm, së drejtës për akses dhe parimit të sigurisë juridike.

 2. Kolegji i Gjykatës, pasi mori në shqyrtim paraprak kërkesën, me vendimin nr. 77, datë 06.07.2022, vendosi: “*Kthimin e kërkesës për plotësim brenda 30 ditëve nga marrja dijeni e këtij vendimi.*”. Në vendimin e tij Kolegji ka arsyetuar se kërkuesi duhet të saktësonte të drejtën ose interesin kushtetues apo të ligjshëm, i cili qëndronte në thelb të procesit gjyqësor, të cilin ai pretendonte se ishte në tejkalim të afatit të arsyeshëm.

 3. Në datën 16.08.2022 kërkuesi ka paraqitur aktin “Plotësim të metash”, me të cilin ka kërkuar shqyrtimin e çështjes dhe pranimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm nga Gjykata e Lartë në çështjen nr. 18/24/16 regjistri, datë 11.12.2019 dhe nga Gjykata Administrative e Apelit në gjykimin e çështjes administrative nr. 31025-00563-86-2017 akti, datë regjistrimi 08.02.2017, si dhe përshpejtimin e procedurave në gjykimin e saj.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

 4. ***Kërkuesi,*** edhe në aktin “Plotësim të metash” të kërkesës, pretendon cenimin e së drejtës për gjykim brenda një afati të arsyeshëm të ankimit të tij nga Gjykata Administrative e Apelit, i cili ka për objekt detyrimin e Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Elbasan, Ministrisë së Drejtësisë, si dhe Komisionerit për të Drejtën e Informimit, për dhënien e informacionit dhe nga Gjykata e Lartë në shqyrtimin e kërkesës për konstatimin e shkeljes së afatit të arsyeshëm dhe përshpejtimin e procedurave të gjykimit.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*

 5. Kërkuesi në aktin “Plotësimit të metash” ka parashtruar se është e drejta e tij që, në bazë të neneve 42 dhe 43 të Kushtetutës, të ankohet, pavarësisht nëse pranohet ose jo ankimi. Gjykata Administrative e Shkallës së Parë Tiranë ka vendosur kthimin e padisë së bashku me aktet bashkëlidhur, me arsyetimin se kërkuesi, pavarësisht se kishte marrë dijeni rregullisht, nuk kishte plotësuar të metat e padisë lidhur me paraqitjen e akteve provuese sipas formës së kërkuar nga ligji dhe pagesën e taksës gjyqësore të kërkesëpadisë. Ai është ankuar në Gjykatën Administrative të Apelit, por në kushtet kur deri në datën 11.12.2019, ankimi i tij nuk ishte shqyrtuar ende, ai iu drejtua Gjykatës së Lartë për konstatimin e cenimit të së drejtës për proces të rregullt ligjor dhe përshpejtimin e gjykimit. Gjykata e Lartë përveçse ka shkelur ligjin, pasi nuk e ka shqyrtuar kërkesën brenda afatit ligjor prej 45 ditësh, nuk e ka zgjidhur situatën, duke mos mbajtur një qëndrim ndaj Gjykatës Administrative të Apelit për përshpejtimin e gjykimit të ankimit.

 6. Neni 31, pika 2, i ligjit nr. 8577/2000 parashikon se kur kërkesa, megjithëse është në kompetencë të Gjykatës Kushtetuese dhe është paraqitur nga subjekti që legjitimohet, nuk është e plotë për ndonjë shkak të ndryshëm nga ata që parashikohen në nenin 27 të këtij ligji, Kolegji ia kthen kërkuesit për plotësim, duke dhënë shkaqet e kthimit dhe afatin e plotësimit të saj. Kur kërkesa paraqitet në gjykatë brenda afatit të përcaktuar për korrigjimin e të metave, por e paplotësuar, Kolegji vendos moskalimin për gjykim.

 7. Kolegji nuk vë në dyshim të drejtën kushtetuese të kujtdo të garantuar nga neni 23 i Kushtetutës, përfshirë edhe të kërkuesit për të marrë informacion, por sikurse përcakton pika 2 e kësaj dispozite kushtetuese, kjo e drejtë ushtrohet në përputhje me ligjin.

 8. Duke iu kthyer rastit në shqyrtim, Kolegji vëren se ndonëse në vendimin nr. 77, datë 06.07.2022, kërkuesit iu kërkua të saktësonte interesin kushtetues ose të ligjshëm, i cili qëndronte në themel të procesit gjyqësor që pretendonte se po zhvillohej përtej afatit të arsyeshëm në gjykatat e juridiksionit të zakonshëm, ai edhe në aktin për “Plotësim të metash” nuk ka sjellë asnjë argument në këtë drejtim. Konkretisht, ai nuk ka saktësuar interesin e tij për të detyruar Gjykatën e Rrethit Gjyqësor Elbasan, Ministrinë e Drejtësisë, si dhe Komisionerin për të Drejtën e Informimit, për dhënien e informacionit, arsyen përse i është drejtuar gjykatës, si dhe nuk ka saktësuar përse nuk ka plotësuar të metat e padisë lidhur me paraqitjen e akteve provuese sipas formës së kërkuar nga ligji dhe pagesën e taksës gjyqësore të kërkesëpadisë

 9. Për sa më sipër, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk ka arritur të provojë cenimin e drejtpërdrejtë dhe real të të drejtave të tij, në drejtim të dëmit/pasojave të drejtpërdrejta dhe reale të ardhura nga aktet e kundërshtuara në Gjykatë dhe, për rrjedhojë, nuk legjitimohet *ratione personae* për të vënë në lëvizje gjykimin kushtetues.

 10. Si përfundim, Kolegji çmon se ankimi kushtetues individual nuk plotëson kriteret ligjore paraprake për pranimin e tij për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të nenit 31, pika 2, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.