**Vendim nr. 138 datë 14.10.2022**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, i përbërë nga:

Marsida Xhaferllari, Anëtare

Ilir Toska, Anëtar

Fiona Papajorgji, Anëtare

në datën 14.10.2022 mori në shqyrtim paraprak kërkesën nr. 18 (A) 2022 të Regjistrit Themeltar, që i përket:

**KËRKUES: ANDREA CACA**

**OBJEKTI: Shfuqizimi i vendimeve nr. 69, datë 11.11.2021 të Gjykatës së Posaçme të Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar; nr. 29, datë 18.05.2022 të Gjykatës së Posaçme të Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar, si të papajtueshme me Kushtetutën e Republikës së Shqipërisë.**

**BAZA LIGJORE:** Nenet 131, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i”, të Kushtetutës së Republikës së Shqipërisë; neni 6, pikat 1 dhe 3, shkronja “d”, të Konventës Evropiane për të Drejtat e Njeriut (*KEDNJ*); ligji nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, i ndryshuar (*ligji nr. 8577/2000*).

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese (*Kolegji*), pasi dëgjoi relatoren e çështjes Fiona Papajorgji, shqyrtoi kërkesën, dokumentet shoqëruese dhe diskutoi çështjen në tërësi,

**V Ë R E N:**

**I**

**Rrethanat e çështjes**

1. Prokuroria pranë Gjykatës së Rrethit Gjyqësor Durrës ka regjistruar procedimin penal nr. 2795, datë 17.12.2018 ndaj kërkuesit Andrea Caca dhe disa personave të tjerë për kryerjen e veprës penale “Prodhimi dhe shitja e narkotikëve”, të parashikuar nga neni 283/2 i Kodit Penal (*KP*). Në përfundim të hetimeve, prokuroria e ka dërguar çështjen për gjykim së bashku me kërkesën për gjykim të shkurtuar. Pas shqyrtimit gjyqësor, Gjykata e Rrethit Gjyqësor Durrës, me vendimin nr. (11-2020-948) 100, datë 14.02.2020, ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit sipas akuzës dhe në aplikim të nenit 406 të Kodit të Procedurës Penale (*KPP*) e ka dënuar me 4 vjet e 8 muaj burgim. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Apelit Durrës me vendimin nr. 10-2020-1740/205, datë 22.12.2020.
2. Kërkuesi është proceduar penalisht edhe nga Prokuroria e Posaçme kundër Korrupsionit dhe Krimit të Organizuar (*Prokuroria e Posaçme*) dhe është akuzuar për kryerjen e veprës penale “Trafikimi i narkotikëve”, kryer në bashkëpunim, mbetur në tentativë, të parashikuar nga neni 238/a/2-22 i KP-së. Në përfundim të gjykimit, Gjykata e Posaçme e Shkallës së Parë për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO e Shkallës së Parë*), me vendimin nr. 43, datë 08.06.2021, ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit sipas akuzës së prokurorisë dhe në aplikim të nenit 406 të KPP-së e ka dënuar me 6 vjet e 8 muaj burgim. Ky vendim është lënë në fuqi nga Gjykata e Posaçme e Apelit për Korrupsionin dhe Krimin e Organizuar (*GJKKO e Apelit*) me vendimin nr. 9, datë 03.03.2022.
3. Po kështu, në kuadër të procedimit nr. 22 të vitit 2019, kërkuesi është proceduar nga Prokuroria e Posaçme për kryerjen e veprave penale “Trafikimi i narkotikëve”, në tentativë, kryer në bashkëpunim në kuadër të grupit të strukturuar kriminal, “Grupi i strukturuar kriminal” dhe “Kryerja e veprave penale nga organizata kriminale dhe grupi i strukturuar kriminal”, të parashikuara nga nenet 283/a/1, 22, 28/4, 333/a/2 dhe 334/1 të KP-së.
4. Në përfundim të gjykimit, GJKKO-ja e Shkallës së Parë, me vendimin nr. 69, datë 11.11.2021, ka vendosur deklarimin fajtor të kërkuesit sipas akuzave të prokurorisë dhe në aplikim të nenit 406 të KPP-së e ka dënuar atë përfundimisht 9 vjet e 4 muaj burgim. Gjykata ka arsyetuar se nga aktet dhe provat e analizuara është provuar tej çdo dyshimi të arsyeshëm fajësia e të pandehurit për veprat penale për të cilat është akuzuar, si dhe elementet e grupit të strukturuar kriminal, gjë e cila tregon edhe për një rrezikshmëri shoqërore të lartë të veprës dhe të autorit, dhe se veprat penale janë kryer me veprime aktive. Lidhur me caktimin e masës së dënimit, në rastin e kërkuesit gjykata, ndër të tjera, ka mbajtur në konsideratë rrethana të lidhura me rolin e spikatur të tij në kuadër të sigurimit të lëndës narkotike, gjendjen familjare dhe atë gjyqësore, nivelin e arsimimit, si dhe qëndrimin e mbajtur gjatë hetimit dhe gjykimit. Kundër këtij vendimi kërkuesi ka ushtruar ankim.
5. GJKKO-ja e Apelit, me vendimin nr. 29, datë 18.05.2022, ka vendosur lënien në fuqi të vendimit të GJKKO-së së Shkallës së Parë, pasi ka arsyetuar se vendimi ka qenë i drejtë dhe i bazuar në ligj.
6. Në datën 22.06.2022 kërkuesi ka paraqitur ankim individual në Gjykatën Kushtetuese me objekt shfuqizimin e vendimeve nr. 69, datë 11.11.2021 të GJKKO-së së Shkallës së Parë dhe nr. 29, datë 18.05.2022 të GJKKO-së së Apelit, si të papajtueshme me Kushtetutën.

**II**

**Pretendimet e kërkuesit**

1. ***Kërkuesi***, në mënyrë të përmbledhur, ka pretenduar se i është cenuar e drejta për një proces të rregullt ligjor, e garantuar nga nenet 31, 32, pika 2 dhe 42 të Kushtetutës, si dhe neni 6, pikat 1 dhe 3, shkronja “d”, të KEDNJ-së, në aspektet e mëposhtme:
	1. *Parimi i prezumimit të pafajësisë,* pasi prokuroria dhe gjykata e kanë bazuar hetimin dhe gjykimin vetëm në një provë të vetme, bisedat telefonike, duke i dhënë përgjimit vlerë të paracaktuar, pa e analizuar dhe çmuar me provat e tjera, nëpërmjet të cilave mund të provohej pa/fajësia dhe rëndësia e pozitës së tij. Në këtë mënyrë, gjykatat kanë vepruar në kundërshtim me dispozitat procedurale penale lidhur me bazueshmërinë e vendimmarrjes së tyre në prova bindëse dhe të ligjshme. Për më tepër, kërkuesi është deklaruar fajtor në një proces tjetër gjyqësor, vendimi për të cilin ka marrë formë të prerë, duke bërë që gjykata të ketë kryer veprime procedurale vetëm për fasadë dhe që fajësia e tij të ketë qenë e paravendosur.
	2. *Parimi i kontradiktoritetit dhe i barazisë së armëve në procesin penal*, pasi argumentet e mbrojtjes nuk janë dëgjuar njësoj sikurse ato të prokurorit, duke e vendosur në disavantazh.
	3. *Standardi i arsyetimit të vendimit gjyqësor,* pasi vendimi nr. 69, datë 11.11.2021 i GJKKO-së së Shkallës së Parë është konfuz, i pakuptimtë dhe me mungesë të theksuar arsyetimi, duke mos përshkruar mekanizmin e kryerjes së veprës penale. Për më tepër që është dënuar 3 (tri) herë për të njëjtën vepër penale.

**III**

**Vlerësimi i Kolegjit**

1. *Për legjitimimin e kërkuesit*
2. Çështja e legjitimimit (*locus standi*) është një ndër aspektet kryesore që lidhet me inicimin e një procesi kushtetues. Sipas neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pika 1, shkronja “i” dhe pika 2, të Kushtetutës, si dhe nenit 71 të ligjit nr. 8577/2000, çdo individ, person fizik ose juridik, subjekt i së drejtës private dhe publike, mund të vërë në lëvizje Gjykatën për gjykimin përfundimtar të ankesave kundër çdo akti të pushtetit publik ose vendimi gjyqësor që cenon të drejtat dhe liritë themelore të garantuara në Kushtetutë.
3. Ankimi kushtetues individual, në çdo rast, duhet të plotësojë kriteret e nenit 71/a të ligjit nr. 8577/2000, që lidhen me shterimin e mjeteve juridike efektive, afatin e paraqitjes së kërkesës, pasojat negative të pësuara në mënyrë të drejtpërdrejtë e reale, mundësinë për rivendosjen e së drejtës së shkelur, si dhe rregullimet e veçanta ligjore të shqyrtimit paraprak të kërkesës. Kriteret për pranueshmërinë e kërkesës janë të natyrës kumulative, në kuptimin që ato duhet të plotësohen njëkohësisht. Në këtë vështrim, mjafton mosplotësimi i njërit prej tyre që kërkuesi të mos legjitimohet për vënien në lëvizje të gjykimit kushtetues.
4. Kolegji konstaton se ankimi kushtetues është paraqitur nga kërkuesi Andrea Caca, por është nënshkruar, përveç tij, edhe nga personi tjetër E.K., që janë të bashkëpandehur në procesin gjyqësor penal objekt shqyrtimi. Nga përmbajtja dhe thelbi i ankimit kushtetues, si dhe komunikimet shkresore që Gjykata Kushtetuese ka mbajtur për efekt të plotësimit të ankimit kushtetues, Kolegji vëren se personi tjetër E.K. dukshëm nuk ka treguar interes për shqyrtimin e kësaj çështjeje. Për rrjedhojë, Kolegji çmon të marrë në shqyrtim paraprak kërkesën vetëm për kërkuesin Andrea Caca, i cili legjitimohet *ratione personae*, në kuptim të neneve 131, pika 1, shkronja “f” dhe 134, pikat 1, shkronja “i” dhe 2, të Kushtetutës, pasi është palë në procesin gjyqësor ku janë dhënë vendimet e kundërshtuara dhe ka interes të drejtpërdrejtë.
5. Një tjetër kriter paraprak për pranimin e ankimit kushtetues është *shterimi i mjeteve juridike efektive,* që përcaktohet nga neni 131, pika 1, shkronja “f”, i Kushtetutës, sipas të cilit Gjykata Kushtetuese bën gjykimin përfundimtar të ankesave individuale kundër çdo vendimi gjyqësor, pasi të jenë shteruar të gjitha mjetet juridike efektive për mbrojtjen e të drejtave dhe lirive themelore kushtetuese, që pretendohet se janë cenuar. Në nenin 71/a, pika 1, shkronja “a”, të ligjit nr. 8577/2000, përmbushja e këtij kriteri është detajuar në dy hipoteza: i) kur kërkuesi ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet gjykatës; ii) kur legjislacioni i brendshëm nuk parashikon mjete efektive në dispozicion.
6. Gjykata Kushtetuese ka theksuar se mbrojtja kushtetuese ka një funksion përfundimtar, që do të thotë se mund të aplikohet vetëm në lidhje me vendime për të cilat kanë përfunduar procedurat gjyqësore. Kontrolli i ushtruar nga Gjykata Kushtetuese, përfshirë edhe rastet e shkeljes së të drejtave të individit nga një proces i parregullt ligjor, është një kontroll *subsidiar,* që do të thotë se individi duhet t’i ketë shteruar mjetet dhe rrugët e tjera ligjore. Shterimi nënkupton se kërkuesi duhet t’i shfrytëzojë në shkallët e sistemit gjyqësor të gjitha mjetet e lejueshme dhe mundësitë procedurale për vendosjen në vend të të drejtave të pretenduara të shkelura. Mjetet ligjore shterojnë kur, në varësi të rrethanave të çështjes, rregullat procedurale nuk parashikojnë mjete të tjera ankimi (*shih vendimet nr. 14, datë 21.06.2022; nr. 14, datë 11.03.2021; nr. 17, datë 16.05.2011 të Gjykatës Kushtetuese*).).
7. Në rastin objekt shqyrtimi, Kolegji vëren se kërkuesi ka kundërshtuar vendimin nr. 69, datë 11.11.2021 të GJKKO-së së Shkallës së Parë dhe vendimin nr. 29, datë 18.05.2022 të GJKKO-së së Apelit, duke kërkuar kthimin e çështjes për rigjykim në GJKKO-në e Shkallës së parë me tjetër trup gjykues. Ndërkohë, nga përmbajtja e ankimit kushtetues dhe komunikimet eklektronike me Gjykatën e Lartë, nga data 12.10.2022 deri në marrjen e këtij vendimi, rezulton se kërkuesi nuk ka ushtruar rekurs kundër këtyre vendimeve, shqyrtimi i të cilit do të përmbyllte procesin gjyqësor të zgjidhjes në themel të mosmarrëveshjes gjyqësore.
8. Për sa më lart, Kolegji vlerëson se kërkuesi nuk ka shteruar të gjitha mjetet juridike efektive para se t’i drejtohet Gjykatës Kushtetuese, në kuptim të nenit 131, pika 1, shkronja “f”, të Kushtetutës.
9. Në përfundim, Kolegji çmon se kërkuesi nuk legjitimohet për t`iu drejtuar Gjykatës Kushtetuese, për rrjedhojë kërkesa nuk plotëson kriteret ligjore për pranimin e saj për shqyrtim në seancë plenare.

**PËR KËTO ARSYE,**

Kolegji i Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë, në bazë të neneve 31 dhe 31/a, pika 2, shkronja “d”, të ligjit nr. 8577, datë 10.02.2000 “Për organizimin dhe funksionimin e Gjykatës Kushtetuese të Republikës së Shqipërisë”, të ndryshuar,

**V E N D O S I:**

Moskalimin e çështjes për shqyrtim në seancë plenare.